

U43835

P-R-1-10

Title - UDAH ILAH

Author - Saad Ahmad Akbarabadi.

Publisher - Jaypee Book Press (Delhi).

Year - 1991.

Pages - 192.

Subject -

سیاستہ ندوۃ المصنفین دہلی
(۱۱)

ہدیہ اخلاص و محبت از ناظر مصنف
بنامہ شکرانی خواب و ذکر شکرانی نماز و دعا
سیدہ

الف

وحی الہی

History

تالیف
سعید احمد ام، ای

سلسلہ تہذیب المصنفین

(۱۱)

وحی الہی

مسئلہ وحی پر پہلی محققانہ کتاب جس میں وحی کی لغوی اور شرعی حقیقت،
وحی کے اقسام، وحی کی حقیقت جدید فلاسفہ مغرب کے نزدیک،
خدا کی صفت کلام، ملکہ نبوت اور استعداد وحی نزول وحی کی نوعیت و
کیفیت، قرآن مجید کے وحی الہی ہونے کے دلائل، اعجاز قرآن، وجود
اعجاز کی تفسیر، ان تمام عنوانوں پر بصیرت افروز کلام کیا گیا ہے

تالیف

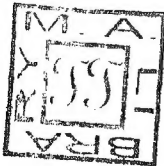
مولانا سعید احمد اکبر آبادی ایم اے

میجر ندوۃ المصنفین کے اہتمام سے

جدید برقی پریس ملی میں طبع ہوئی

۱۳۶۰ھ

۶۱۹ م



۲۹۷

۱۳۳۵

۲ ۳ ۸ ۳ ۵

16 JUN 1965



CHECKED-2002



حقوق طبع و نشر مؤلفین کے لئے

محفوظ ہیں

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U43835

فہرست مضامین وحی الہی

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۷۲	مشرکین کے اعتراضات کی تردید	۳۶	ایک سوال اور اس کا جواب	۵	دیباچہ
۷۶	حضرت جبریل کی توثیق	۳۸	مزید تشبیہ	۷	وحی کی ضرورت
۷۷	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توثیق	۴۰	یہ آواز کس کی تھی	۸	عقل کی کوتاہی
۷۸	قرآن افرا کیا ہی نہیں جاسکتا	۴۱	تمثیل یعنی فرشتہ کا کسی	۱۰	فلاسفہ کا اعتراض عجز و نارسائی
۷۹	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے	۴۲	انسانی شکل میں آنا	۱۲	عقل اور دل
۸۰	متعلق قرآنی تصریحات	۴۳	فرشتہ کا اپنی اصل شکل میں آنا	۱۵	موجبات تسکین و یقین
۸۲	قرآن آپ کے قلب پر نازل ہوا	۴۶	علامہ سید محمد ادر شاہ کشمیری کی تقریر	۲۳	وحی کے لغوی و اصطلاحی معنی
۸۳	روح محفوظ کا بیان	۵۲	چھٹا طریقہ وحی	۲۶	وحی اور الہام کا فرق
۸۴	قرآن کو کلام اللہ بھی کہا گیا ہے	۵۳	ساتواں طریقہ وحی	۲۷	وحی کی حقیقت
۸۵	قول بشر کہنے پر غدا ب دوزخ	۵۴	آنحضرت اور مسئلہ رویت	۲۸	امام غزالی اور دوسرے متکلمین
۸۶	کی وعید	۵۵	باری کی تحقیق	۲۹	کی آراء
۸۷	قرآن مع عربی الفاظ کے	۵۶	قرآن اور وحی	۳۰	ابن سینا کی رائے
۸۸	وحی الہی ہے	۵۷	قرآن کے منزل من اللہ	۳۱	حافظ ابن تیمیہ کی رائے
۸۹	تنقیحات و تباہ	۵۸	ہونے پر توحیدی	۳۲	وحی کی مختلف صورتیں
۹۰	خدا کی صفات ذاتیہ پر	۵۹	بعض جزئی واقعات سے	۳۳	روایے صادقہ
۹۱	ایک عام بحث	۶۰	استدلال	۳۴	روایے صادقہ سے آغاز وحی
۹۲	صفات کی حقیقت	۶۱	عدم اختلاف قرآن کے منزل	۳۵	کی حکمت
۹۳	صفات ذات اور صفت فعل	۶۲	من اللہ ہونے پر استدلال	۳۶	نفس فی الردع
۹۴	تعدد صفات اور وحدانیت ذات	۶۳	اہل کتاب قرآن کے منزل من اللہ	۳۷	صلصلۃ البحر
۹۵	صفات کا طور و عادت میں	۶۴	ہونے سے باخبر ہیں	۳۸	اس حالت کی شدت

۱۶۶	صفات لائین و لا غیر ہیں	۱۰۰	مراتب کمال و نقص کا تفاوت	۱۲۳	واقعات آئندہ کی پیشینگوئی
"	حوادث کا قیام ذات باری سر	۱۰۱	استکمال و تکمیل	"	غلطہ روم کی پیشینگوئی
"	ایک تنبیہ	۱۰۳	فکر و حدس	۱۲۴	جنگ روم و ایران کا واقعہ
۱۶۷	کلام الہی	۱۰۷	عقل کے مراتب متفاوۃ	۱۲۵	ایرانیوں کی فحش
۱۶۸	قرآن مع الفاظ کے کلام الہی ہے	"	ملکہ نبوت وہی ہر کسی نہیں	۱۲۸	مشترکین مکہ کی مسرت
"	کیا کلام کے لئے نطق ضروری ہے	۱۱۱	ایک اور نظریہ	۱۲۹	کفار مکہ کا استبعاد اور
"	زبان حال کی دست گویائی	۱۱۳	نبی کی بشریت	۱۳۵	اس کی وجہ
۱۷۰	قرآن مجید میں خدا کی صفت	"	وحی اور تحقیق یورپ	۱۳۸	پشینگوئی کی صداقت کا طور
۱۷۱	کلام کا ذکر	۱۱۴	عجائب تحقیق	۱۳۹	چند اور پیشینگویی
۱۷۲	کلام صفت کمال ہے	۱۱۵	سلسل وحی اور	"	نصاحت و بلاغت
"	خدا کلام کرتا ہے	"	نزول جبریل	۱۴۸	نصاحت و بلاغت ذوقی و
۱۷۵	خدا اپنی شان کے مطابق	"	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم	"	وہدانی چیز ہے
"	کلام کرتا ہے	۱۱۶	کا حزن و ملال	۱۴۸	بلغار و شعرا عرب پر قرآنی
۱۷۷	خدا ندا کرتا ہے	۱۱۷	فترت کے بعد نزول وحی اور	۱۷۰	بلاغت کا اثر
"	قرآن اور نطق ربانی	۱۱۸	اس کا تسلسل	۱۸۳	عدم اختلاف
"	انسانوں سے کلام الہی کی	"	وحی غیر متلو	۱۸۵	احکام و شرائع
"	صورتیں	۱۱۹	قرآن مجید وحی الہی	"	قرآن کا حکم دستور العمل
"	دما کان بشران یکمہ لا دوجا	"	کیوں ہے	۱۸۸	قرآن کی روح سے تشبیہ
"	کی تفسیر	"	وصف اعجاز	"	حضرت علی کا ارشاد
"	آیت کی تفسیر میں علامہ سید محمد	"	وجہ اعجاز	"	قرآن مجید کا اسلوب
"	الوزراء کی تقریر	۱۲۰	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم	"	بیان اور بعض عیائی
"	ملکہ نبوت اور وحی	۱۲۲	کی آیت	۱۸۹	مصنفین
"	حکمت	"	واقعات غیب	۱۹۱	اشعار موضوعہ کی تنقید

بسم اللہ الرحمن الرحیم

دنیا میں سینکڑوں سوالات ہیں جن کے جواب میں انسان سب کچھ کہنے کے بعد آخر امر ایک ایسے مرحلے پر پہنچتا ہے کہ پھر اُس کے لئے جواب کی کوئی گنجائش نہیں رہتی۔ باقی اس قدر فریہ اور ترانا کیوں ہے؟ چوٹی کیوں اتنی نحیف و زار ہے؟ آم کے درخت پر آم ہی کیوں لگتے ہیں جامنیں کیوں نہیں پیدا ہوتیں؟ غم سے رونا اور خوشی سے ہنسا ہی کیوں آتا ہے۔ اس کا برعکس کیوں نہیں ہوتا؟ یہ اور اس طرح کے سینکڑوں سوالات ہیں جن کے جواب کا آخری مرتبہ یہ ہے کہ ان تمام چیزوں کو اسٹیار کے طبعی خواص اور اُن کے نوعی محققات پر غور کر دیا جائے، پھر اگر اس کے بعد بھی یہ سوال کیا جائے کہ اس شے کی یہ طبعی خاصیت کیوں ہے اور یہی کیوں ہے۔ کوئی اور چیز کیوں نہیں؟ تو اس کے جواب میں ایک لمحدہ کئے گا کہ مادہ کی ترکیب اسی طرح ہوئی ہے۔ لیکن موصد جواب دے گا کہ خدائے ہر شے کی صورتِ نوعیہ میں ایک امگ خاصیت رکھی ہے۔ جواب دونوں کے مختلف ہوں گے لیکن ہر ایک کا یہ جواب ایک آخری جواب ہو گا کہ اگر اس کے بعد بھی سائل کیوں سے سوال کرے تو اس کے جواب میں کچھ نہیں کہا جاسکتا۔

وحی کا مسئلہ اسی طرح کے مسائل میں سے ہے۔ اس کی حقیقت کے سمجھانے میں ہم تباہ کئے ہیں کہ خدا کا کلام کرتا ہے۔ خاص خاص انسان (انبیاء) اُس کا کلام سنتے اور سمجھتے ہیں۔ اور ہم یہ بھی کر سکتے ہیں کہ ان دود و عودوں پر جو عقلی اعتراضات کئے جائیں اُن کو رفع کر دیں، لیکن اس کے بعد بھی اگر کوئی

شخص ”ایسا ہی کیوں ہوتا ہے“ کہہ کر ہم سے سوال کر گیا تو اُس کا سیدھا جواب یہ ہے کہ اچھا پہلے تم ہمارے ہزاروں ”کیوں“ کا جواب دیدو۔ پھر ہم بھی تمہیں سمجھا دینگے کہ خدا انبیاء میں ہی کیوں کلام ربانی کو سمجھنے کی استعداد رکھتا ہے ہمہ تن میں کیوں یہ صلاحیت نہیں ہوتی۔

زیر نظر کتاب میں وحی الہی پر جو بحث کی گئی ہے اس کا مقصد انہیں سوالات کا جواب دینا ہے جو واقعی ایک طالب تحقیق کے دل میں اس مسئلہ پر غور کرنے کی راہ میں پیدا ہو سکتے ہیں ان کے علاوہ وہ لوگ جو ازراہ بغض و عناد اپنے ”کیوں“ کا سلسلہ کہیں ختم ہی نہیں کرتے وہ اسکے مخاطب نہیں ہیں۔ ان اوراق میں کوشش کی گئی ہے کہ قرآن مجید کی بیان کردہ حقیقتِ وحی کو عقلی اور نقلی حیثیت سے عام فہم انداز بیان کے ساتھ پیش کر دیا جائے۔ یہ کوشش کس حد تک کامیاب ہو سکی ہے؟ اس کا فیصلہ اربابِ نظر و خبر کریں گے واللہ ہوا المستعان وعلیہ التکلیل

سعید احمد اکبر آبادی

ندوۃ المصنفین دہلی

۱۳ اگست ۱۹۴۱ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى سلا م علی عبادہ الذین اصطفیٰ

وحی کی ضرورت

اللہ تعالیٰ نے انسان کو اشرف المخلوقات بنایا۔ زیرِ علم و عقل سے آراستہ کیا۔ اور اس نے انسان کے جہانی نشو و نما اور اس کی مادی زندگی کی ترقی و تلاح کے لئے کارگاہ ہست و بود کو رنگ رنگ کے نقش و نگار سے سجایا اور ابنِ آدم کی تربیت و کامرانی کے لئے ایک مخصوص نظام کے ماتحت قطعی و مطلق وسائل معینت پیدا کئے۔ چنانچہ وہ پانی پیتا ہے، ہوا میں سانس لیتا ہے۔ بادلوں سے بارش ہوتی ہے جو اس کے کھیتوں اور باغوں کو سرسبز و شاداب کر دیتی ہے اور جس سے اناج اور پھل پیدا ہوتے ہیں۔ آگ سے وہ اپنی غذا تیار کرتا ہے۔ آفتاب کی دھوپ سے حرارت پیدا ہوتی ہے۔ یہ سب چیزیں جن کی تخلیق میں انسان کی صنعت و حرفت کو کوئی دخل نہیں ان پر ہی حیاتِ انسانی کے قیام و بقا کا دار و مدار ہے۔ یہ تمام اشیاء وہ ہیں جن کو مادی زندگی کے قدرتی وسائل و ذرائع کہا جاتا ہے، لیکن اس مادی زندگی سے بڑھ کر انسان کی ایک اور زندگی ہے جس کو روحانی اور اخلاقی زندگی کہتے ہیں۔ اور اس حقیقت سے کوئی شخص ابھرا نہیں کر سکتا کہ یہ ہی وہ اصل حیات ہے جس پر انسان کی اجتماعی زندگی کا صلاح اور درست نظام قائم رہ سکتا ہے اگر یہ نہ ہو تو انسان کی تمام تمدنی ترقیات، عمرانی ایجادات و اختراعات، اور عقلی تحقیقات و اکتشافات

انسانیت کی تعمیر میں مفید ثابت ہونے کے بجائے خود اُس کے لئے ہم قاتل بن جائیں اور اُسکی سوسائٹیاں
دشمنوں اور رندوں کے میب ریوڑ کی شکل میں تبدیل ہو کر رہ جائیں جس طرح ہوسے نظام شمسی کے قیام و بقا
کا دار و مدار اجرام فلکی کے باہمی جذب و انجذاب پر ہے۔ ٹھیک اسی طرح انسانی سوسائٹی کے نظم و نسق
اور اُس کی فلاح و نجات کا انحصار حاسہ اخلاقی یا روحانی اعمال و ضوابط پر ہے۔

اس بنا پر یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ وہ رب العالمین جس نے انسان کی آدمی و جہانی زندگی کے قرار و
قیام کا خود مکمل کیا۔ اُس کے لئے ایسے قدرتی وسائل و ذرائع پیدا کئے جن کی صنعت و تخلیق میں انسان
کے اپنے دست و پا کو مطلقاً دخل نہیں ہے۔ وہ ہیں اخلاقی اور روحانی زندگی کے ایسے قدرتی اصول و
آئین و تبتا جو صالح تمدن کے اساس و بنیاد بنیں اور جو قطعی و حتمی ہونے کی وجہ سے ہر ملک اور ہر زمانہ میں
ہر شخص کے لئے لائق عمل اور درغیر قبول و پذیرائی ہوں۔ اور ان میں کسی کے لئے اختلاف کی گنجائش نہ ہو۔
عقل کی کتابی | کہا جاسکتا ہے اس طرح کے اصول و ضوابط کے لئے یہ کیا ضروری ہے کہ وہ خدا کے بنائے
ہوئے ہوں۔ اور اُس نے ہی انسان کو ان کی تعین کی ہو جس طرح انسان اپنے رہنے کے لئے مکانات
بناتا ہے۔ گرمی سردی سے محفوظ رہنے کی غرض سے اپنے لئے کپڑے بنتا اور تیار کرتا ہے اور اسی طرح کی
ہزاروں صنعتیں اُس نے اپنے نفع کے لئے ایجاد کر رکھی ہیں۔ وہ یہ بھی کر سکتا ہے کہ اپنے لئے اخلاقی ضوابط
دقواعد بنائے اور اپنی روحانی تشنگی کو فرو کرنے کے لئے خود ہی کوئی نسخہ کیس یا تجویز کر لے عقل جس طرح
آدمی ترقی کی راہ میں رہنمائی کرتی ہے، اخلاق اور روحانیت کے میدان میں بھی وہ اسی طرح شمع ہدایت

لے ڈاکٹر اقبال مرحوم نے یورپ کی عقلی ترقیات کا اسی بنا پر نہایت پسینے پر یہ میں آم کیا ہو کہ وہاں ان سب ترقیوں کے باوجود اخلاق
وروحانیت کا فقدان ہے اور اس لئے انسانی زندگی کا شیرازہ اطمینان سکون و مدد و ہر گندہ و پریشان ہے۔ فرماتے ہیں:-

جس نے سرج کی شاموں کو گرفتار کیا زندگی کی شب تار کیسے سرگرداں کیا
ڈھونڈنے والا ستاروں کی گزرگاہوں کا اپنے انکار کی دنیا میں سفر کر نہ سکا

ہن سکتی اور اُس کا تاخرین تدبیر دونوں جگہ شکل اور پیچیدہ مسائل کی گرہ کشائی میں کارگر ثابت ہو سکتا ہے لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ کسی انسان کی عقل کتنی ہی کامل و مکمل ہو نقص سے مبرا نہیں ہو سکتی۔ انسان خود اپنی فطرت و طبیعت کے اعتبار سے ناقص و غیر مکمل ہے۔ اس بنا پر اُس کی کوئی قوت بھی خواہ ظاہری ہو یا باطنی، ادنیٰ ہو یا روحانی، من کل الوجوه کامل نہیں ہے۔ ہر معاملہ میں صحت کے ساتھ خطا، کمال کے ساتھ نقص، اور نیک کے ساتھ سہو و نسیان کا خدشہ لگا ہوا ہے۔ اور کیوں نہ ہو، امکان و حدوث کی ظلمت کے ساتھ کمال بے خطا کا نور بھی کس طرح ہو سکتا ہے جس طرح انسان رنگ اور شکل میں ایک دوسرے سے متباہن ہیں ٹھیک اسی طرح اپنے ذہنی فکر یہ و باطنیہ کے لحاظ سے بھی وہ مختلف اور ایک دوسرے سے جدا ہیں۔ یہ ہو سکتا ہے کہ کوئی خوش نصیب عقل حقیقت کے بحرِ ناپیدائنا میں غوطہ زنی کر کے صداقت و حقانیت کے چند ابدار موتی حاصل کر لے لیکن اُس کے پاس وہ قوت کہاں ہے جن سے وہ تمام دنیا کو اُس صداقت کا معترف بنا سکے۔ کوئی انسانی اختراع یا ایجاد خواہ کتنی ہی حقیقت سے قریب ہو، اختلاف کی گنجائش سے خالی نہیں ہو سکتی۔ یہی وجہ ہے کہ عوام کا تو پوچھنا ہی کیا ہے۔ آج تک دنیا کی متنازعہ عقلیں بھی کسی ایک مسئلہ پر متفق الہ اسے نہ ہو سکیں فلسفہ یونان کے جو بنیادی نظریے تھے اور جو قریباً قرن تک عالم میں مقبول و رائج رہے، آخر آج موجودہ فلسفہ یورپ نے ان کو پرزہ پرزہ کر کے فضا میں منتشر کر دیا ہے۔ لیکن کون کہہ سکتا ہے کہ آج فلسفہ حال کی عمارت جس بنیاد پر کھڑی ہے مستقبل میں کوئی قوم اپنے جدید نظریات و افکار کی قوت سے اُسے پاش پاش نہیں کر دیگی اور اُس عمارت کے کھنڈروں پر ایک نئے نظام فکر و عمل کی دنیا نہیں بسائیگی۔ قرونِ او صدیوں کے بعد جو کچھ ہو گا اُسے تو خدا ہی بہتر جانتا ہے۔ لیکن اتنا تو اب بھی دیکھا جا رہا ہے کہ فلسفہ جدیدہ کی شان دار عمارت کو اریاب و شک کا گھٹن ابھی سے لگنا شروع ہو گیا ہے۔ مولانا عبدالباری ندوی استاد فلسفہ جدیدہ عثمانیہ یونیورسٹی حیدرآباد دکن ”فہم انسانی“ کے مقدمہ میں اس رازِ سرِ لبہ کا انشا اس طرح کرتے ہیں۔

”اور یہ ہے کہ اس کے بعد جدید فلسفہ کی تاریخ زیادہ تر نام بدل بدل کر کھلے یا چھپے آواز میں

کی تائید بن کر رہ گئی۔ لاک کے یہاں یہ اقرار حیدت کے نقاب میں ہے اور برکے کے اہل دعا تصوریت کے، مگر اتنی باہر ایک اور شفاف کردہ پوشی سے زیادہ رونمائی کی زینت ہے، آخر برکے کے بعد ہی ڈیوڈ ہیوم نے اس رونما نقاب کو بھی تار تار کر دیا اور نہ صرف جہل اریہا بیت کا کھل کر اقرار کیا بلکہ اپنے کو اریہا بیت ہی کہلاانا پسند کیا۔

فلاسفہ کا اعتراف مجر و نارسائی عقل انسانی کی کوتاہی اور اس کے عجز و قصور کا ثبوت اس سے بڑھ کر کیا ہوگا کہ وہ عظیم المرتبت فلاسفہ عالم جن کے فلسفیانہ انکار و نظریات عقل و فکر کی تائید اقرار کا آخری نقطہ عروج مانے جاتے رہے ہیں۔ جب عالم حقیقت کی لامحدود وسعتوں میں انھیں قدم قدم پر حیرت و گمشدگی سے سالیقہ پڑا تو خود انھیں بھی بجز اس کے کوئی اور چارہ کار نہ تھا کہ وہ ہر بلا عقل کی کوتاہ مینی اور فکر کی نارسائی کا اعتراف کریں۔ سقراط کا یہ مقولہ حد تو اترا یک مشہور ہے ”ہم اتنا بھی نہیں جانتے کہ نہیں جانتے“ انگلستان کا مشہور فلسفی ڈیوڈ ہیوم صاف لفظوں میں اقرار کرتا ہے کہ

”انسان عقل مخلوق ہے، اور اس لحاظ سے علم اس کی خاص و ماضی غذا ہے لیکن ساتھ ہی انسانی ذہنی عقل و فہم کے حدود اتنے تنگ ہیں کہ اس باب میں اس کو دست واذعان و دنوں حیثیات سے بہت ہی کم اپنے فتوحات سے تشفی نصیب ہو سکتی ہے۔“

”فہم انسانی میں ہی ایک اور جگہ فلسفہ کا اس طرح مذاق اڑاتا ہے۔

”مکمل سے مکمل فلسفہ طبعی بھی صرف یہ کرتا ہے کہ ہمارے جہل کو ذرا اور دور کر دیتا ہے جس طرح مکمل سے مکمل فلسفہ ابعد الطبیعات اور اخلاقیات کا صرف یہ کام ہوتا ہے کہ ہمارے اس جہل کے وسیع حصوں کی پردہ دردی کر دیتا ہے، مطلب یہ ہے کہ فلسفہ اسرار کائنات کی نہیں صرف ہمارے جہل کی پردہ دردی کرتا ہے۔ اس کا حاصل اگر کچھ تھا یا ہو سکتا ہے تو انسان کی کردہ دردی اور کوڑھ کی تاشا و یخنا دکھا جس سے بھاگنے کی کوشش کے باوجود بار بار

دو چار ہونا پڑتا ہے۔

ہیوم تو خیر اربابِ تہا۔ ہر چیز کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھتا تھا، مادہ پرستوں کا ابراہام، دینِ اٹلیس (متولدہ سنگھرقم) تک کا قول ہے کہ کوئی بات صحیح نہیں اور اگر ہے تو ہم کو معلوم نہیں۔

پس جب عقل خود ناقص ہے تو کسی صحیح نتیجہ تک پہنچنے کے لئے جو ذرائع اختیار کئے جائیں گے یعنی قیاس، استقراء اور تمثیل ان کی نسبت کیونکر بو ذوق کہا جاسکتا ہے کہ وہ کسی صحیح اور یقینی نتیجہ تک ہماری رہنمائی کر سکتے ہیں

یہ ظاہر ہے کہ کسی چیز کے یقینی علم کے لئے مشاہدہ سے بڑھ کر کوئی اور قوی دلیل نہیں ہو سکتی۔ لیکن آپ کو یہ سن کر حیرت ہوگی کہ قدیم فلاسفہ میں تو لا اور یہ کا ایک مستقل گردہ تھا ہی جو کہا کرتا تھا کہ ہمیں کسی شے کی کوئی حقیقت معلوم نہیں۔ یورپ کے جدید فلاسفہ کی صف میں بھی برکتے جیسے فلسفی نظر آتے ہیں جو کہتے ہیں کہ کسی شے کا وجود صرف وہی ہے جو ذہن میں ہے اس کے علاوہ وجود خارجی کے کوئی معنی نہیں۔ اس سے ہمارا مقصد یہ نہیں ہے کہ ان فلاسفہ نے جو کچھ کہا وہ ٹھیک ہے۔ بلکہ مدعا صرف یہ دکھانا ہے کہ اگر عقل کو آزاد چھوڑ دیا جائے اور خدا کی ہدایت اس کی دشگیری نہ کرے تو خود اس کی کوششیں بسا اوقات فراطیرت کی ناکامی دیا بوسی پڑتی ہوتی ہیں اور اگر حقیقت کی کسی روشنی تک پہنچنے کے بجائے وہ علمی ذمہ دانی کی تاریکیوں میں خود اپنے آپ کو بھی گم کر دیتی ہے۔

اس موقع پر اتنی بات اور یاد رکھنی چاہئے کہ جب طبیعیات میں عقل کی کوتاہی کا یہ عالم ہے کہ وہ قطعی طور پر کسی چیز کی ذاتیات اور عرضیات میں بھی امتیاز نہیں کر سکتی اور اسی بنا پر اربابِ منطق تسلیم

لے یہاں یہ ظاہر کرنا ضروری ہے کہ اس باب میں جن فلاسفہ کے اقوال نقل کئے گئے ہیں وہ سب فہم انسانی سے ناخود ہیں جو پروفیسر عبدالباری ندوی کے قلم سے دیوڈ ہیوم کی کتاب ہیومن انڈر سٹینڈنگ کا مبنیات عمدہ ترجمہ ہے اس کے علاوہ موصوف کی دو اور کتابیں ”برکتے“ اور ”مبادی علم انسانی“ جو برکتے کی کتاب کا ترجمہ ہی یہ دونوں بھی پیش نظر رہی ہیں۔

کراتے ہیں کہ کسی چیز کی بھی حد نام بیان کرنی ناممکن ہے، تو ظاہر ہے ابداً الطبیعیات میں اس کی ننگ پائی کا کیا حال ہو گا۔ اور چونکہ فضائل اخلاق اور روحانی کمالات کا تعلق ایک بڑی حد تک خالق ابداً الطبیعیات کے تصور سے ہے۔ اس لئے عقل اس راہ میں ہماری کامیاب رہنما ثابت نہیں ہو سکتی اور نہ ہم اس پر اعتماد رکھ سکتے ہیں۔

عقل اور دل | اس مقام پر مزید توضیح و تشریح کی غرض سے آتنا اور یاد رکھئے کہ انسان کو جتنے معاملات پیش آتے ہیں، ان کا تعلق صرف عقل سے ہوتا ہے یا فقط دل سے۔ اور یاد دونوں سے اور یہ واقعہ ہو کہ انسانی زندگی کا قیام و بقا، اور اس کی روحانی و اخلاقی دنیا کا نظم و نسق مبنی ہے اس بات پر کہ انسان عقل اور دل دونوں سے کام لے، کیونکہ جس طرح عقل مصدر رشود احساس ہے۔ اسی طرح جذبات و عواطف کا سرخسہ ہو اگر ہم عقل (Reason) کے ہی تابع فرمان ہو جائیں اور دل (Feeling) کو ہم پر کوئی دسرس حاصل نہ ہو تو ہم اس فطری کی طرح ہو کر رہ جائیں گے جس کو شادی میں غم۔ اور غم میں شادی کی تصویر نظر آتی ہے اور جو اپنی ہستی کے قطرہ کو وجود ادبی کے بحر ناپید اکثاریں فنا کر دینے کے بعد ہر قسم کے فعل و عمل سے آزاد ہو جاتا ہو۔ اسی طرح اگر ہم عقل سے بالکل صرف نظر کر لیں اور اپنے تمام معاملات اور افعال و اعمال دل کے میلانات و عواطف کے تابع بنائیں تو اس کا انجام بھی بجز تباہی کے اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ اس وقت ہماری مثال انتہائی عیش پرست اور ظالم و جابر انسان کی سی ہو گی۔ یا پرے درجہ کے مغلوب و مجذبات نرم خواہ ہر آگین شخص کی سی۔ غرض یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں خیالات و احساسات کا توازن مفقود ہو کر انسانی اجتماعیات کے شیرازہ کو درہم برہم کر کے رکھ دیگا۔ اس لئے ضرورت ہے کہ دونوں میں ارتباط و انقیاد ملحوظ رکھا جائے۔ لیکن محبت کے عام نفسیاتی قانون کے مطابق دونوں میں سے کسی ایک کو دوسرے کی طرف نسبتاً زیادہ مائل ہونا چاہئے۔ اس مرحلہ پر ہمارا دعویٰ ہے کہ عقل کو ایک بڑی حد تک ”ادب خوردہ دل“ ہونے کی ضرورت ہے جیسا کہ پہلے معلوم ہو چکا ہو عقل محض کی رہنمائی ہمارے لئے کثرتِ کار کا قابلِ اطمینان ذریعہ نہیں۔ البتہ وہ عقل جو علامہ اقبال مرحوم کے

بقول ”ادب خوردگی دل“ کے زیور سے آراستہ ہے وہ ہماری روحانی تشنگی کو فرو کرنے کا بہت کچھ سامان رکھتی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

نقشے کہ بستہ ہمہ اداہام باطل ست عطفے بہم رساں کہ ادب خوردہ دل ست
ذیل کے شعر میں بھی انھوں نے اسی حقیقت پر روشنی ڈالی ہے۔

یا مرد وہ ہے یا نزاع کی حالتیں گرفتار جو فلسفہ لکھا نہ کیا خون جسگرے

فلسفہ اشراق جن لوگوں نے ایچ فلسفہ کا مطالعہ کیا ہے وہ جانتے ہیں کہ جب مسیحیت اور فلسفہ منقض دونوں انسان کی روحانی تشنگی کے فرو کرنے میں ناکام ثابت ہوئے جس کی وجہ یہ تھی کہ مسیحیت عقل کو مطمئن کرنے میں ناکامیاب رہی۔ اور فلسفہ روح اور دل کے لئے کوئی سامان تسکین فراہم نہیں کر سکا۔ تو افلاطون کے تبعین نے فلسفہ اور مذہب دونوں کی آمیزش سے ایک معجون مرکب تیار کیا جس کا نام فلسفہ اشراق (Neo-Platonism) رکھا گیا۔ اس کا دائرہ اتنا وسیع تھا کہ طبیعیاتی مسائل و مباحث کے ساتھ ساتھ اخلاقیات اور اہلیتات اور روحانیت کے مسائل بھی اس میں شامل تھے۔ فلسفہ کے اس نئے اسکول کا بانی فلاطینس (Plotinus) تھا جو ۲۰۴ء میں مصر میں پیدا ہوا اور ۲۵۲ء میں روم میں انتقال کر گیا۔

اباب وطل خوا کچھ بھی ہوں لیکن اس میں شبہ نہیں کہ اس فلسفہ کو مشرق میں اور مغرب میں دونوں جسگرے بہت فروغ ہوا اور غالباً یہ کننا زیادہ صحیح ہوگا کہ ایشیا کے دل و دماغ پر تو اس فلسفہ کا اتنا زبردست استعمار ہوا کہ مذہبی عقائد کی مضبوط بنیادیں تک متزلزل ہو گئیں۔ لیکن چونکہ اس فلسفہ کا تمام تار و پود عقل کی ٹرسکائیوں سے ہی تیار ہوا تھا اور اگرچہ اس میں ضمیر دانش (کسٹنس) کی پکار کو بھی دخل تھا، لیکن وہ منسوب تھی۔ اور غلبہ عقل کو ہی تھا۔ اس لئے معرفت الہی حاصل کرنے کے میدان میں انھیں قدم قدم پر ٹھوکر کھانی پڑی۔ اور یہ وہ نوردان حکمت و دانائی جانفروشانہ تک و دو کے بعد بھی اس سرخسہ ہر ایت تک نہ پہنچ سکے جو روح اور دل کے

لئے واحد سراپہ تسکین ہے۔

فلسفہ اشراق خدا کو اپنا ہی نہیں، بلکہ وہ اس کو تمام کائنات میں جاری و ساری اپنا ہوا اسکے نزدیک خدائے خیر ہے۔ اور مادہ مخزن شرف و ظلمات، اس کے اذعان و یقین میں خدا حقیقت واحد ہے اور انسانی روح اس کا پرتو، اس عقیدہ کے ساتھ ساتھ فلسفہ اشراق روحانیت، اخلاق، تزکیہ باطن اور تصفیہ نفس کی طرف بھی دعوت دیتا ہے اور انسان کو لہذا نیز جانی ترک کر کے قنوی دہلارت کی زندگی بسر کرنے پر ابھارتا ہے۔ یہ سب کچھ سہی لیکن اصل یہ ہے کہ چونکہ اس فلسفہ کی بنیاد کسی خدائی قانون (روحی الہی) پر نہیں تھی، اور یہ محض عقل کی لامٹی کے سہائے کمر ہوا تھا۔ اس بنا پر خود خدا کی صفات و ذات کی نسبت اس فلسفہ نے ایسی نرسنگا فیاں کیں کہ انھوں نے انسان کی روح کو دلاسا دینے کے بجائے اسے ایک اور ہولناک و رطہ حیرت نڈب میں پھنسا دیا مثلاً اس فلسفہ نے بتایا کہ۔

(۱) خدا علیہ السلام ہے۔ اور چونکہ علت تامہ سے معلول کا صدور بالاختیار والا ارادہ نہیں ہوتا بلکہ بالاضطرار ہوتا ہے اس لئے عالم کی تخلیق بھی خدا سے اضطرار آہوئی ہے، اس میں اس کی مشیت اور ارادہ کو کوئی دخل نہیں، اس کی مثال بالکل آگ کی سی ہے کہ جب وہ پانی جاگیلی تہ حرارت پیدا ہوگی ہی، خواہ آگ کے لئے ارادہ ہو یا نہ ہو۔

(۲) خدا کی ذات اس قدر ارفع و اعلیٰ ہے کہ ہم اس کی طرف کسی صفت مثلاً علم، ارادہ، اور خیر کا بھی انتساب نہیں کر سکتے، حد یہ ہے کہ ہم یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ وہ وجود رکھتا ہے۔ کیونکہ ہر موجود کا تصور ممکن ہے اور خدا کا تصور ہو ہی نہیں سکتا (لَا يَحْتَدُّ وَلَا يَنْصَوِّرُ)

(۳) انسان کی روح اگر حتی لذتوں میں مبتلا رہے گی تو وہ قالب برہتی رہے گی خواہ وہ کسی انسان کا ہو یا حیوان کا یا نباتات کا۔

غرض یہ ہے کہ اس فلسفہ نے کہیں درپردہ لاادریت کی تلقین کی اور کہیں دیدانت فلسفہ کے

دیکھا دیکھی تنازع کا اقرار کیا۔ یہ لوگ چلے تھے حق کی تلاش میں، لیکن جب عقلِ محض کی قیادت راہِ طلب کی گنجشک صورتوں کی حریف نہ بن سکی، تو انجام کار حضرت موسیٰ کی قوم کی طرح خود اپنے وجود کو بھی داد می حیرت میں گم کر کے بیٹھ رہے۔ درنہ کیا وجہ ہے کہ یہ فلسفہ روحانیت اور اخلاق کے چند در چند مواضعِ حسنہ کے باوجود تمام دنیا کا تو کیا ذکر ہے، کسی ایک انسانی سوسائٹی میں بھی عظیم الشان روحانی و اخلاقی انقلاب پیدا نہیں کر سکا، بلکہ حق تو یہ ہے کہ اس فلسفہ نے انسان کو داعیِ بلند پروازیوں میں مشغول کر کے اسے غلی جہود و جہد سے محروم کر دیا۔ اور اُس کی علمی قوتوں کو اس درجہ مضمحل بنا دیا کہ وہ تقریباً از کار رفتہ ہو کر رہ گئیں۔ مرزا غالب نے شاید افسوس کے لوگوں کی نسبت کہا ہے۔

ہاں اہل طلب کون سے طوفانِ یافت دیکھا کہ وہ تباہ نہیں اپنے ہی کو کھو آئے

موجاتِ ممکن و یقین | عقلِ منطق اور فلسفہ ان سب دروازوں سے ایسے بونٹے کے بعد پھر وہی سوال پیدا ہوتا ہے کہ اچھا بتاؤ! طینان و سکون کا وہ خزانہ کہاں ہے جو انسانیت کی روحانی طلب کو سکون عطا کر سکے قبل اس کے کہ آپ اس کا جواب معلوم کریں، یہ جان لینا ضروری ہے کہ یقین کی اہمیت کیا ہے؟ اور یہ کس طرح پیدا ہوتا ہے؟

کم و بیش تمام علمائے انبیاء نے یقین کی اہمیت اور اُس کے اسبابِ طلل پر بحث کی ہے لیکن نفسِ یقین کی کوئی جامع و مانع تعریف نہیں ہو سکتی اس کی مختلف قسمیں میں مثلاً منطقی یقین (Logical Certainty) نفسیاتی یقین (Psychological Certainty) اور مذہبی یقین (Religious Certainty) اور یقین کا تحقق انھیں اقسام میں سے کسی ایک قسم کے ضمن میں ہوتا ہے ان اقسام کی تعریفیں جدا جدا ہیں لیکن ان سب میں ماہر الاختراک یہ ہے کہ یقین ایک طرح کا نفسی میلان ہے جو خاص خاص موثراتِ خارجی و ذہنی کے زیر اثر انسان کے قلب میں پیدا ہو جاتا ہے۔ اس نفسی میلان کو پیدا کرنے کے لئے نہ فلسفیانہ اور منطقی

لے تفصیلی معلومات کے لئے دیکھو Encyclopaedia of Religion & Ethics v. III/2. 320-330

دلائل کی ضرورت ہے۔ اور نہ ریاضی و اقلیدس کی بلکہ سچ یہ ہے کہ یہ میلان نہ علم پر موقوف ہے اور نہ جہل پر۔ اُس کا انحصار نہ تیج پر ہے اور نہ جھوٹ پر، فرض کیجئے ایک ڈاکٹر ہے جسے آپ جانتے ہیں کہ اُس نے اب تک جتنے علاج بھی کئے ہیں اُن میں وہ ناکام رہا ہے۔ اس بنا پر اگر آپ کا کوئی عزیز بیمار ہو جائے تو چونکہ آپ کو اس ڈاکٹر کی "لائسنسی" کا یقین ہے، اس لئے اگر کوئی شخص آپ کو اس ڈاکٹر کے علاج کا مشورہ دیکھا بھی تو آپ فوراً انکار کر دینگے لیکن آپ کے برخلاف ایک اور شخص ہے جو کم از کم ڈاکٹر موسیٰ صوف کے ہیں کامیاب علاجوں کا مشاہدہ خود اپنی آنکھ سے کر چکا ہے۔ اس لئے اگر آپ اپنے مریض عزیز کے علاج سے متعلق اس شخص سے مشورہ کریں گے تو وہ بے تامل و تردد کہے گا کہ اُسی ڈاکٹر سے رجوع کیجئے کیونکہ اُسے اپنے ذاتی تجربہ و مشاہدہ کے باعث ڈاکٹر کی قابلیت و مهارت فن کا ایسا ہی یقین ہے جیسا کہ آپ کو ڈاکٹر کی عدم قابلیت کا ۲۱۰ مثال سے واضح ہوا ہو گا کہ یہاں ڈاکٹر کی قابلیت کی نسبت شخص مذکور (صدر کا نفسی میلان (یقیناً) اُس کے تجربہ پر مبنی ہے۔

اب اس کے بعد اس پر غور کیجئے کہ تجربہ کبھی مسلسل مشاہدہ سے پیدا ہوتا ہے اور کبھی عمل ذوق و وجدان سے۔ آپ نے اردو شاعری میں زہر بادہ خوار اور زہر اہر تقویٰ شاعر کی نوک جھونک دی بھی ہو گی۔ دیکھئے زہر شراب کی برائی کا یقین، کتنا ہے۔ لیکن اس کے برعکس زہر بادہ آشام کو شراب کی جان فروری کا اس درجہ یقین ہے کہ وہ دعویٰ سے کہتا ہے:-

جاں فزا ہوا بدہ جس کے ہاتھ میں جام آگیا سب گیریں ہاتھ کی گویا رگ جاں ہوئیں
پھر زہر اہر اسکے اس یقین کو توڑنے کے لئے دلائل و براہین پیش کرتا ہے تو وہ ان کے جواب میں صرف اتنا
کہتا ہے -

ذوقِ این بادہ نرانی بخدا تا پختی

غرض یہ ہے کہ یقین جس کی حقیقت ایک نفسی میلان کے سوا اور کچھ نہیں ہے مختلف جذبات قلبی کیفیت

کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے اس بنا پر کوئی ایک شخص کسی دوسرے کو اس لئے مطمئن نہیں کر سکتا کہ وہ کسی چیز کی نسبت اُس کی طرح یقین و اذعان کیوں نہیں رکھتا ہاں لمن و طعن اور ملامت اگر ہو سکتی ہے تو وہ محض اس بات پر ہو سکتی ہے کہ اُس دوسرے شخص کے دل میں وہ کیفیت کیوں پیدا نہیں ہوتی جس کی وجہ سے دل میں اُس چیز کی نسبت نفسی میلان پیدا ہوتا، چنانچہ قرآن مجید نے اُن کفار کے متعلق جو کلمہ حق قبول نہیں کرتے تھے۔ یہ نہیں کہا کہ انھیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور قرآن کے وحی ہونے کا یقین کیوں نہیں آتا بلکہ

خَلَّمَ اللَّهُ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ وَعَلَىٰ سَمْعِهِمْ اللہ نے اُن کے دلوں اور اُن کے کانوں پر غمگناہی
وَعَلَىٰ أَبْصَارِهِمْ غِشَاوًا (بقرہ) ہے اور اُن کی آنکھوں پر پردہ پڑا ہوا ہے۔

فرا کہ اس بات کی طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ ان لوگوں میں فطرتاً ہی صلاحیت و استعداد ہی نہیں کہ اُن کے دل میں آنحضرت اور قرآن کی حقانیت و صداقت کے متعلق نفسی میلان پیدا ہو۔

اس تقریر سے یہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ یقین بذات خود کوئی مستقل چیز نہیں بلکہ وہ ثمرہ ہوتا ہے ایک خاص طرح کے طبعی و قلبی جذبات و اثرات کا، اب اس مقدمہ کو ذہن نشین کر کے آپ غور کریں گے تو بین طور پر محسوس ہوگا کہ وحی الہی انسان کے دل میں جس طرح اطمینان و سکون پیدا کر دیتی ہے وہ بالکل ایک نفسیاتی طریقہ ہے اور اس لئے انسان اس پیغام ربانی کو نہ کر اُس شک و تردد سے دوچار نہیں ہوتا جس کا سبب بالعموم منطقی طرز بحث و استدلال ہوتا ہے۔

مثلاً اگر اُس کو یہ بتایا ہے کہ قرآن مجید خدا کا کلام ہے تو وہ اس سے بحث نہیں کرتا کہ خدا کلام کر رہا ہے یا نہیں؟ اور اگر کرتا ہے تو کس طرح؟ کیا اُس کے لئے نطق پایا جاسکتا ہے؟ کیا نطق کے لئے عضلات و اعصاب کی ضرورت نہیں ہے؟ جبریل رسول اللہ کے قلب پر کلام خداوندی کا اقرار کئے ہیں تو کس طرح؟ اس کی حقیقت کیا ہے؟ وہ جانتا تھا کہ یہ مابعد الطبیعیاتی خالق ہیں جن کی گرہ کشائی آج تک نہ کسی عقل

کے ناخن تدبیر نے کی ہے اور نہ کر سکے، جب مشاہدات اور محرمات کی دنیا میں ہی قدم قدم پر ٹھوکریں کھانی پڑتی ہیں تو پھر عالم مجردات و معقولات کی دستیں کس طرح انسان کی محدود عقل میں سمٹ سکتا کر جمع ہو سکتی ہیں، اسلئے قرآن نے اس طریقہ بحث و استدلال کو چھوڑ کر ایک بالکل نفسیاتی اور بہت زیادہ موثر طریقہ اختیار کیا اور وہ یہ کہ اُس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو دنیا کے سامنے پیش کیا۔ اور دعوت دی کہ تم آپ کے ایک ایک عمل اور ایک ایک حرکت و سکون کو نہایت گہری تنقید و مگر انصاف اور عدل کی نگاہ سے دیکھو۔ اسے جانچو، پرکھو اور بتاؤ کہ کیا تم نے کبھی اُس ذات گرامی کو جھوٹ بولتے دیکھا ہے؟ کیا تمہیں کبھی ان کی کوئی حرکت مشتبہ نظر آئی ہے؟ کیا ان کے کسی فعل و قول پر بھی تمہیں کبھی حرف گیری کا موقع ملا ہے؟ اگر ان سب باتوں کا جواب نفی میں ہے اور یقیناً نفی میں ہے تو یقین کر دو کہ جس ذات نے عمر کا بہترین حصہ (۴۰ سال)، اس تقویٰ و طہارت، مصروفیت، اور فضائل اخلاق کے ساتھ بسر کئے ہیں وہ آج بھی جھوٹ نہیں بل سکتا اور آج بھی اُس کی زبان حق ترجمان کسی ناظم اور نادرست بات سے آشنا نہیں ہو سکتی۔

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کوہ صفا پر چڑھ کر پہلی مرتبہ قریش کو دعوت اسلام دی تو یہی طریقہ اختیار کیا کہ ان سے پوچھا، بتاؤ! تم مجھ کو کیا سمجھتے ہو؟ جب سب نے بیک آواز قرار کر لیا کہ ”آپ تین صادق ہیں آپ نے آج تک کوئی بات جھوٹ نہیں کہی“ تو پھر آپ نے اُن تک اسلام کا پیغام جان لیتا ہوں پوچھایا اور خود قرآن بھی سید کو تین کی زبان اقدس سے یوں گویا ہوتا ہے۔

قَدْ كَبُتْ فَيَكْمُ عَمَلٌ مِنْ قَبْلِهِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ (یونس) ہے کیا تم چر بھی نہیں سمجھتے۔

دوسرے لفظوں میں یوں کہا جاسکتا ہے کہ وحی الہی پیغمبر کو ایک فاضل و کامل معلم یا ایک شفیق و عقلمند باپ کی حیثیت سے پیش کرتی ہو اور انسان کے کائنات یا اس کے ضمیر و جلدان Inner Feeling سے اپیل کرتی ہے کہ جس طرح شاگرد و جلدانی طور سے استاد پر اور بیٹا باپ پر اعتماد و نگہ رکھتا ہے اور اسلئے

اُستاد کی تعلیمات اور باپ کی نصیحتوں کو شک و شبہ کی نظر سے نہیں دیکھا۔ اسی طرح تمام دنیا کو پیغمبر کی ذات پر اعتماد رکھنا چاہئے اور اس کی تعلیمات و ہدایات کو گوشِ حقیقت و نبوت سے منکر حرزِ ول و جانِ نبالینا چاہئے۔

پس یہ ثابت ہو گیا کہ اصل صداقت و حقانیت اور کامل الطہان و سکون کا سرچشمہ صرف وحی الہی کے ذریعہ ہی مل سکتا ہے اور انسان کی روحانی تشنگی صرف اسی سرچشمہ ہدایت کے آبِ حیات سے بجھ سکتی ہے۔ اللہ بس باقی ہوس۔ ”مذہبی دیوانوں“ کا کیا ذکر ہے، خود ان لوگوں نے جو کہ فلسفہ کی سب اوپچی سطح پر نظر آتے ہیں اس حقیقت کا کھٹے لفظوں میں اعتراف کیا ہے۔

”ہم کو حصولِ صداقت سے ایسے ہو جانا چاہئے، بجز اس صورت کے کہ ہم یہ مان لیں کہ اس کا علم براہِ راست خود اسی ذات کی طرف سے عطا ہوتا ہے جو اس کا ابدی سرچشمہ ہے، یعنی خود خدا کی طرف سے، اور یہی وہ آخری حل تھا جو فلاطینیوں نے اختیار کیا اور جبکہ ارتدیت نے ناگزیر کر دیا تھا، علمی تفکر کی راہ سے حصولِ یقین کی ایسی ہی اس پر مجبور کر سکتی تھی کہ قدرت کو وحی کے اندر پانے کی کوشش کی جائے جو فکر سے بالاتر ہے۔“

ایک اور فلسفی لکھا ہے۔

”انسان کے پاس کوئی یقینی علم نہیں، ہاں خدا کے پاس ہے۔ اور مدعیِ جاہل انسان خدا سے

اسی طرح سیکتا ہے جس طرح بچہ بڑوں سے۔“

اس جملہ میں جس طرح بچہ بڑوں سے، کی تشبیہ نہایت پختہ ہے۔ قائل کی مراد یہ ہے کہ جس طرح بچہ بڑوں سے کوئی بات سیکتا ہے اور بڑوں کی عظمت و ہدایت اور ان پر کامل اعتماد کی اذعان کی کیفیت کے قلبِ پرستولی ہونے کی وجہ سے بچہ کے دل میں ایک لمحہ کے لئے بھی یہ خطرہ نہیں گذرتا کہ بڑوں کا سکھایا ہوا سبق غلط ہو گا

اسی طرح انسان جب کسی بات کو اس اذعان کے ساتھ قبول کرتا ہے کہ یہ منجانب اللہ ہے تو اسے اس وقت کسی تردد و تذبذب سے دوچار ہونا نہیں پڑتا۔ اور وہ اپنے قلب میں اطمینان و سکون کی ایک جاں فردز کیفیت محسوس کرتا ہے۔

ڈیوڈ ہیوم کو سب جانتے ہیں کہ اریٹابی تھا اور وحی و الہام کا بھی منکر تھا لیکن پھر بھی ایک موقع پر ساز فطرت کے نغمہ کی ایک ہلکی سی آواز اس کے زبانِ قلم سے ظاہر ہو ہی گئی۔ وہ لکھتا ہے :-
 ”جہاں تک تجربہ اس طرح کے مسائل کی تائید کرتا ہے۔ وہاں تک تو یہ استدلال پر مبنی ہوتے ہیں لیکن ان کی اصلی اور محکم بنیاد وحی و ایمان پر ہے۔“

مولانا عبد الباقی ندوی نے فہم انسانی کے دیباچہ میں اسی حقیقت کو نہایت دلچسپ اور پلینچ پر ایہ میں ظاہر کیا ہے۔ لکھتے ہیں :-

نواہر عالم کی نسبت ہم بہت کچھ جانتے اور جان سکتے ہیں۔ لیکن خزانِ عالم کی نسبت کچھ جاننے کا دعویٰ کریں تو زرا جہل مرکب ہوگا اور بقول سقراط ہم آنا بھی نہیں جاننے کہ نہیں جانتے۔ اس زندگی کو ہم چاہے جتنا سنواریں اور بنائیں لیکن اس کے آگے اور پیچھے کی اگر کچھ فکر ہو تو۔ اول و آخر ایں کہ نہ کتاب افتادست ”نہ پیچھے کا کچھ نشان ملا نہ آگے کی کچھ خبر دے سکتے ہیں سوائے اس کے کہ بس بچ کے اوراقِ اُلٹ پلٹ کر لالہ بچکڑوں کی طرح ہرن کے پاؤں میں چکی کا پاٹھ باندھتے رہتے، غرض اپنے یا کائنات کے آغاز و انجام، حقیقت و ماہیت، غرض و غایت کے بارہ میں یہ یا اس طرح کے جتنے سوالات یا ان کی تفصیلات ہوں، خالص عقل و استدلال نے ان کے بارہ میں کبھی اذعان و اطمینان نہیں بخشا، بلکہ فلسفہ سے انسانیت کی یہ پیاس اپنے حلق میں صرف کانٹوں کا اضافہ کرتی رہی اور جہاں انسانی عقل و فہم نے تجربہ کی راہ سے ذرا بہک کر

اس خازن میں اپنے دامن کو ابھایا تو خود فلسفہ کی ساری تاریخ گراہ ہے کہ طعنانِ ہمت نے وہی چار قدم ڈالے تھے کہ تنک اور ریب، جہل اور لاعلمی کے کانٹوں نے ہر طرف سودا میں پکڑنا شروع کیا، ایک نکلا ہینڈل کوس نے پکڑا، جال کے اندر جتنا پھڑکے، وہ اتنا ہی کھال کے اندر گھٹسا جاتا ہے۔

انسانیت کی بیشتر آبادی ہمیشہ اس دادی میں وحی و ایمان کی رہنمائی کو قبول کر کے چلتی رہی، عقل کو اگر دخل دیا بھی تو زیادہ تر قبول ہی کے لئے۔ البتہ مغرب جہاں سے آفتاب نکلتا نہیں بلکہ جہاں ڈوبتا ہے وہاں کی نئی پرانی دنیا دونوں کو وحی و ایمان سے کچھ قدرہ جُدا رہی تو اس کے فلسفہ کی نئی پرانی دونوں تاریخوں کی جو کم و بیش ڈائی ہزار سال کی دست میں پھیلی ہیں۔ درق گردانی کر جاؤ، جتنا آگے بڑھتے جاؤ گے اتنا ہی دانش کی جگہ نادانی اور علم کی جگہ لاعلمی سے دوچار ہوتے جاؤ گے۔ (دیباچہ غمِ انسانی)

اس حقیقت کو ایک اور مثال سے سمجھئے۔ آپ جانتے ہیں کہ ہمارے تمام مشاہدات کا تعلق بنیائی سے ہے لیکن کیا یہ صحیح ہے کہ مشاہدہ کا انحصار صرف قوتِ بصارت کے صحیح و سالم ہونے پر ہے؟ ہرگز نہیں، بصارت کے ساتھ ساتھ خارجی روشنی کی بھی ایسی ہی ضرورت ہے جیسی کہ بنیائی کی۔ کوئی شخص خواہ کتنا ہی تیز نظر ہو لیکن اگر کوئی خارجی روشنی نہ ہو، آفتاب کی ہو، یا کسی لمپ یا بجلی کی اور تمام فضا تاریک ہو، تو ظاہر ہے کہ یہ تیز نظری کسی کام کی ثابت نہیں ہوگی۔ پس اسی طرح عقل میں قدرت کی طرف سے جو قوتِ بصیرت و دلچسپی رکھی گئی ہے وہ اپنی جگہ مسلم اور درست، لیکن جس طرح بصارت بغیر خارجی روشنی کے محض بے کار ہے، اسی طرح عقل کی روشنی صرف اُسی وقت کارآمد ہو سکتی ہے جبکہ خارج میں بھی اُس کی رہنمائی کے لئے کوئی قوی روشنی موجود ہو۔ اور یہ روشنی وہی ہے جس کو مذہب کی اصطلاح میں "وحی" کہتے ہیں۔ آیت ذیل میں اسی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔

هُوَ الَّذِي يُصَلِّيْ عَلَيْكُمْ وَمَلَائِكَتُهَا سَبِّحُوْنَكُمْ كُلُّ نَفْسٍ لَّهُ حَافِظَةٌ ۚ وَهُوَ الَّذِي يَخْرِجُكُم مِّنَ بُحُوْرٍ مِّنْ اِلَیْهِ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُوْنَ
 وَكَانَ بِالْمُؤْمِنِيْنَ حَنِيْظًا ۝ (الاحزاب) طرف سے آئے اور اللہ کے رسول پر بڑا رحم کرنا لایا

بصارت اور بصیرت میں صرف ظاہر و باطن کا فرق ہے، ورنہ دونوں کا حال افادہ کے اعتبار سے بالکل یکساں ہے۔ جس طرح آفتاب سادی کے بغیر بصارت ناکارہ ہے، ٹھیک اسی طرح عقل و خرد کی بصیرت خورشید حقیقت کی جلوہ پاشیوں کے بغیر اپنی ذاتی صلاحیتوں کے باوجود قطعاً بے فائدہ ہے۔ اور اگر کوئی شخص اس روشنی کے بغیر ہی عقل کے سارے چلنا چاہتا ہے تو وہ اُس بیوقوف سے کسی طرح کم درجہ کا احتساب نہیں ہے جو نہایت شدید تاریکی میں بھی اپنی آنکھوں پر اعتماد کر کے سر پٹ دوڑنا چاہتا ہے۔

ترجمان حقیقت ڈاکٹر اقبال مرحوم نے کیا خوب کہا ہے۔

انجام خود ہے بے حضوری ہے فلسفہ زندگی سے دوری
 افکار کے ننھائے بے صوت ہیں ذوقِ عمل کے واسطے موت
 دل و سخن مجھری بسند اسے پور علی زبر علی چسند

وحی کے لغوی اصطلاحی معنی

وحی کے معنی لغت میں حسب ذیل ہیں
 الوحی الاشارة والکتابۃ والرسالة
 والحکم الملقى وکل ما یلقیہ اللہ فی غیرک
 وحی کے معنی اشارہ کرنا، لکنا پیغام دینا دل میں ڈالنا،
 چھپا کر لکنا اور جو کچھ تم کسی دوسری کے خیال میں ڈالو
 اشارہ کرنا۔ ایک شاعر کہتا ہے۔

ترسی عینہا غینی فقرت و حیما و تصرف عینی ما بہ الوحی یرجع
 قرآن مجید میں ہے۔

فادعی الیہم ان یتحووا بکرمہ و عشیا تو اشارہ سے کہا ان کو کہ یاد کرو صبح اور شام
 لکھنا۔ عجاج کا شعر ہے۔

حتی نحائم جدنا و النارجی لقد یرکان و حاذا الوحی
 ”خط اور کتاب“ لیبید کا شعر ہے، جو بیدہ معلقہ کے چوتھے معلقہ میں ہے۔

فمدافع الزبائن عربی رزمہما خلقا کما ضمن الوحی سلامہما
 ”حکم دینا“ عجاج کہتا ہے

وحی لما القراء فاستقرت وشد بالارایات الثبت
 ”چھپا کر بات کرنا“ ابو ذؤیب کہتا ہے۔

فقال لما وقد اوحى الیہ الا انشدک ما یعف

”آواز“ ابو زبید کا مصرعہ ہے۔

مرتبہ الحرف الوحي العجم

لیکن اہل لغت کہتے ہیں کہ اس لفظ کے اصلی معنی دوسروں سے چھپا کر کسی سے چھپکے چھپکے بات کرنے کے ہیں کما لہ عرب کا غاورہ بتاتا ہے ”و حیرت الیہ بالکلام و اوجیہ الیہ ہوا ان حکلم بکلام تخفیہ من غیرہ“ یعنی کسی سے اس طرح باتیں کر دو کہ اس کو دوسروں سے چھپاؤ۔ ابو اسحاق نووی کہتا ہے ”و اصل الوحي فی اللغة کلہا اعلام فی خفاء“ وحی کا اصل مفہوم تمام لغت میں چھپا کر اطلاع دینا ہے۔

قرآن مجید میں بھی یہ لفظ متعدد معنوں میں آیا ہے۔

شیطان کا دوسرہ پیدا کرنا

یوحی بعضہم الی بعض و ان الشیاطین ان کے بعض بعض کو وحی کرتے ہیں اور بٹے شیطان

یوحون الی اولیاءہم اپنے دوستوں کے دلوں میں دوسرے پیدا کرتے ہیں

دل میں کسی بات کا ڈال دینا۔

و اوحینا الی امم موسیٰ ان ارضینا اور ہم نے موسیٰ کی اس کے دل میں یہ بات ڈالی

کہ تم ان کو دودھ پلاؤ۔

اس آیت میں بھی وحی دل میں بات ڈالنے کے معنی میں ہے۔

واذا وحیت الی الحواریین ان اجنوا اور جبکہ میں (حضرت عیسیٰ کے) حواریوں کے دل میں

بنی و بدسولی یہ بات ڈالی کہ تم مجھ پر اور میری رسول پر ایمان لے آؤ

فطری حکم جس کو وحی نوعی بھی کہتے ہیں۔

واوحی ربک الی النحل ان اتبعذی اور تمہارے رب نے شہد کی کھن کی وحی کی کہ تو

میں الجبال بہوتا پہاڑوں میں گھر بنالے۔

کام پر مقرر کرنا۔

وَأَوْحَىٰ فِي كُلِّ سَمَاءٍ أَمْرَهُمَا ۚ وَارْتَدَّ هَا نَاسُ سَمَانٍ كُؤُسُ كَامٍ بِمَقَرِّ كَرْدِيَا۔
 پھر یہ فطری حکم ذی روح کے ساتھ ہی مخصوص نہیں بلکہ بے جان چیزوں کے لئے بھی وحی کا لفظ فرمایا گیا ہے
 مثلاً اس آیت میں۔

يَوْمَئِذٍ تُحَدِّثُ أَخْبَارَهَا ۚ بَانَ رَبُّكَ ۚ أَسْنُ زَمِينٍ اِطْنَابِ اِحْوَالِ تَبَايُكِي كُؤُنُكَ اَكِي
 اَوْحَىٰ لَهَا۔
 رب نے اُس کو ان باتوں کی ہدایت دیدی ہو
 چپکے بات کرنا۔

يُوحِي بَعْضُهُمْ اِلَىٰ بَعْضٍ ذُرِّيَةُ الْعُقُولِ ۚ یہ ایک دوسرے کو چکنی چڑھی باتیں وحی کرتے ہیں
 وحی کے یہ معانی لغت کے اعتبار سے تھے۔ لیکن شریعت اسلام کی اصطلاح میں وحی خاص اس
 ذریعہ غیبی کا نام ہے جس کے ذریعہ غور و فکر، کسب و نظر، اور تجربہ و استدلال کے بغیر خاص اللہ تعالیٰ کی طرف
 سے، اُس کے فضل و لطف خاص سے کسی نبی کو کوئی علم حاصل ہوتا ہے۔ وحی کا استعمال اس معنی خاص
 میں اس کثرت سے ہوا ہے کہ وہ اس معنی میں منقول شرعی بن گیا ہے اور اس لئے جب کسی نبی کے ذکر
 میں وحی کا لفظ بولا جائے گا تو اُس سے لا محالہ یہی معنی مراد ہوں گے۔ چنانچہ قرآن مجید کی آیات اس کی شاہد
 ہیں، اور جس کا ثبوت آئندہ باب سے مل جائے گا۔

اس کی مثال لفظ صلوة و زکوٰۃ اور حج کی سی ہے کہ اگرچہ ان کے لغوی معنی اُن معانی مصطلحہ سے
 مختلف ہیں جن کے لئے اسلامی شریعت میں یہ مخصوص ہو چکے ہیں لیکن اصطلاحی معانی میں اُن کا استعمال اس
 کثرت سے ہوتا ہے کہ اب ان کے علاوہ کسی معنی میں یہاں تک کہ لغوی معنی میں بھی اُن کا استعمال صحیح نہیں ہے
 البتہ ہاں اگر سیاق و سباق میں کوئی قرینہ ہو تو اُس وقت کوئی دوسرے معنی مراد لئے جاسکتے ہیں پس اسی
 طرح جب وحی کا لفظ مطلقاً بولا جائے گا تو اُس سے مراد یہی اصطلاحی معنی خاص مراد ہوں گے۔ لیکن قرینہ کے

موجود ہونے کی صورت میں دوسرے معنی بھی مراد لئے جاسکتے ہیں جیسا کہ مذکورہ بالا آیات سے ظاہر ہوتا ہے
وحی اور الہام کا فرق | اس موقع پر وحی اور الہام کا فرق بھی معلوم کر لینا چاہئے۔ وحی کے معنی اوپر معلوم ہو چکے
الہام کے لغوی معنی ہیں التار الشی فی القلب دل میں کسی چیز کا ڈالنا۔ قرآن مجید میں ہے۔

فَاَظْهَرْنَا بِمُحَمَّدٍ نَجْوً وَتَهْوً اَھَا اللہ نے نفس انسانی کو برسی باتوں اور نیک باتوں

دونوں کا الہام کر دیا ہے۔

وحی اور الہام میں یہ امر تو مشترک ہے کہ دونوں کسی چیز کے معلوم کر لینے کا ذریعہ فیضی ہیں لیکن فرق یہ ہے کہ
الہام ایک ایسا وجدان ہے جو نفس کو محفل ہوتا ہے اور جس کے ذریعہ شئی مطلوب کا علم حاصل ہو جاتا ہے لیکن
یہ پتہ نہیں چلتا کہ علم کا مبداء کیا ہے، گویا یہ وجدان بھوک، پیاس، غم اور خوشی کے وجدان کی طرح ہے
مخلات وحی کے کہ اس میں علم کا مبداء پورے طور پر معلوم ہوتا ہے پھر ان میں ایک ماہ الفرق یہ بھی ہے کہ
الہام نبی اور غیر نبی دونوں کو ہوتا ہے لیکن وحی انبیا کے ساتھ مخصوص ہے کسی غیر نبی کو علم کا یہ
ذریعہ فیضی میسر نہیں ہو سکتا۔

وحی کی حقیقت | وحی کی اصل حقیقت کیا ہے؟ اس کا صحیح علم تو بحر خدا کے اور کسے ہو سکتا ہے۔ البتہ فلاسفہ
نے اپنی بساط کے مطابق کچھ پتہ چلانے کی فکر کی ہے۔ لیکن اس کا حاصل اس سے زیادہ نہیں ہے کہ وحی کے
امکان و جواز میں جو بہ ظاہر عقلی استبعاد نظر آتا ہے اسے دور کریں۔ اور یہ ثابت کر دیں کہ علم و اطلاع کے جس
ذریعہ فیضی کو وحی کہتے ہیں اس کا تحقق انسان کے باطنی قوی اور ملکات کی دریافت و تحقیق کی روشنی میں ناممکن
نہیں ہے۔ فلاسفہ یونان کے متبع میں متکلمین اسلام نے بھی اسی روش کو اختیار کیا ہے۔ اور انھوں نے بھی فلسفہ
کی تحقیق اور اس کی اصطلاحات کی روشنی میں وحی کی حقیقت کا کھوج لگانے کی سعی کی ہے تاکہ وہ ان اعتراضات
و مشکلات کا جواب دے سکیں جو وحی ایسی ماجرا طبعی چیزوں پر فلسفہ کی طرف سے کئے جاتے ہیں۔ اس
میں کوئی شبہ نہیں کہ ان ائمہ اسلام کی نیت نہایت مبارک اور پاک تھی، اور اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے

اُن کو اجر جزیل بھی عطا ہوگا۔ لیکن اس راہ سے اصل حقیقت کا سراغ پانے میں کس حد تک کامیاب ہو سکے ہیں؟ اس کا جواب نہایت مشکل ہے۔ ہم ذیل میں محض اسی رفع استبعاد کے نقطہ نظر سے، اور نیز یہ دکھانے کے لئے کہ وحی کی حقیقت کی تشبیہ و بیان کے سلسلہ میں فلسفہ کہاں تک پرواز کر سکا ہے۔

امام غزالی اور دوسرے متکلمین کی آرا اس باب میں امام غزالی اور ابن خلدون کے فلسفہ اسلام کا پُرانی نقل کرتے ہیں۔

مقاصد المراد میں ہے۔

والاوحی والالہام فانفس الاناطة
اذا كانت قویة یحس لم یکن
استغناء بالبدن الناعین الاتصال
بالمادی القویة وكانت المتخیلة
قویة یحس تقوی علی اتصال
الحس المشترك عن الحواس الظاہرة
اتصلت حالة الیغظة بالعقول
المجرّدة والنفوس السادیة
لما ادراک المعنیات علی وجه کلی
ثم المتخیلة تحاکیما بصورة جزئیة
مناسبة لما وُزِل الی الحس المشترك
فقیصر مشاہدہ محسوسہ وقد یغرض
بعضهم ان یتبع کلاماً منظوماً ویسأله
منظراً یجیاً ناطقاً بکلام منظوم فیا

باقی وحی اور الہام تو ان کی حقیقت یہ ہے کہ
نفس ناطقہ جب اس قدر قوی ہوتا ہے کہ بدن
کے ساتھ مشغول ہونے کے باوجود مادی قدیمہ
سے متصل ہو سکتا ہے اور اس کے ساتھ قوت تخیلہ
اس قدر قوی ہوتی ہے کہ جس مشترک کو اس
ظاہری سے نجات دے سکتی ہے ونفس ناطقہ
بیداری کی حالت میں بھی عقول مجردہ اور نفوس
سادہ سے متصل ہو جاتا ہے اور اس کو غیب
کی باتوں کا ادراک کلی طور پر ہوتا ہی ہر قوت تخیلہ
اس کے مشابہ ایک جزئی صورت پیدا کر لیتی ہے
یہ صورت حس مشترک میں اتر کر مشاہدہ اور محسوس
ہو جاتی ہے اور بعضوں کو یہ پیش آتا ہے کہ وہ
مسلل کلام سنتے ہیں یا کوئی اچھی صورت دیکھتے
ہیں جو ان سے مسلل الفاظ کے ذریعہ سوا میں کرتی ہو

يَتَعَلَّقُ بِأَحْوَالِ وَأَحْوَالِ مَا يَقْرُبُ یہ باتیں خود انہی کے متعلق ہوتی ہیں یا اُنکے
مستند تعلقات کے متعلق۔

اس کے علاوہ معارج القدس میں نبوت کے زیر عنوان امام غزالی نے جو بسیط مضمون لکھا ہے اُس میں ایک فصل
نبوت کے خواص میں ہے اُس میں تحریر فرماتے ہیں:-

وَلَمَّا خَوَّضْتُ ثَمْتُ أَعْدَاءِ تَابِعَةٍ نبوت کے تین خاصے ہیں، ایک خاصہ قوتِ نیک
بِقُوَّةِ التَّحْنِ وَالْعَقْلِ الْعَلِيِّ اور عقلِ علی کا تابع ہے۔

اس کے بعد اس خاصہ کو بہت شرح و بسط سے بیان کیا ہے جس کا حاصل وہی ہے جو مقاصد المرصد کی
مذر جہ بالا عبارت سے متفاوہ ہوتا ہے۔

ابن سینا کی رائے | اس مضمون کو شیخ ابوعلی سینا کے حوالہ سے ابوالقاسم غفر اور جامع و مانع الفاظ میں
اسی طرح ادا کیا ہے۔ چنانچہ تعریفات میں جہاں وحی کی تعریف لکھی ہے لکھا ہے۔

فَنَزَمِي الْأَشْيَاءَ بِوَسِطَةِ الْحَسَنِ ہم جس کے واسطے سے انبیاء کو دیکھتے ہیں اور نبی
وَالْبَنِي بِرِيسِي الْأَشْيَاءَ بِوَسِطَةِ الْقُوَى انبیاء کو قوی باطن کے ذریعہ دیکھتا ہے
الْبَاطِنَةِ وَتَحْنُ نَزَمِي تَمَّ نَعْلَمُ وَالْبَنِي اور ہم دیکھتے ہیں پھر جانتے ہیں اور نبی جانتا ہو
يَعْلَمُ تَمَّ نَزَمِي پھر دیکھتا ہے۔

اس کے علاوہ شیخ ابوعلی بن سینا نے اپنی متعدد کتابوں میں وحی، الہام اور معجزات و خوارقِ عادت
پر کلام کیا ہے۔ اشارات کا ایک مستقل عنوان اسی بحث کے لئے وقف ہے۔ رسالہ الفعل والانعزال میں لکھا ہے:

”وحی اور کرامات تاثیر النفسانی فی النفسانی میں داخل ہیں، کیونکہ وحی کی حقیقت یہ ہے کہ
وہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے کسی امر عقلی کا اقرار خفی اُن نفوسِ بشریہ میں ہے جو اس اقرار کو قبول
کرنے کی استعداد رکھتے ہوں۔ اگر یہ اقرار جاگنے کی حالت میں ہو تو اُسے وحی کہتے ہیں۔ اور

اگر نیند کی حالت میں ہو تو اس کا نام نفث فی الروع ہے۔

(مطبوعہ مجلس دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن ۳)

اس کے بعد نفث فی الروع کی چند مثالیں احادیث سے نقل کی ہیں۔

ابن سینا کی یہ وحی کی تعریف ہنایت محل اور منالطہ انگیز ہے۔ اپنی ایک اور رسالہ ”الرسالة العرشية“ میں خدا کی صفات پر بحث کے ضمن میں صفت کلام پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”خدا کی ساتویں صفت متکلم ہونا ہے۔ ہم پہلے بیان کر آئے ہیں کہ وہ ذات واحد ہے اور علل اربعہ سے منزہ ہے۔ اس بنا پر اُس کے متکلم ہونے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ اس کے لئے عبارتیں پائی جاتی ہیں، یا اُس کے لئے نفس کے خطرات اور فکر و تخیل کے اور کلمات پاسے جاتے ہیں جن پر الفاظ دلالت کرتے ہیں بلکہ خدا کے متکلم ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اُس کی طرف سے بواسطہ قلم تعاش جن کو عقل فعال یا مقرب فرشتہ کہتے ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے روح قلب پر علوم کا فیضان ہوتا ہے۔ پس کلام خدا اُن علوم کا نام ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے ساتھ مخصوص ہیں۔ اور علم میں تعدد و تکرار نہیں ہوتا جیسا کہ ارشاد ہے۔

وما امرنا الاّ لاحدۃ کلّٰھ بالبصر
اور ہمارا کام تو بس ایک دم کی بات ہے جیسے
بیک نگاہ کی۔

تعدد اور تکرار تو حدیث نفس اور خیال و حس میں ہوتا ہے،

اصل میں صورت یہ تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرشتہ کے ذریعہ علم غیب کو حاصل کرتے تھے۔ اور قوت تخیل اس کو قبول کر کے مختلف حردت و اُسکال کی صورت سے معصوم کر دیتی تھی۔ اس کے بعد نفس کی روح جو اب تک خالی ہوتی تھی اُس میں یہ عبارتیں اور صورتیں نقش

ہو جاتی تھیں، اب ان سب کا اثر یہ ہوتا تھا کہ آپ منظوم و مرتب کلام سنتے تھے اور ایک انسانی جسم کو دیکھتے تھے۔ پس اسی کا نام وحی ہے، الغرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فطر مبارک ایک صاف و شفاف مینقل شدہ آئینہ کی طرح محتاج میں انوار کرنے والے اور وہ معانی و مطالب جن کا انوار جاتا تھا۔ ذیل میں تصور ہوجاتے تھے۔ کبھی ان معانی منقشہ کا ظہور عبرانی زبان میں ہوا اور کبھی عربی میں، گویا یوں کہنے کہ مصدر ایک سہیہ اور مظاہر متعدد ہیں۔ اس پر تمب نہ ہونا چاہئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نفس یا ذہن کے ذریعہ کسی طرح لاکمہ کی رویت کر سکتے تھے، کیونکہ حس کا حال یہ ہے کہ وہ کبھی غوسات کو حس ظاہری کے واسطے سے قبول کرتی ہے اور کبھی مشاعر باطن کے واسطے سے۔ ہم میں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں فرق یہ ہے کہ ہم پہلے دیکھتے ہیں پھر جانتے ہیں اور آنحضرت پہلے جانتے تھے پھر دیکھتے تھے۔

(مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن ص ۱۱۲)

حافظ ابن تیمیہ کی رائے | لیکن اس معاملہ میں حافظ ابن تیمیہ نے مجرمت افتادہ دینی اور بعض اور تصنیفات میں زیادہ صاف بیانی سے کام لیا ہے۔ انھوں نے ابن سینا اور اس کے ہم خیال فلاسفہ کی غلطی کی پروا و ساقیہ ہی کا نام غرض الی پرکتہ چینی کی ہے کہ وہ بھی فلسفہ سے مرعوب ہو کر وحی اور نبوت کے باب میں بعض ایسی باتیں بیان کر گئے ہیں جو قرآن و حدیث کی تصرحات کے خلاف ہیں اس سلسلہ میں امام ابن تیمیہ عقل خال کے وجود سے انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر عقل خال کا وجود صحیح تسلیم کر لیا جائے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ نبوت وہی نہیں کسی ہے۔

بہر حال قرآن مجید سے وحی کے متعلق جو معلوم ہوتا ہے وہ صرف اسی قدر ہے کہ فرشتہ (جو فلاسفہ کے قول کے مطابق نفس انسانی کی صفات کا نام نہیں بلکہ وہ جو اہر مجردہ اور قائمہ بالذات ہیں) خدا کا پیغام لیکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوتا تھا اور آپ کے قلب مطہر پر اس پیغام الہی کا اتھا کرنا تھا۔

وحی کی مختلف صورتیں

احادیث سے معلوم ہوتا ہے آپ پر وحی مختلف طریقوں سے نازل ہوتی تھی۔ حافظ ابن قیم نے زوائد المعاد جلد اول میں انھیں حدیثوں کے پیش نظر وحی کی حسب ذیل صورتیں بیان کی ہیں۔

- (۱) رویائے صادقہ
 - (۲) نفل فی الروح یا القاری فی القلب
 - (۳) صلصلة البحر
 - (۴) تمثيل
 - (۵) فرشتہ کا اپنی اصلی صورت میں نظر آنا
 - (۶) وہ طریقہ مکالمہ جو معراج میں پیش آیا۔
 - (۷) بلا واسطہ مکالمہ
- اب ہم ہر ایک کو تفصیل سے لکھتے ہیں۔

رویائے صادقہ | رویائے صادقہ کے معنی ہیں سچا خواب، یعنی جو کچھ رات کو خواب میں دیکھا فوراً ہی یا کچھ دنوں کے بعد بعینہ اُس کے مطابق کوئی واقعہ ظاہر ہو گیا۔ اس خواب کو نبوت کا چھاپا میسرال جزو تھا یا گیا ہے۔ صحیح بخاری میں حضرت ابوسعید الخدری سے روایت ہے الرؤیا الصالحة جزء من سستیہ و الرعبین جزء من البیوۃ، لیکن یہ واضح رہنا چاہئے کہ رویا صادقہ کو نبوت کا جزو محض اس لئے فرمایا گیا ہے کہ جس طرح نبی کی خبر بالکل صحیح ہوتی ہے اور اُس میں کذب و دروغ کا کوئی ثابہ نہیں ہوتا

اسی طرح یہ خواب بالکل سچا ہوتا ہے۔ جو راستہ کہ خواب میں نظر آیا۔ دن کو وہی آنکھوں سے دیکھ لیا۔
یہی وجہ ہے کہ رویا و صادقہ کو نبوت کا جزو قرار دیا گیا ہے رسالت کا نہیں کیونکہ نبوت کے
معنی بعض غیبی امور سے واقف ہونا اور ان کی اطلاع دینا ہے اور چونکہ رویا و صادقہ میں بھی یہی ہوتا
ہے اس لئے اس کو نبوت کا ایک جزو کہا جاسکتا ہے، لیکن رسالت کا مقام اس سے بلند ہے اس کے
مفہوم میں احکام شرعیہ کی تبلیغ و اشاعت اور ادا امر و نہی سے لوگوں کو خبردار کرنا داخل ہو۔ ظاہر
ہے رویا و صادقہ کا اس سے کیا تعلق ہو سکتا ہے۔

یہی رویائے صادقہ ہے جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پردھی کا آغاز ہوا۔ صحیح بخاری
کے پہلے باب میں حضرت عائشہ سے روایت ہے

أَوَّلُ مَا بُدِئَ بِهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ رُبِّهِ سَبْعَ سَنَاطٍ مِنْ رُبِّهِ سَبْعَ سَنَاطٍ مِنْ رُبِّهِ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنَ الْوَحْيِ الرُّوْيَا الصَّالِحَةُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ رُبِّهِ سَبْعَ سَنَاطٍ مِنْ رُبِّهِ
فِي النَّوْمِ وَكَانَ لَا يَرَى رُيَا إِلَّا جَاءَتْهُ بِحَقٍّ أَوْ نَذَرٍ أَوْ نَبَأٍ أَوْ نَبَأٍ أَوْ نَبَأٍ
مِثْلَ فَلَقِ الصَّحْحِ
کی طرح صحیح نکلتا تھا۔

لے یہ واضح رہنا چاہئے کہ انبیاء کرام کا خواب ہمارے خواب اور ان کی نیند ہماری نیند کی طرح نہیں ہوتی۔ اس عالم
میں ان کی آنکھیں اگرچہ بند ہوتی ہیں لیکن دل بیدار ہوتا ہے بخاری میں ہے

تَنَامُ عَلَيْهِمْ وَلَا تَنَامُ قُلُوبُهُمْ ان کی آنکھیں سوتی ہیں دل نہیں سوتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود اپنی نسبت فرماتے ہیں تَنَامُ عَلَيْنِي وَلَا يَنَامُ قَلْبِي، اس کے علاوہ
ایک بات یہ بھی یاد رکھنی چاہئے کہ عربی زبان میں رویا صرف اس خواب کو کہتے ہیں جو کسی حقیقت کے اخبار و اعلام
یا اس کی جانب اشارہ دیا پر مبنی ہو، عام خواب جس میں شیطانی وساوس کو زیادہ دخل ہو اسے علم جمع احلام کہتے ہیں
چنانچہ بخاری کتاب الروایا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے (بعض حاشیہ ملاحظہ ہو صفحہ آئندہ پر)

روایے صادق سے آغاز وحی کی حکمت | حافظ ابن حجر خواب سے وحی کے آغاز کی حکمت یہ بیان کرتے ہیں کہ عالم بیداری میں حضور پر نور پر وحی نازل ہونے والی تھی اس کے لئے بہ طور تمہید توطیہ پہلی وحی خواب کے ذریعہ نازل کی گئی تاکہ آپ اس طرح خارق عادات ایسی چیزوں کے لئے یک گونہ عادی ہو جائیں۔

نفس فی البرع | دوسری صورت یہ ہے کہ فرشتہ آپ کے قلب پر بغیر نظر آئے کسی بات کا اقرار کر دیتا تھا جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں "روح القدس نے میرے قلب میں یہ بات ڈال دی کہ کئی نفس اس وقت تک نہیں مر گیا جب تک کہ وہ اپنے رزق کی تکمیل نہیں کر لے گا۔ پس تم اللہ سے ڈرو اور طلب میں خوش روشی سے کام لو اور خبردار رہو کہ کہیں رزق کا متاخر ہو جائے گا تم کو اس بات پر آمادہ نہ کر دے کہ اللہ کی معصیت کی راہ سے اس رزق کو طلب کرو۔ کیونکہ اللہ کے پاس جو کچھ ہے وہ اسکی طاعت و بندگی سے ہی حاصل ہو سکتا ہے۔

(بقرہ ثانیہ صفحہ گذشتہ)

الروایا من الشیطان | روایا اللہ کی طرف سے ہوا ہوا وطم شیطان کی طرف پھر ان خوابوں میں جو خواہائے پریشان ہوتے ہیں انھیں اضغاث احلام کہتے ہیں۔ سورہ یوسف کی آیت ذیل میں انہیں نظم جمع ہو گئے ہیں۔

یا ایھا الملأء اُفتری فی دُیائی ان کنتم
للرُیاء کُبرؤنہ قالوا اضغاث احلام
وَمَا نَحْنُ بِتَاوِیلِ الْاِحْلَامِ یٰعِلْمِیْنِ
اے درباریو اگر تم خوابوں کی تفسیر بیان کر سکتے ہو تو
میرے خواب کے بارہ میں اپنی ہلکے بیان کرو۔ ان
لوگوں نے کہا۔ یہ تو ادھام پریشان ہیں اور ہم ان کو

لیکن حضرت استاد مولانا سید محمد اور شاہ اکثمیری کی تحقیق یہ ہے کہ روایا کے معنی خواب کے نہیں ہیں بلکہ وہ ایک ایسی حالت کا نام ہے جو نہ پسے طور پر بیداری ہے اور نہ کامل نیند بلکہ ان دووں کی ایک درمیانی حالت ہے حضرت استاد فرماتے ہیں کہ میرا ذاتی خیال تھا لیکن مدت کے بعد علامہ فرید وجدی کی دائرۃ المعارف دیکھنے کا اتفاق ہوا تو معلوم ہوا کہ میں جو کچھ روایا کی حقیقت سمجھتا تھا وہی بعینہ محققین یورپ کا خیال ہے (فیض الباری مطبوعہ مصر ص ۲۲)

صلصلۃ البحرین | تیسری صورت یہ تھی کہ وحی صللصلۃ البحرین یعنی گھنٹہ کی آواز کی طرح آتی تھی صحیح بخاری میں ہے
 ”حارث بن ہشام نے ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ یا رسول اللہ آپ پر وحی کس طرح نازل
 ہوتی ہے؟ آپ نے فرمایا ”کبھی کبھی وحی میرے پاس گھنٹہ کی آواز کی طرح آتی ہے اور یہ میرے اوپر سخت
 ترین ہوتی ہے۔ جب یہ مجھ سے منقطع ہوتی تھی تو فرشتہ جو کچھ کہتا تھا وہ سب مجھ کو یاد ہو جاتا تھا باب ابوہریرہ
 وحی کی اس خاص نوعیت کو سمجھنے کے لئے یہ معلوم کر لینا ضروری ہے کہ صللصلۃ اصل میں اُس آواز کو کہتے ہیں
 جو رہے کے ایک ٹکڑے کو دوسرے ٹکڑے پر مارنے سے پیدا ہوتی ہے۔ لیکن پھر میں گڑس کر لیا گیا ہے
 اور اس لفظ کا اطلاق ہر اُس آواز پر ہونے لگا ہے جس میں جھنناہٹ (طنین) ہو۔ وحی کی آواز کو اس آواز
 سے تشبیہ دی گئی ہے اور وجہ شبہ یہ ہے کہ جس طرح گھنٹہ کی آواز صورت محض کی صورت میں سنائی دیتی ہے اور
 اُس کا کوئی مبداء منقطع نہیں ہوتا۔ اسی طرح وحی یا پیغامِ وحی کی اس آواز میں بھی کوئی مبداء یا منقطع نہیں
 ہوتا تھا۔ اس بنا پر یہ آواز مرکب نہیں بلکہ بسیط ہوتی تھی۔ شیخ اکبر علی الدین بن عربی نے وجہ شبہ یہ بیان کی ہے
 کہ جس طرح گھنٹہ کی آواز کے لئے کوئی جست خاص نہیں ہوتی۔ بلکہ وہ نام جو انب وجات سے سنائی دیتی ہے
 اسی طرح وحی کی اس آواز کے لئے بھی کوئی جانب یا جہت نہیں ہوتی تھی۔ حضرت الاساذ نے اس وجہ شبہ کو
 نہایت لطیف کہا ہے ”لیکن خود ایک جگہ فرماتے ہیں۔“

وصلصلۃ البحرین جھننا کفقرات | اور نازل وحی کے وقت گھنٹہ کی سی آواز ٹیلیگام کی

التلغراف لا داعی الرسالۃ | گھڑ گھڑاہٹ کی طرح جو پیغام رسانی کیلئے کی جاتی ہو

اس تشبیہ سے اس طرف اشارہ معلوم ہوتا ہے کہ تاریکی گھڑ گھڑاہٹ میں آواز تو سنائی دیتی ہے لیکن
 بولنے والا نظر نہیں آتا۔ اسی طرح وحی کی اس صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محض آواز سننے لگتے
 لیکن بولنے والا نظر نہ آتا تھا۔

اس حالت کی شدت | جیسا کہ مصلحت البحرس والی حدیث میں مذکور ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر چالیس بہت شاق گذرتی تھی۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں: ”آپ پر وحی نازل ہوتی تھی اور دن نہایت سرد ہوتا تھا۔ پھر بھی (وحی کے بارے) آپ پر دباؤ اس قدر شدید ہوتا تھا کہ آپ کی پٹیاں سے پسینہ پھوٹ نکلتا تھا، اور اگر آپ کسی سواری پر ہوتے تھے تو سواری بوجھ کے مارے زمین پر بیٹھ بیٹھ جاتی تھی۔ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اسی طرح وحی آئی حضرت زید بن ثابت اس وقت آپ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے اور سیدہ کونین کا فرق مبارک ان کی ران پر تھا۔ حضرت زید پر وحی کا اتنا شدید بار ہوا کہ ان کا جسم دبا جاتا تھا اور ایسا معلوم ہوتا تھا کہ پارہ پارہ ہو جائے گا۔

حضرت عبادۃ بن صامت کا بیان ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل ہوتی تھی تو آپ کو اضطراب پیدا ہو جاتا اور چہرہ مبارک کا رنگ بدل جاتا۔ آپ اس وقت سر جھکا لیتے اور جو صحابہ آپ کے پاس بیٹھے ہوتے تھے وہ بھی سر نیچا کر لیتے تھے وحی کے بعد آپ سر اٹھاتے تھے۔

صفوان بن یعلیٰ بن امیہ بیان کرتے ہیں کہ یعلیٰ کو بڑی خواہش تھی کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل ہوتی ہوئی دیکھیں، خدا نے ان کی مراد پوری کی۔ ایک مرتبہ جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حراۃ میں قیام فرماتے یعلیٰ کو یہ سادات نصیب ہو گئی اُس کی تفصیل یہ ہے کہ حراۃ کے دوران قیام میں آنحضرت صحابہ کی ایک جماعت کے ساتھ بیٹھے ہوئے تھے کہ ایک شخص آیا جس نے خضبو لگا رکھی تھی۔

اور سوال کیا: ”اے رسول اللہ! آپ اُس شخص کی نسبت کیا فرماتے ہیں جس نے ایک خوشبو لگے ہوئے جبہ میں ہی احرام کی نیت کر لی۔“ یہ سوال سن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تھوڑی دیر انتظار فرمایا، یہاں تک کہ آپ پر یکایک وحی نازل ہوئی۔ اس وقت میں نے دیکھا کہ حضور کا چہرہ مبارک سرخ ہے اور سانس بھی تیز ہو گیا ہے جیسے کوئی تھکا ہوا ہو، تھوڑی دیر کے بعد جب یہ کیفیت دور ہو گئی تو آپ نے سائل کو بلا کر

لے پھر داترہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں کثرت نزل الوحی کے ماتحت ہی بیان کیا ہے۔

اُس کے سوال کا جواب دیا۔

ایک سوال اور اُس کا جواب | اس موقع پر ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وحی وحی تو سب برابر ہے پھر اس کی وجہ کیا ہے کہ آپ پر وحی کی یہ قسم (صلصلۃ البحر) بقیہ طرق وحی کی بہ نسبت زیادہ گراں گزرتی تھی؟ اگر ایک نوع وحی کا تحمل بہ آسانی ہو سکتا تھا تو اس نوع وحی کا تحمل کیوں دشوار تھا؟ اس کا جواب جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ نے حجرۃ الالباب میں لکھا ہے یہ ہو کہ انسان میں دو قوتیں ہیں ایک قوت بشریت اور دوسری قوت ملکیت، پھر فرشتے جب اُن نفوس قدسیہ پر نازل ہوتے ہیں جن میں نبوت کی استعداد ہوتی ہو تو ان کو ظلمت بشری سے نکل کر عالم نور میں آنے کی وجہ سے سخت کش مکش اور مزاحمت باطنی سے دوچار ہونا پڑتا ہے۔ اس کش مکش کی وجہ سے ان کے تمام اعصاب متاثر ہو جاتے ہیں۔ اس کی مثال اس طرح سمجھئے کہ انسان نیند کی حالت میں کوئی ہیبت انگیز خواب دیکھتا ہے تو اگرچہ اُس خواب کا تعلق جسم سے نہیں ہوتا لیکن نفس کے تعلق بالجسم کے باعث اس خواب کا اثر جہانی اعضا و جوارح پر بھی ظاہر ہوتا ہے۔ حضرت شاہ صاحب نے صللۃ البحر کی تشریح بھی اسی اثر و افعال کی روشنی میں کی ہے فراتے ہیں۔

واما الصلصلۃ ففیہ قینا اَن الکو اس اذا
صاد حتماً اثر قوی تشویش فتنویش
قوة البصر ان یروی الی انما الحمرۃ و الحفر
و انخفضة و نحو ذالک و تشویش قوۃ
السمع ان ینبع اصواتاً مبہمةً کالطنین
و الصلصلۃ و المہمة فاذا تم الاثر
و الصلصلۃ تو اُس کی حیثیت یہ ہے کہ اس سے
جب کوئی قوی اثر متصادم ہوتی ہے تو وہ تشویش
ہو جاتے ہیں چنانچہ قوت بصر کی تشویش یہ ہے کہ
مختلف رنگ مثلاً سرخی، زردی اور سبزی نظر
آئیں وغیرہ ذالک اور قوت سمع کی تشویش یہ
ہے کہ مبہم آوازیں سنائی دیں مثلاً طنین صللۃ

لے صحیح بخاری باب نزول القرآن بلسان قریش

حَصَلَ الْعِلْمُ

اور ہمہ پہچرب اثر تمام ہو جا تا ہے علم حاصل ہو جا تا ہے
حجۃ اللہ البالغہ میں ہی ایک دوسرے مقام پر باب الایمان بصفات اللہ تعالیٰ کے تحت اسی مضمون کو
اس طرح بیان فرماتے ہیں۔

وَرَبَّكَ يَحْصِلُ عِنْدَ تَوَجُّهِهِ إِلَى الْغَيْبِ اور بہا اوقات نبی کے غیب کی طرف متوجہ ہونے
وَالْقَهَّارِ انْخِاسَ صَوْتِ صَلَاحَةِ الْبَحْرِ اور عواص کے مغلوب ہونے کی صورت میں گھٹنے
لَمَّا قَدْ كُنَ عِنْدَ عَرَضِ الْغَشِيِّ مِنْ کے بجنے کی سی آواز آتی ہے جیسا کہ غشی کے عالم
رَوِيَةِ الْوَاوَانِ تَحْمُرُ وَسُودِ میں سُرخ اور سیاہ رنگ نظر آتے ہیں۔

حضرت شاہ صاحب کی مراد یہ ہے کہ یہ وہ خاص وقت ہو تا تھا جبکہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم عالم
مادیت سے دراز اور ارہو کر طارِ اعلیٰ سے بہت زیادہ قریب ہو جاتے تھے اور اُس وقت اگرچہ
آپ کے حواس ظاہری میں تشویش پیدا ہو جاتی تھی لیکن ساتھ ہی آپ کی تمام روحانی قوتیں باطنی احساس
و شعور اور ملکوتی صفات و خصائص مکمل طور پر عالم لاہوت کے جلوہ زار میں پہنچ جاتے تھے اور وہاں
آپ وہ سنتے تھے جسے دوسرے نہیں سُن سکتے اور ان حقائق سے علیٰ وجہ الیقین آشنا ہوتے تھے جن
کو نہ مادی حواس محسوس کر سکتے ہیں اور نہ جسمانی آلات ادراک و شعور انھیں دریافت کر سکتے ہیں اور چونکہ اُس
وقت آپ کی جہت بشری اور جہت ملکوتی میں تصادم ہوتا تھا اس لئے اُس کا اثر آپ کے اعضاء و اعضاء
پر بھی پڑتا تھا اور اس اثر کے باعث آپ کو گھٹنے کی سی آواز سنائی دیتی تھی، جبین اقدس عرق آلود ہو جاتی
تھی۔ اور اس تاثر میں اس درجہ شدت ہوتی تھی کہ آپ کے پاس جو صاحب بیٹھے ہوتے تھے انھیں بھی اس
حالت کا بین طور پر احساس ہوتا تھا جب یہ کش مکش ختم ہو جاتی تو آپ کی یہ حالت یعنی اعصاب کا تاثر
بھی زائل ہو جاتا تھا اور تمام وحی من وعن آپ کو یاد ہو جاتی تھی چنانچہ حدیث کے الفاظ۔

فیضِ عینی و قدومِ عینِ غنی،
وحی مجہد سے جب منقطع ہو جاتی تھی ترجمہ کا اس وقت

سب کچھ یاد ہو جاتا تھا۔

میں اس امر کا ہی اظہار فرمایا گیا ہے کہ لوگوں کو مصلحتاً البحرس کے لفظ سے یہ شبہ نہیں ہونا چاہئے کہ آپ
محض آواز سنتے تھے اور وحی کا مضمون نہیں سمجھتے تھے۔ یاد وحی کا مضمون اُس وقت سمجھ لیتے تھے۔ لیکن
وہ آپ کو محفوظ نہیں رہتا تھا۔ غور کیجئے بصیرتِ ماضی و عینتِ فرما اُس مضمون کو زیادہ مٹوگدا اور موٹن طریقہ
پر بیان کرنے کے لئے ہی ہے۔

مزید تشریح | مصلحتاً البحرس کی مخصوص نوع وحی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جو مقام پیش آتا تھا،
اُس کا تعلق محض روح اور نفس سے ہے اس لئے اس کی تشریح اگر کوئی کر سکتا ہے تو صرف وہی
شخص کر سکتا ہے جو اپنی باطنی اور روحانی قوتوں کے باعث عقل اور نفس کے ملکات اور عالم تجرد کے
ساتھ ان دونوں کے تعلقات سے آگاہ ہو۔ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی سے بڑھ کر ان اسرار و رموز
کا محرم کون ہو گا! آپ حجۃ اللہ الیہ کی جلد دوم بحث فی المقامات والاحوال میں فرماتے ہیں۔

ان القلب له وجهان وجه یملئ قلب کے دو رخ ہیں۔ ایک رخ بدن اور اعضا کی
الی البدن والجزایر وجه یملئ طرف اہل رہتا ہو اور دوسرا رخ تجرد اور صرفت
الی التجرد والصرفہ وکذا لک العقل کی طرف متوجہ رہتا ہو اسی طرح عقل کے بھی دو رخ
لہ وجهان وجه یملئ الی البدن ہیں ایک رخ بدن اور اس کی طرف اہل ہوتا
والجواس وجه یملئ الی التجرد ہے اور دوسرا رخ تجرد اور باطنی محض کی جانب
والصرفہ فتمت الی الجانب الفل پس جو رخ جانب افعل سے متصل ہے اُسے قلب
قلبا وعقلا ویملئ الجانب الفوق اور عقل کہتے ہیں اور جو جانب فوق سے ملتا ہو
روحاً وبتراً فتمت القلب الشوق اُسے روح اور سر کہتے ہیں اور قلب کی صفت ذوق

المزجج والوجد وصفة الروح بے پایاں اور دھبے روح کی صفت اُنس و
 الّانس والّاخذاب وصفة العقل مجذب ہونا ہی اور عقل کی صفت ان چیزوں پر
 الیقین بالیقرب ماخذہ من آخذ یقین کرنا جو جن کا ماخذ علوم مادیہ (رسمیہ) سے
 العلوم العادیۃ کالایمان بالغیب قریب ہو جیسے ایمان بالغیب اور توحید افغالی۔
 والتوحید الافغالی وصفة البشر شہود اب رہا سر تو اُس کا کام اُن خالق کا شاہد کرنا
 ما یکل عن العلوم العادیۃ واما ہو جو علوم مادیہ سے بلند بالا ہیں اس کے معنی مجز
 حکایۃ ماعن التجرد البصری الذی اس کے کچھ اور نہیں کہ یہ اُس مجرد محض حکایت
 لیس فی زمان ولا مکان ولا یوصف ہوتی ہے جو نہ زمان میں ہو اور نہ مکان میں۔
 بوصف ولا یشار الیہ بأشارۃ اور نہ کسی وصف سے موصوف کیا جاسکتا ہو
 اور نہ جس کی طرف کوئی اشارہ ہو سکتا ہے۔

غور کیجئے! حضرت شاہ صاحب نے کس خوبی اور وضاحت سے بتایا ہے کہ روح کی صفت اُنس اور اُخذاب
 ہے اور بشر کی صفت شہود و معائنہ ہے، دوسرے لفظوں میں یہ سمجھئے کہ روح کی صفت افغالی ہے اور
 بشر کی صفت فعلی ہے۔ ان کیفیتوں کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ کسی سادہ مندرجہ پر جب آفتاب حقیقت پر تو
 فگن ہوتا ہے تو اس کی شاعیں شبنم کے قطروں کی طرح اس روح کو اپنے جلوہ گاہ انوار میں جذب کر لیتی ہیں
 پھر عقل کا دوسرا رخ جو جانب فوق سے متصل ہے۔ یعنی ہر ذرہ اُبھرتا ہے اور اب وہ اس مجرد صفت سے
 حکایت کرنے لگتا ہے جو لا عین رآئ ولا اذن سمعت کا مصداق ہے اور جو زمان و مکان کی حد
 بندوں سے بلند و بالا ہے۔

اس موقع پر یہ بات نہ بھولنی چاہئے کہ قلب اور عقل یہ دونوں جس طرح انبیاء میں ہوتے ہیں اور
 انسانوں میں بھی ہوتے ہیں۔ لیکن فرق یہ ہوتا ہے کہ انبیاء کرام میں قلب اور عقل کا وہ رخ جو روح اور سر

کہا تا ہے اس درجہ بلند اور قومی ہوتا ہے کہ کسی اور انسان میں یہ بات نہیں ہوتی، اس بنا پر ان کو عالم فون سے اتصال ہوتا ہے اور انہیں ایسے ایسے مقامات اور احوال و مزایا پیش آتے ہیں جو دوسروں کے وہم و گمان میں بھی نہیں آسکتے۔ قرآن مجید میں حضور پر نور کی زبان حق ترجمان سے جو ارشاد فرمایا گیا ہے اِنَّا اَنَابَشَرٌ مِّثْلُکُمْ یٰحٰی اٰتٰی، تو اس میں اِنَّا اَنَابَشَرٌ مِّثْلُکُمْ اعضا و جوارح میں انسانوں کے ساتھ شراکت کی بنا پر ہے اور پھر یٰحٰی اٰتٰی جو فرمایا گیا ہے تو اس میں اس حقیقت کی طرف بھی اشارہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب و عقل کے دو فوقانی رُخ جو حضرت شاہ ولی اللہ کی زبان میں روح اور ہنر ہیں وہ اس درجہ بلند اور ارغ ہیں کہ آنحضرت جہیط وحی ہیں۔

مگر بات یہ ہے کہ انسان، انسان ہونے کے باوجود جس طرح ایک بزدل انتہائی بہادر انسان کے شجاعانہ کارناموں کو ایک عنبی پر لے درجہ کی ذکاوت و ذہانت رکھنے والے انسان کی دماغی بلند پروازیوں اور ذہنی کمالات کو نہیں سمجھ سکتا، اور جب اُن کا ذکر سنتا ہے تو حیرت و استعجاب سے انگشت بدندان ہو کر رہ جاتا ہے۔ اسی طرح ”مجرد و صرف“، ”ذات حق“ اور حقیقت مطلقہ سے قرب و اتصال کے باعث انبیاء کرام پر جن اسرار الہیہ و کونیہ کا فیضان ہوتا ہے، ہم لوگ جب اُن کا ذکر سنتے ہیں تو ہمیں حیرت ضرور ہوتی ہے اور بسا اوقات وہ امور ہمارے لئے ناقابل فہم ہوتے ہیں لیکن یہ بات کبھی فراموش نہ کرنی چاہئے کہ ہمارے لئے کسی چیز کا ناقابل فہم ہونا اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتا کہ اُس کے وجود کا انکار ہی کر دیا جائے۔ مولانا شبلی مرحوم نے صحیح بخاری کی حدیث وحی پر کلام کرتے ہوئے بالکل صحیح لکھا ہے: کہنے والا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیا دیکھا؟ ناموس اعظم (حضرت جبریل) نے کیا کہا؟ کیا کیا مشاہدات ہوتے؟ یہ وہ مازن باتیں ہیں جو الفاظ کا کلی نہیں کر سکتیں، ایک مادر زاد اندھے کو روشنی کی حقیقت لاکھ کھول کر سمجھانے کوئی بات ایسے ذہن نشین نہیں ہوتی تو کیا محض اس بنا پر نابینا کو یہ حق چھل ہو جاتا ہے کہ وہ روشنی کے وجود کا ہی سہرا نکال کر دے یہ آدرا کس کی تھی | سطور بالا میں جو کچھ عرض کیا گیا وہ حضرت شاہ ولی اللہ کے بیان کی روشنی میں مصلحہ البحر

کی تشریح و توضیح کے سلسلہ میں تھا۔ حضرت شاہ صاحب نے نفس آواز سے بحث نہیں کی یعنی یہ نہیں بتایا کہ یہ آواز خدا کی تھی یا فرشتہ وحی کی یا خود وحی کی آواز تھی۔ انھوں نے صرف اس امر پر روشنی ڈالی ہے کہ یہ آواز خواہ کسی کی ہو اس کو زبان نبوت گھنٹہ کی آواز سے کیوں تشبیہ دی ہے۔ اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر مختصراً اس کا بھی ذکر کر دیا جائے کہ یہ آواز کس کی تھی؟ اس باب میں کچھ زیادہ نمایاں مسلک امام بخاری کا ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ یہ آواز خدا کی ہوتی تھی جو تمام فضا میں گونج جاتی تھی۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کوئی اور اس کو نہیں سن سکتا تھا چنانچہ صحیح بخاری کتاب التبیان میں حضرت عبداللہ بن مسعود کی یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

اِذَا تَكَلَّمَ اللّٰهُ بِالْوَحْيِ سَمِعَ اَهْلُ السَّمَوَاتِ اللّٰهُ تَعَالٰی جب کلام بالوحی کرتا ہو تو اہل سموات
شِئًا فَاِذْ فَرَعَ قُلُوْبُهُمْ وَكُنَ الصَّوْتُ سَمِعَتْ فِيْهِمْ جَرْجَ اَنْ كَلَّمَ اَنْ كَلَّمَ اَنْ كَلَّمَ اَنْ كَلَّمَ
عَرَفُوْا اَنَّهُ الْحَقُّ وَنَادَوْا مَا ذَا قَالِ ہو جاتا ہے اور آواز ٹھہرتی ہو تو وہ پہچانتے ہیں
رَبُّكُمْ قَالُوْا الْحَقُّ کہ یہی حق تھا اور وہ آپس میں مذاکرے میں کہتا تھا

رب نے کیا کہا؟ وہ کہتے ہیں کہ حق کہا

اس سلسلہ میں امام بخاری نے ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جو عبداللہ بن ابیہ سے مروی ہو فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے ایک مرتبہ آپ نے ارشاد فرمایا اللہ تعالیٰ نبی کے دن اپنے بندوں کو جمع کرے گا اور ان کو ایسی ندا دیگا کہ قریب و بعید سب اسے یکساں سنیں گے، پھر آگے چل کر ایک باب کا ترجمہ ”وَكَلَّمَ اللّٰهُ مُوسٰی تَكْلِيْمًا“ باندھا اور اس کے ذیل میں چند احادیث نقل کیں جن سے اس امر کی طرف اشارہ کرنا مقصود ہے کہ چونکہ آیت بالا میں کَلَّمَ فعل کی تاکید مصدر تکلیم کے ساتھ لائی گئی ہے اس لئے علم نحو کے قواعد کے مطابق یہاں کلام سے مراد حقیقت ہو جائز نہیں۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ نے دادی سینا میں جو آواز سنی تھی وہ صحیح خدا کی ہی آواز تھی

امام بخاری فریقہ جمیہ کی تردید میں کتاب التوحید میں اور بھی احادیث پیش کی ہیں اور ان سے خدا کے لئے صوت کا ثبوت ہم پہنچایا ہے اس بنا پر صلی اللہ علیہ وسلم والی حدیث میں جس آواز کا ذکر ہے وہ امام بخاری کے نزدیک خدا کی ہی آواز ہے۔

ارباب تصوف و عرفان میں شیخ اکبر کا جو مقام ہے اہل علم سے پوشیدہ نہیں، وہ بھی خدا کے لئے صوت مانتے ہیں۔ چنانچہ حدیث دسی پر کلام کے ضمن میں فرماتے ہیں کہ اللہ کی آواز کے لئے کوئی جہت اور سمت متعین نہیں کی جاسکتی اور چونکہ گھنٹہ کی آواز کا حال بھی یہی ہے کہ وہ ہر طرف سے سنی جاتی ہے اس بنا پر یہی صوت ابوحی کو گھنٹہ کی آواز سے تشبیہ دی گئی ہے، لیکن علماء کی اکثریت جس میں صحیح بخاری کے شارحین بھی داخل ہیں اس بات کی قائل ہے کہ یہ آواز فرشتہ وحی کے پردوں کی یا فرشتہ کی زبانی وحی کی ہوتی تھی۔ حافظ ابن حجر ان میں سے پہلی شق کے قائل ہیں۔ واللہ اعلم۔

مثلاً بنی فرشتہ کا کسی وحی کا چوتھا طریقہ یہ تھا کہ فرشتہ وحی کسی انسان کی شکل و صورت میں آتا تھا اور وہ آپ انسانی شکل میں آنا سے خطاب کرتا تھا یہاں تک آپ کہ وہ پوری بات یاد ہو جاتی تھی جو وہ آپ سے

کہتا تھا۔ چنانچہ صحیح مسلم میں حضرت عمرؓ سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ اتنے میں ایک شخص آیا جس کے کپڑے بہت زیادہ سفید اور بال بہت سیاہ تھے،

اس پر کوئی علامت سفر بھی نہیں تھی اور ہم میں سے کوئی ایک شخص بھی اُسے نہیں جانتا تھا۔ یہ شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آکر اس طرح بیٹھ گیا کہ اپنے گھٹنے حضور کے گھٹنوں پر ٹیک لے اور اپنے دونوں

ہاتھ آپ کی رانوں پر رکھ دیئے پھر اسلام، ایمان، احسان، قیامت اور علامات قیامت سے متعلق آپ سے چند سوالات کئے۔ آپ ان سوالات کے جوابات دیتے جاتے تھے اور سائل ہر جواب پر صدقہ فرماتا

آپ نے سچ فرمایا، کہا جاتا تھا، حضرت عمرؓ فرماتے ہیں بڑا تعجب ہوتا تھا کہ یہ شخص سوال کرتا ہے اور جواب ملنے پر تصدیق بھی کرتا جاتا ہے گویا کہ اُسے ان سوالات کے جوابات کا علم پہلے سے ہی تھا۔ سوال

جواب کے ختم ہونے پر یہ شخص واپس چلا گیا تو آنحضرتؐ نے حضرت عترتؑ دریافت فرمایا: تم جانتے ہو کہ یہ کون شخص تھا؟ انھوں نے جواب دیا: اللہ اور اُس کا رسول اعلم ہیں۔ آپ نے فرمایا: یہ جبریلؑ تھے جو تم کو دین سکھانے آئے تھے۔

صحابہ میں حضرت دجینہؓ خوبصورتی اور حسن و جمال کے لحاظ سے ممتاز تھے۔ اس لئے فرشتہ وحیؑ کبھی کبھی ان کی شکل میں بھی آتا تھا۔ صحیح بخاری میں ایک حدیث ہے کہ ایک مرتبہ جبریلؑ امینؑ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور باتیں کرنے لگے۔ اس وقت آنحضرتؐ کے پاس ام سلمہؓ بیٹھی تھیں آپ نے اُن سے پوچھا: یہ کون ہیں؟ وہ بولیں: یہ تو دحیہ ہیں۔ ام سلمہؓ کا بیان ہے کہ بخدا میں ان کو دحیہ ہی سمجھتی رہی یہاں تک کہ میں نے آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کا خطبہؑ سنا جس میں آپ نے جبریلؑ امینؑ کے آنے کی خبر دی۔ تب میں سمجھی کہ جبریلؑ دحیہ کی شکل میں آئے تھے۔

اسی طرح کا ایک واقعہ ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کے ساتھ پیش آیا، ایک مرتبہ انھوں نے آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ ایک شخص سے گفتگو کر رہی ہیں جو سواری پر سوار ہے جب آپ گھر واپس گئے تو ام المؤمنینؓ نے پوچھا: یہ کون شخص تھا جس سے آپ گفتگو کر رہے تھے؟ ارشاد ہوا: یہ جبریلؑ تھے انھوں نے مجھ کو حکم کیا ہے کہ میں بنو قریظہ کی طرف چلا جاؤں۔

فرشتہ کا اپنی اصلی شکل میں آنا وحی کا پانچواں طریقہ ہے تھا کہ فرشتہ اپنی اصلی شکل میں آتا تھا اور اللہ کا پیغام آپ تک پہنچاتا تھا۔ حضرت عائشہؓ کا بیان ہے آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریلؑ امینؑ کی اصلی شکل میں دو مرتبہ دیکھا ہے۔ ایک مرتبہ واقعہ معراج میں سدرۃ المنتہیٰ کے پاس اور ایک دفعہ کسی اور مقام پر غالباً ایجادیں۔ بعض علماء کی رائے ہے کہ قرآن مجید میں سورہ النجم کی مندرجہ ذیل آیات انھیں

لے باب کیف نزل الوحي

لے یہ واقعہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں کیف نزل الوحي کے تحت نقل کیا ہے۔

دو دانتوں سے متعلق ہیں۔ معراج کے علاوہ آنحضرت نے جو جبریل امین کو ان کی اصلی شکل میں دیکھا تھا اس کا ذکر ان آیات میں ہے۔

عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوَى ذُو مِرَّةٍ فَاسْتَوَى
وَهُوَ بِالْأُفُقِ الْأَعْلَى ثُمَّ دَنَا فَتَدَلَّى
فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَى فَأَوْحَى
إِلَى عَبْدِهِ مَا أَوْحَى مَا كَذَبَ الْفُؤَادُ
مَا رَأَى افْتَرَا وَنَدَى عَلَى مَا يُدْرِي
نَاسٌ جَاهِلُونَ
اگر کوڑی طاقتوں والے اور مضبوط نے تعلیم دی پھر وہ
سیدھا ہو گیا اور وہ بہت اوپر آسمان کے کنارہ
پر تھا۔ پھر وہ قریب ہوا اور ٹک گیا۔ اب فاصلہ
دو کمالوں کے برابر یا اس سے بھی کم تھا اور اُنھیں
نے اپنے بندہ پر وحی کی۔ جو کہ دل نے جو کچھ دیکھا
اُسے جھوٹ نہیں کہا۔ کیا تم لوگ پیغمبروں سے اُن
چیزوں پر جھگڑتے ہو جو انھوں نے دیکھی ہیں۔

ان آیات میں جبریل امین کی جو صفات بیان کی گئیں ہیں سورہ تکویر میں بھی اُن میں سے بعض کا ذکر ہے
ارشاد ہے۔

إِنَّا نَقُولُ رَسُولٌ كَرِيمٌ ذُو قُوَّةٍ
عِنْدَ ذِي الْعَرْشِ مَكِينٍ مُطَاعٍ عِزَّةً
آمِينَ وَمَا صَاحِبُكُمْ بِمَجْنُونٍ وَقَدْ جَاءَ
بِالْأُفُقِ الْمُبِينِ
یہ کہا ہوا ہو ایک کرم فاصد کا جو طاقتور ہے۔ اور جو
عرش کے مالک خدا کے نزدیک مرتبہ والا ہو اسکی
اطاعت کی جاتی ہے اور وہ وہاں امانت دار ہو
اور تمہارے ساتھی (آنحضرت) مجنون نہیں ہیں۔
انھوں نے فرشتہ کو اُفُقِ مبین پر دیکھا ہے۔

سورہ النجم اور سورہ تکویر کی ان آیتوں پر غور کیجئے، ان میں یہ بات مشترک ہے کہ جبریل امین کی
صفت ذی قُوَّة اور امین بیان کی گئی ہے اور یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ آنحضرت نے ان کو اُفُقِ اعلیٰ پر دیکھا
ہے۔ اس سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں ایک یہ کہ اس مرتبہ فرشتہ وحی کا نزول کسی غیر معمولی اور عظیم و

جیل شکل میں ہوا اور دوسری یہ کہ فرشتہ نے خود اپنی زبان سے وحی کا لفظ کیا تھا، انہما قول رسول کریم سے اس کی مزید تائید ہوتی ہے، پھر دونوں صورتوں میں فرشتہ کے درود و نزول کے بیان کے بعد اسکی بھی تصریح کر دی گئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ دیکھا اور سنا وہ سراسر حق تھا اور آپ کا دل ایک ایک بات کی تصدیق کر رہا تھا اسے کوئی اشتباہ نہیں تھا۔

دوسرا واقعہ حضرت جبریل کو ان کی اصلی شکل میں دیکھنے کا جو معراج میں پیش آیا اُس کا ذکر اس آیت میں ہے۔

وَلَقَدْ رَاَهُ نَزْلَةً أُخْرَىٰ عِنْدَ
سِدْرَةِ الْبُنْتِ عِنْدَ هَاجَةَ الْمَاءِ
إِذْ يَفْخُفُ السَّيْدَرَةُ مَا يَفْخُفُ مَا زَاغَ
الْبَصَرُ وَمَطَفَىٰ
اور نہ اُس نے سرکش کی۔

جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے، علماء کے ایک گروہ کا خیال یہی ہے کہ سورۃ النجم کی آیات بالا دونوں واقعوں سے متعلق ہیں اور اس میں شبہ نہیں کہ حضرت عائشہ کی ایک روایت سے اس کی تصدیق و تائید بھی ہوتی ہے۔ لیکن اس مقام پر ایک شبہ یہ ہے کہ فادحیٰ الی عبدہ ما اوحیٰ میں اگر اوحیٰ کی ضمیر مرفوع مستتر کہ جبریل کی طرف ٹوٹا یا جائے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ وحی کرنے والے جبریل امین ہیں حالانکہ اسی سورۃ کے شروع میں عَلَّمَنا شَدِيدُ الْقُوَىٰ "فراکر ان کی حیثیت موحی کی نہیں بلکہ معلم کی بتائی گئی ہو اور قرآن مجید کی دوسری آیتوں میں بھی ایحاء کی نسبت اللہ تعالیٰ نے خود اپنی طرف کی ہے مثلاً ایک مقام پر ہے "وَإِنْ أَهْتَدَيْتُمْ فِيمَا أُوحِيَ إِلَيْ رَبِّي" ایک جگہ ہے "ذَٰلِكَ تِمَٰ اَوْحَىٰ إِلَيْكَ رَبُّكَ مِنْ الْحُكْمَةِ" ایک سورۃ میں ہے "وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ مِنَ الْكِتَابِ هُوَ الْحَقُّ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ"

ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے "ذالک من ابناء الغیب نوحینا ایلک" اگر کہیں نوحی بہ صیغہ مجہول لایا بھی گیا ہے تو وہاں بھی "من ربی" فرما کر اس امر کی وضاحت کر دی گئی ہے کہ ایما را اللہ تعالیٰ کا ہی فعل ہے جیسے اس آیت میں :- "قل انا آتیتم ما یوحی الی من ربی" اس میں شک نہیں کہ بعض آیات میں ایما کی نسبت خود جبریل امین کی طرف بھی کی گئی ہے لیکن ایسے واقع پر ان کی حیثیت رسول بھی متعین کر دی گئی ہے اور ساتھ ہی خدا کا ذکر ہے جیسے اس آیت "وینزل من سلا فیوحی باذنہ ما یشاء" اس سے مقصد یہ ہے کہ جہاں التباس و اشتباہ کا خدشہ نہ ہو جبریل کی طرف ایما کی نسبت کر دینے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

یہ اور اس طرح کے بعض اور اسکاالات کے باعث سورہ النجم کی یہ آیات بھی مشکلات قرآن میں شمار کی گئی ہیں جن پر افسوس ہے کہ مفسرین اور علمائے سیرت نے کچھ زیادہ توجہ نہیں کی اور جو کلام کیا ہے وہ محض سطحی اور سرسری ہے۔ اس موقع پر ہم ذیل میں مختصر آدھ تقریر نقل کرتے ہیں جو حضرت الاستاذ مولانا سید محمد انور شاہ الکشمیریؒ نے "مشکلات القرآن" میں کی ہے اور جسے مولانا شبیر احمد عثمانی نے فتح المسلم کی جلد اول میں صفحہ ۳۳۵-۳۳۶ پر نقل کیا ہے۔ حضرت الاستاذ فرماتے ہیں:-

علامہ کشمیری کی تقریر | اس سورہ میں نجم اشارہ کی قسم اس لئے کھائی گئی ہے کہ اس کے بعد جو کلام ہو

وہ آسمان کی خبر اور معراج وغیرہ سے متعلق ہے۔ ان آیتوں کا خلاصہ اور لب لباب یہی چیزیں ہیں "ان کھذالآ دخی" یوحی میں فعل بہ صیغہ مجہول لایا گیا اور نوحی کی کوئی تعین نہیں کی گئی، کیونکہ ایما را اللہ تعالیٰ کے کسی اور کے لئے ہو ہی نہیں سکتا۔ یہ وصفت خدا میں منحصر ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ جو اوصاف موصوف کی ذات میں منحصر ہوں ان کا ذکر خود موصوف کے تسمیہ سے زیادہ بلند ہوتا ہے مثلاً "ہر ربت باکرم القور" اس کے بعد فرمایا گیا "علمتنا شدید القوی" اس میں نوحی کے ذکر کے بعد معلوم کی طرف

انتقال ہے۔ کیونکہ یہاں دو گرامی شخصیتوں کا ذکر ہے، ایک اللہ تعالیٰ جو موحی ہو اور دوسرا معلم جو جبریل ہیں۔ اس کے بعد معلم کے اوصاف بتائے گئے کیونکہ کلام اہل مکہ کے ساتھ ہے اور یہ لوگ جبریل کی معرفت نہیں رکھتے تھے اس لئے جبریل کا فضل اور ان کی صفات بیان کی گئی۔ اور یہی وہ اوصاف ہیں جو سورہ تکویر میں بھی بیان کئے گئے ہیں۔ ان آیات کا مقصد گویا یہ بتانا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی کس طرح آئی تھی؛ اور اسکی صفت کیا تھی؟

حضرت الامام نے اس کے بعد حافظ ابن قیم کی تفسیر کی روشنی میں دو مترادف اصطلاحی کے مطلب کی تشریح کی ہے جس کا یہاں ذکر کرنا غیر ضروری ہے۔ پھر فتدلی کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ

جیسا کہ قاضی بیضاوی نے ذکر کیا ہے اس میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اس حالت میں جبریل اپنے مکان سے متجاوز نہیں ہوتے تھے۔ کیونکہ تدلی کے معنی ہیں استرسال سے تعلق جیسے پہل کے لٹکا آئے کو تدلی سے تئیر کیا جاتا ہے۔ جبریل امین کی تدلی کی مثال اس روشنی کی مانند ہے جو فضا میں پھیلی ہوئی ہو اور کسی روشندان میں سے ہو کر بھی گزر رہی ہو، اس کو دیکھنے والا اپنے گھر میں دیکھتا ہے مگر پھر بھی وہ جانتا ہے کہ روشنی اپنے موضع سے منفصل نہیں ہے تدلی کے لفظ سے جب یہی مراد لئے جائیں تو اس سے اس پر بھی روشنی پڑتی ہے کہ حضرت جبریل کس طرح بہ صورت بشر آتے تھے۔ اس کے بعد فرمایا اگیا فادحیٰ الی عبدہ ما ادحیٰ، اس میں ضمیر اللہ کی طرف راجع ہے۔ جبریل کی طرف نہیں، امام طبری کے نزدیک اس کے معنی یہ ہیں، فادحیٰ اللہ الیٰ ما ادحیٰ، یہی معنی امام مسلم کے نزدیک مراد ہیں۔ اور امام بخاری نے شریک بن ابی نمر سے جو روایت نقل کی ہے اس سے بھی یہی معنی متفاد ہوئے ہیں امام احمد (مسند صفحہ ۱۲۹) نے ثابت عن انس کے طریق

سے جو روایت کی ہے اس سے بھی اسی معنی کی تائید ہوتی ہے۔ ان سب روایتوں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آیت ”فادحیٰ الیٰ عبدہ ما ادحیٰ“ واقعہ معراج (لیلۃ الاسرار) سے متعلق ہے۔ اس سلسلہ میں ان روایات کی مراجعت کرنی چاہئے جو ابن کثیر (ص ۳۱۲) میں بطریق بن ابی الککملہ اور منذ احمد ص ۱۴۲ میں امام احمد سے منقول ہیں۔

پوچھا جاسکتا ہے کہ اس صورت میں جبکہ ”ادحیٰ الیٰ عبدہ ما ادحیٰ“ میں ادحیٰ کا فاعل جبریل کے بجائے خدا کو بنایا جائے۔ انتشار ضائر اور انفکاک فی نظم لازم آتا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ شبہ بے بنیاد اور نادوست ہے کیونکہ ایسا رکاوٹ و صفائے اندام میں منحصر ہے اور سورہ النجم کی ان آیات میں دو کا ذکر کیا گیا ہے۔ ایک موسیٰ اور دوسرا معلم اس بنا پر ادحیٰ کی ضمیر مرفوع مستتر خدا کی طرف ہی راجع ہونی چاہئے۔ تنہا ضائر معنی میں القیاس و اشتباہ کا سبب ہوتا ہے۔ اس بنا پر وہ ناجائز ہے۔ لیکن یہاں معنی میں اشتباہ کا امکان ہی نہیں۔

علاوہ ازیں ایک بات یہ بھی ہے کہ ان آیتوں میں عطف واد کے ذریعہ سے نہیں کیا گیا جو بلکہ وہ ایک مرتب سلسلہ ہے جس میں بعض چیزیں بعض چیزوں پر خارج میں مرتب ہوتی چلی گئی ہیں۔ اور ان سب کی انتہا اللہ پر ہوتی ہے۔ اس اعتبار سے فادحیٰ الیٰ عبدہ ما ادحیٰ ”اس مضمون کے لئے بہ طور خلاصہ ہے جو انھوں نے ”ادحیٰ“ میں بیان کیا گیا ہے۔ اب پھر اسی مضمون کو بیان کیا جا رہا ہے جیسا کہ اُھْدِنا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْھِمْ میں کیا گیا ہے۔

اس کے بعد فرمایا گیا ”ما کذب الفواد ما راعی“ اس کو ماقبل سے منفصل لایا گیا اور عطف نہیں کیا گیا۔ کیونکہ یہ دل سے اللہ کی رویت اور بہرہ لیا میں ان کی اصل شکل میں

روایت کے مضمون پر مشتمل ہے۔ یہ دونوں روایتیں معراج سے پہلے کی ہیں پھر مآذِ رَاحیٰ میں انشاء اور جبریل کی روایت کے علاوہ وہ تمام چیزیں بھی شامل ہیں جو آپ نے شبِ معراج میں دیکھیں۔ چنانچہ آگے چل کر فرمایا گیا ہے۔

لَقَدْ رَأَىٰ مِنْ آيَاتِ رَبِّهِ الْكُبْرَىٰ آنحضرت نے اپنے رب کی بڑی بڑی نشانیاں دیکھیں
سورۃ نبی اسرائیل میں ذکر ہے۔

لِنُرِيَهُ مِنْ آيَاتِنَا تاکہ ہم آپ کو اپنی آیات دکھائیں۔

پھر اسی مقام پر ہے۔

وَمَا جَعَلْنَا الدُّرُيَا اِلَّا آٰتٍ اور جو دریا ہم نے آپ کو دکھایا ہے ہم نے اُس کو
لَا فِتْنَةً لِلنَّاسِ لوگوں کے لئے آزمائش کی چیز بنایا ہے۔

اس آیت میں جو فتنہ ہے یہ وہی مآرۃ (جھگڑا) ہے جس پر ”اقتدارِ دُنيا علی مایدری“
فرما کر عداوت کرنے والوں کو زبردستی ختم کی گئی ہے۔

اس تقریر سے یہ بات واضح ہو گئی ہوگی کہ ماکذِب الفوائدِ مآذِ رَاحیٰ کی تقدیر عبارتِ یوں ہو
ماکذِب الفوائدِ عَبْدٌ نَامَاذِ رَاحیٰ، اس راہی کا فاعل عبد یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور یہ روایت
عام ہے خواہ دل کے ذریعہ سے ہو یا آنکھ کے ذریعہ۔ اس صورت میں کذِب متعدی ہو و مفعول ہوگا اور اس میں
کوئی دشمناری نہیں کیونکہ تکذیب کی طرح کذب بھی متعدی ہو و مفعول ہو کر آتا ہے مثلاً یوں کہیں صَدَقْتُ
فَلَا نَا اَلْحَدِیْثَ وَکَذِبْتُ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس کو ایک مفعول پر ہی مقتصر مانا جائے۔ جیسا کہ امام
نزدوسی نے فراموش سے نقل کیا ہے۔ اس صورت میں یہ معنی ہونگے کہ دل نے اس معاملہ میں جھوٹ نہیں کہا بلکہ
اس نے وہی کہا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شبِ معراج میں عیاناً دیکھا۔

آگے چلے ارشاد ہوتا ہے، ”وَلَقَدْ رَاٰهُ نَزْلَةً اٰخِرٰی“ اس میں اگر راہی کا فاعل آنحضرت

کو نہیں بلکہ فواد کو بنایا جائے تو یہ زیادہ واضح بات ہوگی اور اب اس صورت میں معنی یہ ہوں گے کہ قلب نے جو کچھ دیکھا تھا اُس کو من و عن بیان کر دیا اور اس میں جھوٹ نہیں کہا۔ یہاں رویت سے مراد رویتِ فواد ہوگی اور بعد میں جو رویت بصر کا ذکر ہے تو واضح رہنا چاہئے کہ ان دونوں میں کوئی تضادم اور تعارض نہیں ہے کیونکہ رویتِ امر و احد ہے فواد دل سے ہوا آنکھ سے فرق صرف فاعل کا ہے اس لئے عبارت میں الشکاک اور نظم میں انتشار پیدا نہیں ہوتا۔

مرفوع احادیث اور صحیح آثار سے بھی پتہ چلتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کی رویت دو مرتبہ ہوئی ہے ایک مرتبہ دل سے اور دوسری مرتبہ آنکھ سے ماکذّب الفؤاد ما دأى کے بعد جو آفتاد و نہا علی مائیہی ہے اُس میں بجائے صیغہ ماضی کے یرمى بصیغہ مضارع فرمایا بھی اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ رویتِ اولیٰ کے علاوہ کوئی اور رویت ہے۔ حضرت ابن عباس کا ایک اثر ہے اُس سے بھی اس کی ہی تائید ہوتی ہے آپ فرماتے ہیں ”محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رب کو دو مرتبہ دیکھا ہے۔ ایک مرتبہ آنکھ سے اور دوسری مرتبہ دل سے، علامہ طبرانی نے اس اثر کو اوسط میں نقل کیا جو اور سوائے جوہر بن منصور الکوفی کے اسکے تمام راوی صحیح کے رُوات ہیں جوہر بن منصور کو بھی ابنِ جان نے ثقات میں شمار کیا ہے۔

اس کے بعد فرماتے ہیں ”ولقد رآہ نزلةً اخروی“ میں جو رویت ہے وہ خدا اور جبریل دونوں سے متعلق ہے۔ جبریل امین کی رویت تو ظاہر ہے۔ اللہ کی رویت ماننے کی صورت میں یہ کہنا پڑیگا کہ جس طرح بعض احادیث سے پتہ چلتا ہے کہ خدا رات کے ثلث آخر میں سار دنیا پر نزولِ اجلال فرماتا ہے۔ اسی طرح اس آیت میں بھی نزلةً اخروی کے معنی نزولِ الہی کے ہو سکتے ہیں۔ اب رہا رد عند سیدِ رتہ الصنیعہ تو یہ واضح رہنا چاہئے کہ ظرف یعنی عند سیدِ رتہ المنتہی مرئی کے ساتھ متعلق نہیں بلکہ رتہ کے ساتھ ہے جیسے کہتے ہیں ”رأیتُ الہلال عند المسجد“ اس فقرہ کی بنا پر عند سیدِ رتہ المنتہی آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے مقام کو متین کرتا ہے نہ کہ جبریل یا خدا کے مقام کو۔

حضرت الانشاؤکی یہ تقریر نہایت مفصل ہے۔ اور آپ نے اُس میں عجیب و غریب بحکات و لطائف مستند حوالوں کی روشنی میں بیان کئے ہیں۔ ہم نے مذکورہ بالا انتخاب میں جہتہ جہتہ وہی فقرے نقل کئے ہیں جو ہمارے موضوع بحث سے تعلق رکھتے ہیں۔ اس تقریر سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ سورہ النجم کی آیات مجتہدین و ائمہ معراج سے متعلق ہیں اور ان میں لیلۃ الاسراء کے ہی احوال و کیفیات کو نہایت یلین پیرایہ میں بیان کیا گیا ہے۔ لیکن چونکہ وحی اس واقعہ کی ابتدائی منزل ہے اس لئے شروع میں وحی کی صفت اور اُس کی کیفیت و امکان پر روشنی ڈالی گئی ہے آیات النجم کی مذکورہ بالا تفسیر کے مطابق حضرت جبریل کی اُن کی اصلی شکل میں رویت ایک تو وہ ہے جو معراج میں ہوئی۔ اب رہی دوسری رویت جس کا ذکر حضرت عائشہ نے کیا ہے تو اسکی نسبت مختلف روایتیں ہیں حضرت عائشہ کی ہی ایک روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ دوسری رویت کا واقعہ ایک مقام پر جس کا نام ایجاد ہے پیش آیا تھا۔ بعض روایتوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ غار حرا میں آپ پر جب پہلی وحی اُنقاداً باسم ربّک نازل ہوئی تو اُس دفعہ جبریل اپنی اصلی شکل میں ہی تشریف لائے تھے۔ ہمارے نزدیک یہی صحیح ہے اور بخاری کی احادیث سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ ہم ذیل میں پوری حدیث نقل کرتے ہیں تاکہ اس خاص مسئلہ کے علاوہ وحی کی بعض اور کیفیات پر بھی روشنی پڑ جائے۔

”حضرت عائشہ ام المؤمنین سے روایت ہو کہ سب سے پہلی وحی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی وہ خواب میں بصورت رویا کا کوئی تھا آنحضرت جو خواب دیکھتے تھے وہ صبح کے روشن اُجالے کی طرح صبح نکلتا تھا۔ پھر آپ کو تنہائی محبوب ہو گئی غار حرا میں جا کر آپ تنہا کچھ دن بسر کرتے تھے اور گھر آئے سے پہلے کئی شب عبادت میں مصروف رہتے تھے، کھانے پینے کی چیزیں بھی ساتھ لیجاتے تھے

جب وہ سامان ختم ہو جاتا تو گھر واپس آئے۔ اور پھر نیا سامان لے کر غار میں تشریف لے جاتے۔ یہاں تک کہ غار میں ہی حق آپ کے سامنے آیا اور وہ فرشتہ "آپ کے پاس پہنچا اور اُس نے کہا "پڑھ" آپ نے فرمایا میں پڑھا ہوا نہیں ہوں "حضور فرماتے ہیں "اب اُس فرشتہ نے مجھ کو پکڑ کر آنا دیا تاکہ میں تھک گیا۔ پھر اُس نے مجھ کو چھوڑ دیا اور کہا "پڑھ" میں نے پھر وہی جواب دیا کہ میں پڑھا ہوا نہیں ہوں "اب اُس فرشتہ نے مجھ کو پکڑ لیا اور پھر دیا یا یہاں تک کہ میں تھک گیا۔ پھر اُس نے مجھ کو چھوڑ دیا اور کہا "پڑھ" میں نے پھر وہی جواب دیا کہ میں پڑھا ہوا نہیں ہوں "فرشتہ نے تیسری مرتبہ مجھ کو پکڑا۔ دیا اور چھوڑ دیا اور کہا۔

اِنَّا اِيَّا سَمِ رَّبَّكَ الَّذِي خَلَقَ خَلَقَ
الْاِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ اِقْرَ اَوْ ذَبْتَ
اَلَا كَرِهَ الَّذِي فَلَئِنْ يَأْمُرُكَ فَلْيَفْعَلْ
مَالَهُ فَعِلْ

پڑھ اپنے پروردگار کے نام سے جس نے پیدا کیا ہے
جس انسان کو جبے ہوئے خون سے پیدا کیا ہو پڑھ
اور تیرا پروردگار بڑا بزرگ ہے جس نے قلم کے ذریعہ کیا
اور انسان کو وہ کچھ سکھایا ہے جسے وہ نہیں جانتا تھا

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان آیتوں کے ساتھ گھر واپس آئے۔ قلب مبارک لرز رہا تھا حضرت خدیجہ بنت خویلد کے پاس آئے اور فرمایا "مجھ کو کبیل اڑھا دو" "مجھ کو کبیل اڑھا دو" لوگوں نے آپ کو کبیل اڑھا دیا یہاں تک کہ دہشت کی وہ حالت جاتی رہی۔ پھر آپ نے حضرت خدیجہ سے سارا ماجرا بیان کیا اور فرمایا کہ مجھ کو اپنی جان کا خطرہ ہے۔ حضرت خدیجہ بولیں ہرگز نہیں خدا آپ کو کبھی رسوا نہیں کرے گا آپ قریب و اوروں سے صلہ رحمی کا برتاؤ کرتے ہیں۔ لوگوں کا بوجھ خود اٹھاتے ہیں، اپاہچوں اور تنہا جو کچھ لے لے کاتی کرتے ہیں۔ ہانوں کی همان داری کرتے ہیں مصائب و حوادث میں آپ حق کی امداد و اعانت کرتے ہیں پھر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نیکو و رقیق بن کر لے گئے پاس آئیں جو حضرت خدیجہ کے چچا زاد بھائی تھے اور جنہوں نے عہد جاہلیت میں عیسائی مذہب قبول کر لیا تھا۔

یہ انجیل کہ برائی میں لکھتے تھے جتنا بھی لکھ سکتے تھے بڑے بہت تھے۔ بصارت جاتی رہی تھی حضرت خیرک
نے ان سے کہا "جانی؟ ذرا اپنے پیچھے کی طرف "ورقہ بولے "بھئیجے اپنا دم کیا دیکھتے ہو؟ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ دیکھا تھا کہ سنایا، ورقہ بولے "یہ وہی ناموس (مجم اسرار) ہے جسکو اللہ
نے موسیٰ پر نازل کیا تھا۔ اسے کاش میں اس وقت جو ان ہوتا، اسے کاش میں اس وقت زندہ ہوتا
جسکے ہماری قوم کو نکال دیگی، آنحضرت نے پوچھا "کیا میری قوم مجھ کو نکال دیگی؟" انہوں نے جواب دیا
"ہاں! ہو چیتوم لے کر آئے ہو وہ ایسی چیز ہے کہ جو کوئی اس کو لپکا آیا اس کے ساتھ دشمنی کی گئی اور اگر
میں اس روز تک زندہ رہا تو میں تمہاری مدد کروں گا۔ نہایت قوی اور مضبوط مدد۔ اس واقعہ کو پیش آئے
چند روز ہی ہوئے تھے کہ ورقہ کا انتقال ہو گیا۔

اس واقعہ میں اگرچہ اس کا ذکر نہیں ہے کہ فرشتہ وحی اہلی شکل میں نازل ہوا تھا یا کسی انسانی
صورت میں آیا تھا لیکن حضور کا جبریل کو فرشتہ کہنا ان کی آمد سے خوف زدہ ہو جانا، اور جبریل کے
دبانے سے آپ کا قہقہہ زندہ ہو جانا یہ سب اس امر کے قرائن ہیں کہ فرشتہ وحی کا نزول اپنی اہلی شکل
میں ہوا تھا، ساتھ ہی اس پر غور کرو کہ حضور کا اس واقعہ سے غیر معمولی طور پر متاثر ہونا اور پھر ورقہ کا تسلی
و شفای کرنا کس طرح صاف صاف بتا رہا ہے کہ حضور کو جو وحی الہی پہنچی آپ پہلے سے اس سے باخبر
نہیں تھے اور یہ جو کچھ ہوا محض خدا کے حکم سے اور آپ کے اپنے ارادہ کے بغیر ہوا۔ کیا سید کوئین کے
پیغمبر ہونے اور آپ کے پیغام کے وحی الہی ہونے کی کوئی نصیاتی دلیل اس سے بڑھ کر ہو سکتی ہے؟

اس واقعہ میں ورقہ بن نوفل نے جو کچھ کہا ہے اور جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کی ہے اس
کے پیش نظر تمام علماء اسلام کا اتفاق ہے کہ وہ سچے تھے۔ یہاں تک کہ بعضوں نے تو ان کو صحابہ میں بھی شمار کیا ہے
البتہ اس میں تردد ہے کہ آیا وہ اس امت میں بھی شمار ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ دعوت اسلام کے ظہور
سے پہلے ان کی وفات ہو گئی تھی۔

بھٹا طریقہ وحی | ایک طریقہ وحی یہ بھی تھا کہ اللہ تعالیٰ بغیر کسی فرشتہ یا آواز کے توسط کے براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب مبارک پر وحی نازل فرمائے جیسا کہ لیلۃ المعراج میں پانچ نمازوں کو فرض کیا گیا۔

ساتواں طریقہ وحی | ایک طریقہ وحی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی فرشتہ کی وساطت کے بغیر کلام کرے جیسا کہ از روئے نص قرآن حضرت موسیٰ کے لئے ثابت ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی معراج میں ثابت ہے۔

حافظ ابن قیم وحی کے یہ سات طریقے بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ بعض علماء نے ان طریقوں پر ایک اور طریقہ کا اضافہ کیا ہے وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ پس پردہ و حجاب نہیں بلکہ تمام حجابوں کو اٹھا کر نظروں کے سامنے جلوہ نما ہو اور شرف خطاب و کلام عطا فرمائے۔ علامہ فرماتے ہیں کہ یہ طریقہ وحی ان لوگوں کے نزدیک تو مستحق ہے جو اس بات کے قائل ہیں کہ سید اولاد آدم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی چشم مبارک دیدار الہی سے شاد کام و فائز المرام ہوئی تھی، لیکن یاد رکھنا چاہئے کہ یہ مسئلہ علماء سلف و خلف میں مختلف فیہ رہا ہے ردوائیہ و دونوں قسم کی ہیں، اگرچہ اس بارہ میں جمہور صحابہ بلکہ سب کے سب یہی حضرت عائشہ کے ساتھ کما حکاۃ عثمان بن سعید الدارمی۔

آنحضرت اور مسئلہ رویت باری کی تحقیق | سورہ النجم میں جو آیات وحی سے متعلق ہیں چونکہ ان میں رویت باری کا بھی ذکر آیا ہے۔ اس لئے نامناسب نہ ہو گا اگر اس موقع پر اس مسئلہ کو کسی قدر تفصیل سے بیان کر دیا جائے جیسا کہ علامہ ابن قیم نے فرمایا ہے یہ مسئلہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج میں باری تعالیٰ کی رویت بصری ہوئی یا نہ تھی یا نہیں۔ علماء سلف و خلف میں مختلف رہا ہے اور وجہ اختلاف یہ ہے کہ آثار و روایات مثبت و منفی دونوں طرح کی ہیں یہ صحیح ہے کہ حضرت عائشہ کا مسلک اس باب میں یہی تھا

کہ وہ رویت کی نفی کرتی تھیں۔ چنانچہ صحیح مسلم میں حضرت مسروق سے روایت ہے کہ میں حضرت عائشہ کے پاس ٹیک لگائے بیٹھا تھا کہ ام المومنین نے فرمایا: "ابو عائشہ! تین باتیں ایسی ہیں جن میں سے اگر کسی ایک کا بھی کوئی شخص قائل ہوا تو اس نے خدا پر بڑا ہتان باندھا" میں نے پوچھا: "وہ کیا باتیں ہیں؟ ارشاد ہوا: "جس شخص نے یہ کہا کہ محمدؐ نے خدا کو دیکھا اُس نے خدا پر بڑی تہمت لگائی" مسروق کہتے ہیں: "میں تیکہ لگائے بیٹھا تھا یہ سن کر اٹھ بیٹھا اور عرض کیا: "اے ام المومنین! آپ فوراً مجھ کو مہلت دیجئے اور جلدی نہ کیجئے کیا اللہ تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا

لَقَدْ رَأَىٰ بِآلَافِ الْمُبِينِ وَلَقَدْ رَآهُ
نَزَلَةً أَمْرًا

اور آپ نے اُس کو اُنق میں پردیکھا اور آپ نے
اُس کو دوبارہ اُترتے ہوئے دیکھا۔

حضرت عائشہ نے جواب دیا: "سب سے پہلے میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی نسبت سوال کیا تھا، تو آپ نے فرمایا کہ اس سے مراد جبریل علیہ السلام ہیں جن کو میں نے ان دو مرتبوں کے علاوہ ان کی اصلی شکل میں کبھی نہیں دیکھا، میں نے اُن کو آسمان سے اُترتے ہوئے اس طرح دیکھا کہ اُنہوں نے زمین و آسمان کے درمیان کی تمام فضا کو گھیر لیا تھا" اس کے بعد ام المومنین نے فرمایا: "کیا تم نے نہیں سنا اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

لَا تَدْرِيكَ إِلَّا بَصَادُ وَهُوَ يُدْرِيكَ

الْبَصَادُ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ

نکاح میں اُس کو نہیں پاسکتی اور وہ نگاہوں کو
پالیا ہے اور وہ لطیف و خیر ہے۔

کیا تم نے نہیں سنا، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا

وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ

رَسُولًا

کسی بشر کی مجال نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ اُس سے
کلام کرے مگر وحی کے ذریعہ یا پس پردہ یا اس
طرح کہ وہ رسول کو بھیجے۔

اس کے برخلاف بعض روایتوں سے اس سوال کا جواب اثبات میں ملتا ہے۔ صحیح بخاری میں حضرت انس سے شریک بن عبداللہ نے جو روایت کی ہے اُس کے آخر میں ہے۔

حَتَّى جَاءَ بِسَدْرَةِ الْمُنْتَهَى وَذُنَا الْجَبَّارِ یہاں تک کہ آپ سدرۃ المنتہی تک پہنچے تو عورت
رَبِّ الْعِزَّةِ فَتَدْلِي حَتَّى كَانَ مِنْهُ ذالاجبار خدا قریب آیا یہاں تک آپ کے اور خدا
قَابَ تَوْسِينَ اَوْ اَدْنَى (کالمے حید) کے درمیان دو کمائوں یا اس سے بھی کم کا فاصلہ رہ گیا

صحابہ میں جو حضرات روایت کا ثبوت مانتے تھے اُن میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو خاص امتیاز ہے۔ ایک مرتبہ انھوں نے حضرت عکرمہ کی موجودگی میں فرمایا: ”رَأَى مُحَمَّدٌ رَبَّهُ“ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رب کو دیکھا ہے۔ عکرمہ بولے کہ اللہ کا ارشاد نہیں ہے ”لَا تَدْرُكُهُ الْاَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْاَبْصَارُ“ فرمایا: ”اِنْ يَرَى يَكُنْ اِسْمُكَ“ لیکن اس وقت جبکہ خدا اپنے اصلی نور میں جلوہ فروز ہو، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کو دوسرے مرتبہ دیکھا ہے ”ترمذی باب التفسیر سورۃ النجم“ ترمذی میں ابوالسلمہ سے روایت ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے آیت ”وَلَقَدْ رَاَهُ نَزْلَةً أُخْرَى“ کی تلاوت کرنے کے بعد فرمایا ”وَقَدْ رَاَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“

صحیح مسلم و ترمذی میں حضرت ابوذر غفاریؓ سے روایت ہے کہ انھوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا ”یا رسول اللہ آپ نے خدا کو بھی کو دیکھا ہے؟“ فرمایا ”وہ تو نور ہے“ میں اُسے کہاں دیکھ سکتا ہوں“ اس روایت سے بظاہر روایت کی نفی کا مضمون ظاہر ہوتا ہے لیکن حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے الفاظ میں اس کا جواب بھی دیا جاسکتا ہے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ میں اُس کو کہاں دیکھ سکتا ہوں ”اُس وقت کے لئے مخصوص ہے جبکہ خدا اپنے اصلی نور میں جلوہ فروز ہو۔ چنانچہ صحیح مسلم (ج ۱ باب الاسرار) اور ترمذی (تفسیر سورۃ النجم) میں ایک روایت ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ”میں نے صرف ایک نور دیکھا تھا۔ گویا حضرت عائشہؓ جس آیت سے روایت باری

کے عدم امکان پر استدلال کرتی ہیں یعنی لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْأَبْصَارَ تو حضرت ابن عباس اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ کے معنی یہ ہیں کہ نگاہیں حضرت باری عرسمہ کا احاطہ نہیں کر سکتی اور وہ اس ذاتِ بے ہمتا و بے مثال کو اس طرح نہیں دیکھتیں جس طرح کہ وہ کسی ممکن چیز کو دیکھ لیتی ہیں اس بنا پر حضور پر نور کا نورِ آفاقی اُزاکا فرمانا بھی اسی مراد پر مضمحل کرنا چاہئے۔

پھر وہ حضرات جو ثبوتِ رویت کے قائل ہیں ان کا ایک استدلال یہ بھی ہے کہ قرآن مجید کی نص۔

وَجُوهٌ يَوْمَئِذٍ نَّاصِرَةٌ أُولَئِكَ يَدْرُسُونَ
نَظَرًا رَبُّكَ وَكَيْفَ رَسَبَ يَوْمَئِذٍ

اور دوسری آیات و احادیث کے مطابق اہل سنت و الجماعت کے نزدیک اتنا تو مسلم ہے ہی کہ آخرت میں اہل جنت کو اللہ تعالیٰ کا دیدار ہوگا۔ پس جب آخرت میں عام اہل جنت دیدارِ الہی کی نعمت و دولت سے شرف اندوز ہو سکتے ہیں تو اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس دنیا میں یہ امتیاز حاصل ہو گیا ہو تو اس میں استبعاد کی کیا بات ہے۔

حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس نزاع کو دور کرنے کی ایک صورت یہ تجویز کی ہے کہ حضرت ابن عباس سے اس معاملہ میں جو روایات منقول ہیں وہ دو طرح کی ہیں ایک مطلق اور دوسری متقید۔ مطلق تو وہ ہی روایات ہیں جو اوپر گزر چکی، اور جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مطلق دیدارِ الہی کا خواہ چشمِ ظاہر کے ذریعہ ہو یا چشمِ قلب سے، ذکر ہے۔ ان روایات کے ساتھ ہی بعض روایات ہیں جن میں مطلق نہیں بلکہ مقید رویت کا ذکر ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم میں ابوالعالیہ کی سند سے مذکور ہے کہ حضرت ابن عباس نے "مَا كَذَبَ الْفُؤَادُ مَا رَأَى وَلَقَدْ رَأَى نَزْلَةَ الْخُرْقِيِّ كَيْفَ يَرَاهُ" میں فرمایا۔

رَأَى رَبِّيَ فَهَوَّاهُ فَخَسَّنَ
آنحضرتؐ اپنے رب کو چشمِ قلب سے دو مرتبہ دیکھا

حضرت عطاء کی سند سے ہے کہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا

رَأَى قَلْبِي
آنحضرتؐ نے خدا کو اپنے قلب کی آنکھ سے دیکھا تھا

ابن مردویہ نے اس سے بھی زیادہ صراحت کے ساتھ بہ طریق عطاء نقل کیا ہے۔

لَمْ يَرَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
بِعَيْنِهِ إِنَّمَا رَأَى قَلْبِي
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کو آنکھ سے
نہیں دیکھا، بلکہ دل سے دیکھا تھا۔

پس حضرت ابن عباسؓ کی جن روایاتوں میں مطلق روایت کا ذکر ہے، اور چشم یا قلب کسی کی تصریح نہیں ہے۔ اگر متعید روایات کے پیش نظر ان کو بھی روایت بالفواد پر محمول کر لیا جائے اور ساتھ ہی حضرت عائشہؓ کی روایات میں جو روایت کی نفی ہے، اُس کو روایت بالعین پر محمول کر لیا جائے تو اب کوئی اختلاف باقی نہیں رہتا۔ کیونکہ ثبوت روایت جس اعتبار سے ہے اُس اعتبار سے نفی روایت نہیں اور حضرت عائشہؓ جس روایت کی نفی کرتی ہیں یعنی روایت بالبصر حضرت ابن عباسؓ اُس کے قائل نہیں۔

ظاہر ہے کہ جہاں تک روایات و آثار کا تعلق ہے۔ حافظ ابن حجر کی اس تقریر سے حضرت ابن عباسؓ اور ام المومنین حضرت عائشہؓ کے اس نزاع کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ لیکن پھر بھی یہ سوال باقی رہتا ہے کہ قرآن مجید سے تو روایت بصری کا پتہ چلتا ہے چنانچہ ارشاد ہے۔

مَا زَاغَ الْبَصَرُ وَمَا طَغَى
قوتِ نبیائی میں نہ تو کجی پیدا ہوئی اور نہ اُس نے

سرکش کی۔

ہماری رائے میں اس موقع پر حضرت الاستاذ مولانا السید محمد انور شاہ الکتیریؒ نے جو تقریر

کی ہے وہ اس شکل کا بہترین حل ہے ہم اُسے مختصر آذیل میں نقل کرتے ہیں، آپ فرماتے ہیں
 ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یقیناً رویت ہوئی تھی۔ لیکن بات یہ ہے کہ رویت ایک طرح
 کی ہی نہیں ہوتی بلکہ اُس کی مختلف نوعیتیں ہوتی ہیں ذہینوں کے اس اختلاف کی وجہ سے ایک طرح کی
 رویت کا ثبوت دوسری نوع کی رویت کی نفی ہو سکتا ہو مثلاً ایک دوست اپنے دوست کو دیکھتا ہے
 ایک خادم اپنے مخدوم کو دیکھتا ہے۔ ایک ادنیٰ درجہ کا آدمی ایک جلیل القدر بادشاہ کی دید کرتا ہے،
 آپ دیکھتے ہیں کہ ان سب مثالوں میں ایک رویت دوسری رویت سے بالکل مختلف طریقہ پر پائی
 جا رہی ہے۔ پس اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ معراج میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت باری عزوجل
 کی جو دید ہوئی تھی وہ ایک خاص طرح کی دید تھی جس کو ہم دنیا کی کسی دید پر بھی قیاس نہیں کر سکتے۔ اس
 بنا پر ہمارا دید کا اثبات اور نفی دونوں صحیح ہوں گے۔ اثبات ایک خاص دید کے لحاظ سے ہے اور نفی
 دنیوی دید کے اعتبار سے۔ اب یہ کہا جاسکتا ہے کہ اثبات نفی رویت میں تنافی اور تضاد نہیں ہو بلکہ
 دونوں مراد کی ایک ایک طرف کو ظاہر کرتے ہیں؟

اس کے بعد حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رویت باری
 کو اگر تمثیلاً بیان کیا جاسکتا ہے تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ آپ کی چشم امتیاق و ثنائی ذات احدیت
 کے جمال بے مثال کا نظارہ اس طرح کیا کہ جس طرح ایک عاشق اپنے محبوب کا ایک باادب نوکر اپنے آقا
 کا کرتا ہے۔ ان دونوں صورتوں میں دیکھنے والا اپنی نگاہ کو روک بھی نہیں سکتا، اور ساتھ ہی اسکی جمال
 یہ بھی نہیں ہوتی کہ وہ آنکھیں جاکر مشاہدہ کرے۔ قرآن مجید میں اس رویت کے سلسلہ میں جو مازناغ
 و ماطنیٰ فرمایا گیا ہے۔ تو اُس میں رویت کی اس خاص کیفیت و نوعیت کی ہی طرف اشارہ کرنا مقصود
 ہے۔ چنانچہ مازناغ کا مطلب یہ ہے کہ چشم محمدی نے جمال الہی کے دیکھنے میں تغافل و شامح
 کو بالکل رد نہیں رکھا۔ پھر ماطنیٰ سے مراد یہ ہے کہ باوجود کمال امتیاق کے چشم محمدی کے لئے یہ

نامکن تھا کہ وہ دائرۂ ادب سے باہر قدم رکھے۔ یعنی اپنی نگاہیں جمالِ ربّانی پر جامدے رکھی عربی شاعر نے کہا ہے۔

اشتاقہ فاذا بدرا انظرقت من اجلہ
ترجمہ :- میں اُس کا مشتاق دید ہوں لیکن جب وہ ظاہر ہوتا ہے تو میں اُس کی جلالت
شان کی وجہ سے سرنگوں ہو جاتا ہوں



قرآن اور وحی

چونکہ تمام اعتقادات اور ایمان و عمل کا دار و مدار اس یقین پر ہے کہ پیغمبر کی زبان حق ترجمان سے جو کچھ ادا ہو رہا ہے وہ بجانب اللہ ہے اور جن احکام کے اتباع کا حکم دیا جا رہا ہے وہ سب اللہ تعالیٰ کے ہی ارشاد فرمائے ہوئے ہیں اس لئے ہر آسانی مذہب کا فرض ہے کہ وہ اپنے احکام کی تعلیم و تلقین سے پہلے لوگوں کو اپنے آسانی ہونے کا یقین دلائے۔ اور اسلام چونکہ دنیا کا آخری اور سب سے زیادہ کامل و مکمل مذہب ہے اور اُس کی دعوت کسی خاص ملک و قوم کے لئے نہیں بلکہ تمام ہی نوع انسان کے لئے ہے۔ اس بنا پر تمام سادہ ادیان و مذاہب میں یہ امتیاز خصوصی صرف قرآن مجید کو حاصل ہے کہ جن تکرار و تاکید سے اُس نے اپنا منزل من اللہ ہونا بیان کیا ہے کسی اور کتاب نے اپنی نسبت اس شہ و ادراک و تاکید و تکرار سے نہیں بیان کیا۔

قرآن کے منزل من اللہ ہونے پر محمدی | جو لوگ اُس کے منزل من اللہ ہونے پر شک کرتے ہیں انکو تجوی کی گئی۔ ارشاد ہے۔

وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا اور اگر تم کو کچھ شبہ ہو اُس چیز کے تعلق جو ہم نے اپنے
فَأُولَٰئِكَ سَوَّلَتْ لِمَنْ فِيهِمْ وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ بندے پر نازل کی ہے تو اُس جیسی کوئی سورتہ
كُم مِّن دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ مُّضِلِّينَ لے آؤ اور اللہ کے سوا اپنے گواہوں کو بلاؤ اگر
تم پتھے ہو۔

پھر اس پر ہی بس نہیں بلکہ سخت تہدید کے انداز میں فرمایا جاتا ہے۔

فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَكِنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا
النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَآبَاؤُهُمْ
أُعِدَّتْ لِلْكَافِرِينَ (بقرہ)

اور اگر تم ایسا نہ کرو یعنی قرآن کی کسی سورت کا
مثلاً لاؤ، اور تم ایسا ہرگز نہیں کر سکتے تو ڈرو
اُس آگ سے جس کا ایندھن لوگ اور پتھر
ہونگے جو کافروں کے لئے تیار کی گئی ہے۔

ایک مقام پر ہے۔

قُلْ لِّسَانِي إِجْتَمَعَ الْإِسْلَامُ وَالْجَنَّةُ
عَلَىٰ أَنْ يَأْتِيَ بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ
لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ
بِبَعْضٍ ظَهِيرًا (بنی اسرائیل)

(اے نبی) آپ کہہ دیجئے کہ اگر انسان اور جن
اس قرآن کا مثل لانے پر متفق ہو جائیں تب بھی
وہ اس کا مثل نہیں لاسکیں گے، اگرچہ وہ ایک
دوسرے کے مددگار ہو جائیں۔

ایک جگہ قرآن مجید کو منزل من اللہ نہ ماننے والوں کو جو اُسے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کا کلام کہتے تھے اس طرح تحدی کی گئی ہے۔

أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ فَأْتُوا
بِسُورَةٍ مِّثْلِهِ وَادْعُوا مَنِ
اسْتَطَعْتُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ
صَادِقِينَ (یونس)

کیا وہ کہتے ہیں کہ اس نے (نبی نے) خود اسے گھڑ
لیا ہے۔ آپ کہہ دیجئے کہ اچھا اگر ایسا ہے تو تم
اس جیسی ایک سورۃ تو لے آؤ اور اللہ کے سوا
جن کو تم بلا سکتے ہو بلاؤ اگر تم سچے ہو۔

یہ لوگ جو قرآن مجید کو اللہ کا کلام نہیں مانتے ان کی نسبت فرمایا گیا کہ یہ محض اپنی کوتاہ علی اور واقفیت
کے باعث ایسا کہتے ہیں۔ اور اس امر کی نسبت جھوٹ بڑھتے ہیں جسے یہ خود نہیں جانتے۔ آیت بالا
کے بعد ہی ارشاد ہوتا ہے۔

بَلْ كَذَّبُوا بِالْمِثْلِ مَحِطُوا بِعِلْمِهِ وَلَمَّا

يَا تَهْمُ تَا وَيْلَهُ ط كَذَبَ الْكَذِبِ ط علم کا احاطہ انہوں نے نہیں کیا، درجہ کی اصل
الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ فَانظُرْ كَيْفَ كَانَ حقیقت ان کے سامنے نہیں آئی، اسی طرح ان
عَاقِبَةُ الظَّالِمِينَ (پرس) لوگوں سے پہلے بھی لوگوں نے تکذیب کی ہے
پس آپ دیکھئے کہ ظالموں کا انجام کیا ہوا۔

ایک جگہ فرمایا گیا ہے۔

۱۴ یَقُولُونَ افْتَرَا مَا قُلْنَا قَوْلًا کیا وہ یہ کہتے ہیں کہ پیغمبر نے خود قرآن گھڑ لیا
بِغَيْرِ سُرٍّ مِثْلِهِ مُفْتَرٍ وَاَدْعُوا ہے، آپ کہہ دیجئے کہ اچھا اس طرح کی دس
مَنْ اسْتَطَعْتُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ اَنْ گھڑی ہوئی سورتیں ہی لے آؤ اور اللہ کے سوا
كُنْتُمْ صَادِقِينَ . فَاَنْ لِمَ يَسْتَجِيبُوا جن لوگوں کو تم بلا سکو بلا اگر تم کہتے ہو، اور اگر
لَكُمْ فَاَعْلَمُوا اَنَّمَا اَنْزَلَ بِعِلْمِ اللَّهِ وہ کچھ جواب نہ دیں تو جان لو کہ وہ اللہ کے علم
وَاَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا هُوَ فَمَنْ اَنْتُمْ سے آثارا گیا ہے اور یہ کہ سوائے خدا کے کوئی
مُتَّبِعُونَ (ہود) دوسرا معبود نہیں ہے، تو کیا تم اطاعت قبول
کرنے والے ہو۔

اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان منکرین کی ہوا پرستی کا اس طرح یقین دلایا جاتا ہے
فَاَنْ لِمَ يَسْتَجِيبُوا لَكَ فَاَعْلَمُوا اَنَّمَا راسے عمر، اگر وہ لوگ آپ کو جواب نہ دیں تو آپ
يَتَّبِعُونَ اَهْوَاءَهُمْ وَمَنْ اَفْضَلُ جان لیں کہ یہ لوگ صرف اپنی خواہشوں کا اتباع
فَمِنْ اَتَمَّ هُوَ اِلَّا بِغَيْرِ هُدًى مِنْ کرے ہیں اور ان لوگوں سے زیادہ گمراہ کون ہے
اللَّهُ اِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ جو اللہ کی ہدایت کے بغیر اپنی خواہشات کی
الظَّالِمِينَ (انقص) پیروی کرتے ہوں کوئی شے نہیں کہ اللہ ظالموں

بعض جزی و اوقات قرآن مجید کے وحی ہونے پر استدلال کی گئی ہے اور منکرین کے عجز سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ قرآن مجید آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام نہیں، بلکہ اللہ کی طرف سے نازل کی ہوئی وحی ہے۔ ان آیات کے علاوہ بکثرت دوسری آیتیں بھی ہیں جن میں قرآن مجید کے وحی ہونے پر بعض جزی و اوقات اور قرآن مجید کے مضامین و مطالب سے استدلال کیا گیا ہے مثلاً

۱۴۴ یقولون قلّولہ بل لا یومنون یا یہ کہتے ہیں کہ دینمیں قرآن مجید خود بنا لائے
فلما تو الحمد لہ مثلہ ان کا نواہیں کوئی نہیں، بلکہ یہ لوگ ایمان نہیں لائے
صلد قین (الطور) ہیں۔ اب ان کو چاہئے کہ کوئی بات اسی طرح
کی لے آئیں اگر وہ سچے ہیں۔

حضرت یوسف کا واقعہ بیان کرنے کے بعد ارشاد ہوتا ہے۔

ذالک من انباء الغیب نوحیہ یہ غیب کی خبریں جو ہم آپ پر وحی کرتے ہیں اور
الیک وما کنت لدیہم اذ اجمعوا آپ (اے محمد) ان کے پاس نہیں تھے جب
اھم وھم وھم یخمدون انھوں نے اپنی کوششیں مرکوز کر لی اور وہ
دیرسنا) تدبیریں کرنے لگے۔

حضرت مریم کے واقعہ کے ذکر کے بعد فرمایا گیا ہے۔

ذالک من انباء الغیب نوحیہ یہ غیب کی خبریں جو ہم آپ کے پاس وحی کرتے
الیک وما کنت لدیہم اذ یلقون ہیں اور آپ ان لوگوں کے پاس نہیں تھے جب
افلا ھم انھم یلفل مریم وما وہ قوم اس غرض سے ڈال رہے تھے کہ مریم کی
کنت لدیہم اذ یمخضمون (مریم) کفالت کرن کر گیا اور آپ ان کے پاس نہیں تھے

اس آیت کو ذرا غور سے پڑھئے اور دیکھئے کہ اس میں دو مرتبہ ”وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ“ فرما کر اس بات پر زور ڈالا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بذات خود حضرت مریم کی کفالت پر کثرت و تکرار کے وقت موجود نہیں تھے۔ تو اب قدرتی طور پر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر آپ کو اس واقعہ کا علم کس طرح ہوا؟ قرآن مجید اس کا جواب دیتا ہے کہ ”نوحیہ الیہ“ ہم آپ پر اس کی وحی بھیجتے ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ کسی گذشتہ واقعہ کو معلوم کرنے کی دو ہی صورتیں ہوتی ہیں، ایک یہ کہ اُس کو کسی اخبار یا کتاب میں پڑھا ہو۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ کسی سے سُننے کا اتفاق ہو ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ان دونوں میں سے کوئی ایک صورت بھی محقق نہیں تھی۔ پہلی صورت کی تو آپ نے خود ”لست بقادری“ میں پڑھا ہوا نہیں ہوں ”فراکفی کر دی۔ اور آپ کا بڑے سے بڑا مخالفت بھی اس کی تردید نہیں کر سکا۔ اب رہی دوسری صورت یعنی یہ کہ آپ کو کسی نے یہ واقعات غیب سنائے ہوں تو قرآن مجید اس کی تردید اس طرح کرتا ہے۔ حضرت نوح کے قصہ کے بعد ارشاد ہے۔

تِلْكَ مِنْ آيَاتِ الْغَيْبِ نُوحِيهَا
إِلَيْكَ مَا كُنْتَ تَعْلَمُهَا أَنْتَ وَلَا
قَوْمُكَ مِنْ قَبْلِ هَذَا فَاصْبِرْ إِنَّ
الْعَاقِبَةَ لِلْمُتَّقِينَ (ہود)

پس جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ان دونوں میں سے کوئی ایک ذریعہ علم بھی نہیں ہے۔ تو اب قرآن کا دعویٰ ”نوحیہ الیہ“ کے تسلیم کرنے میں کیا تذبذب ہو سکتا ہے۔ حضرت عیسیٰ کے واقعہ کے سلسلہ میں فرمایا گیا ہے۔

وَمَا كُنْتَ بِجَانِبِ الْغُرْبَىٰ إِذْ قَضَيْنَا
إِلَىٰ مُوسَى الْأَمْرَ وَمَا كُنْتَ مِنَ

اور (اے نبی) آپ کی طرف سے نہ تھا
تھے جب ہم نے موسیٰ کی طرف اپنا فیصلہ ازل

الشَّهِيدِينَ (التقص) کیا اور آپ اُس وقت وہاں موجود نہ تھے۔

اس کے بعد ارشاد ہوا

وَلَكِنَّا أَنشَأْنَا قُرُونًا فَتَطَاوَلُ عَلَيْهِمْ
أَعْمُرُهُمْ وَمَا كُنْتَ تَأْوِي فِي أَهْلِ مَدْيَنَ
تَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِنَا وَلَكِنَّا كُنَّا
مُرْسِلِينَ (التقص) لیکن ہم نے بہت سی جماعتیں پیدا کیں اور ان
پر دراز مدتیں گزر گئیں اور آپ مدین والوں
میں نہ رہتے تھے کہ ان کو ہماری آیات سناتے
میں ہم رسول بھیجتے رہے ہیں۔

اس آیت کے بعد جو آیت ہے اس میں بھی اس مضمون کا اعادہ کیا گیا ہے۔

وَمَا كُنْتَ بِجَانِبِ الطُّورِ إِذْ نَادَيْنَا
وَلَكِنْ رَحْمَةً مِنَّا لَسْنَا نَرَى
قَوْمًا آمَنُوا مِنَّا وَلَكِنْ نَرَى
فِيكَ لَعَلَّهُمْ يَكْفُرُونَ
اور آپ طور کے کسی کنارہ پر نہیں تھے جب ہم
نے ندا دی لیکن آپ کو یہ واقعہ محض اپنے رب کی
رحمت سے معلوم ہوا ہے تاکہ آپ اُس قوم کو ڈالیں،
جس کے پاس آپ سے پہلے کوئی ڈرانے والا نہیں
آیا تاکہ وہ نصیحت حاصل کریں۔

عرب کی گزشتہ قوموں کے حالات سنائے کے بعد ارشادِ حق بنیاد ہے۔

تِلْكَ الْقُرَىٰ نَقُصُّ عَلَيْكَ مِنْ
أَنبَاءِهَا
یہ آیادیاں وہ ہیں جن کے کچھ حالات ہم آپ
کو سناتے ہیں۔

سورہ عنکبوت کی آیت ذیل میں اسی مضمون کو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس انسانی
ذرائعِ علم میں سے کوئی ذریعہ نہیں تھا، اور آپ کا ذریعہ علم صرف وحی الہی تھا اور زیادہ واضح طور پر
بیان کیا گیا ہے۔

وَمَا كُنْتَ تَتْلُو مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ
نَزَّلَ قُرْآنَ سِیِّدِکَ
نزدل قرآن سے پہلے تو آپ کوئی کتاب

وَلَا تَحْطَئُ يَمِينُكَ إِذَا لَدَاكَ ابْنٌ
الْمِيطْلُونِ

شہ کی گنجائش بھی نکلتی

اس آیت میں صراحتاً اس بات کا اعلان کر دیا گیا ہے کہ آپؐ نزولِ قرآن سے پہلے نہ کوئی کتاب پڑھ سکتے تھے اور نہ لکھ سکتے تھے۔

ایک مقام پر ارشاد ہے۔

وَلَدَكَ الْكَافِرُ وَأَوْحَيْنَا إِلَيْكَ دُوحًا
مِنْ أَمْرِ نَا مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ

ولا الایمان رشحہ اور ایمان کیا ہے۔

اب ایک احتمال صرف یہ رہ جاتا ہے کہ یہ غیبی اطلاعات آپؐ نے کسی سے سنی ہوں تو اس سلسلہ میں یہ یاد رکھنا چاہئے کہ کسنظمہ میں دو قسم کے لوگ آباد تھے ایک مشرکین اور دوسرے اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ۔ مشرکین چونکہ کوئی کتاب نہیں رکھتے تھے اسلئے انکو انبیاء متقدمین کا کوئی واقعہ بھی معلوم نہیں تھا، چنانچہ حضرت مریمؑ کے قصہ میں ”مَا كُنْتَ قَلِمًا هَا أَنْتَ وَلَا قَوْمًاكَ“ فرما کر اسی امر کی طرف توجہ دلائی گئی ہے۔ اب رہے کہ اہل کتاب یہود و نصاریٰ تو اس میں شبہ نہیں کہ ان لوگوں کی آسمانی کتابوں میں بعض انبیاء کے واقعات کا تذکرہ ضرور ہے لیکن سید کوئی کے بڑے بڑے دشمن بھی جانتے تھے کہ آپؐ نبوت سے پہلے ان لوگوں سے الگ تھلگ رہتے تھے۔ اور اس لئے کوئی شخص ایک لمحہ کے لئے بھی یہ خیال نہیں کر سکتا تھا کہ آپؐ کو ان غیبی قصص و واقعات کا علم یہود و نصاریٰ کے ذریعہ ہوا ہے۔ دشمنوں نے آپؐ کی تکذیب میں کیا کچھ کہا۔ لیکن قرآن کے اوعار بقیص علیک“ یا زحیہ الیک“ کے جواب میں یہ کہنے کی جرات کسی ایک کو بھی نہیں ہوئی کہ آپؐ افسانہ وقت

یا فلاں مقام پر کسی عیسائی یا یہودی سے تھمتے رہے تھے۔ لے دے کے عیسائیوں کے پاس پیکر راہب کا ایک افسانہ ہے۔ جو اول تو ثابت نہیں۔ اور اگر ثابت مان بھی لیا جائے تو کیا دنیا کا کوئی معمولی عقل کا انسان بھی اسے باور کر سکتا ہے کہ راہب نے چند منٹوں میں ہی آپ کو جبکہ آپ کی عمر بارہ تیرہ سال سے زیادہ نہیں تھی۔ اور آپ اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر پر جا رہے تھے وہ سب کچھ تباہ و برباد یا جو قرآن مجید کے دو وقتوں کے درمیان ہے۔ اور پھر آپ نے اُس کو بغیر کچھ ہی من وعین گوشہ حافظہ میں محفوظ کر لیا اور لطف یہ ہے کہ آپ شام سے واپس آتے ہیں۔ اور اس کے بعد نبوت سے قبل تک، تائیں اٹھائیں سال مکہ میں رہتے ہیں اپنے قبیلہ کے لوگوں کیساتھ اٹھتے بیٹھتے ہیں اور اس کے باوجود راہب کے سناکے ہوئے واقعات کو چل سا لگی کی عمر تک بالکل حرفِ راز کی طرح سینہ میں پوشیدہ رکھتے ہیں۔ اشارۃً وکنایۃً بھی کسی سے کسی واقعہ کا ذکر نہیں آتا اور چالیس سال کی عمر کے بعد یکایک غیبی اطلاعات کا سننا دامنڈ پڑتا ہے۔ یا للعب

بہر حال یہ احتمال چونکہ اس درجہ کمزور تھا کہ آپ کے دشمنوں کے حاشیہ خیال میں بھی موجود نہیں تھا اس لئے قرآن مجید نے اس سے سکوت کیا۔

عدم اختلاف سے قرآن کے جزئی واقعات کے علاوہ قرآن مجید میں اختلاف کے نہ ہونے سے بھی منزل من اللہ نے پراستدلال اس کے منزل من اللہ ہونے پر استدلال کیا ہے۔ ارشاد ہے۔

أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْفَرِيقَانِ ۚ وَلَوْ كُنَّا بِهٖ لَوَكِّدُوكَ ۚ

کان من عند غیر اللہ لو تجدوا فیہ یہ اللہ کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتا تو وہ

اختلافاً کثیراً (نار) اس میں کثیر اختلاف پاتے۔

اہل کتاب قرآن کے منزل اہل کتاب اگرچہ زبان سے انکار کرتے تھے، لیکن دل میں وہ بھی جانتے من اللہ ہونے سے باخبر ہیں | تھے کہ قرآن مجید اللہ کی کتاب ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ لوگ

خود اہل کتاب تھے اور اس بنا پر کلام الہی اور وحی ربانی کے مفہوم سے یکسر بیگانہ نہ تھے۔ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب کی تسکین کے لئے اس کا بھی ذکر کیا ہے۔ ارشاد ہے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا بِالْكِتَابِ يَعْلَمُونَ ۖ وَرَدَّ لَكَ جُحُومٌ مِّنْ ذِي جَوْهَرٍ جَانِبٍ
 أَنَّهُ مُنْزَلٌ مِّنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ ۖ هِيَ كَذِبٌ كَرِيمٌ
 فَلَا تَكُونَنَّ مِنَ الْمُمْتَرِينَ ۚ (بقرہ)

اور وہ لوگ جنکو ہم نے کتاب دی جو وہ جاننے والے ہیں کہ یہ قرآن آپ کے رب کی طرف سے حق ہے۔ یہ تو بڑا بڑا جھوٹ ہے۔
 ایک دوسری آیت میں ہے۔

وَيَرَى الَّذِينَ أُوتُوا الْحِكْمَ ۚ وَرَدَّ لَكَ جُحُومٌ مِّنْ ذِي جَوْهَرٍ جَانِبٍ
 أَنَّهُ مُنْزَلٌ مِّنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ ۖ هِيَ كَذِبٌ كَرِيمٌ
 نازل کیا گیا ہے وہی حق ہے

ایک اہل کتاب کی شہادت کوئی ایسی اہم بات نہیں تھی۔

لیکن چونکہ اُس زمانہ میں عرب کے جاہل مشرکین بنو اسرائیل کے علم و فضل سے مرعوب تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت اور قرآن کے کتاب الہی ہونے کی تردید و تکذیب کیلئے ان علماء کا سہارا ڈھونڈتے تھے جس میں ان کو ہمیشہ ناکامی اس بنا پر ہوتی تھی کہ خدا نے خود ان علماء کی زبان سے آنحضرت کی رسالت اور قرآن کے وحی ہونے کی تصدیق کرادی تھی بلکہ ان میں بعض علماء تو ایسے تھے جنہوں نے سرکارِ دو عالم کا ردے انور دیکھتے ہی سرِ اطاعت و تسلیم خم کر دیا اور بے ساختہ بول اُٹھے: "إِنَّ هَذَا الْوَجْهَ لَيْسَ بِوَجْهِ كَاذِبٍ" بے شبہ یہ چہرہ کوئی کاذب چہرہ نہیں ہے۔ اس لئے ان منکرینِ وحی کو عار دلانے اور قرآن مجید کے وحی الہی ہونے کی حقیقت کو ان پر بطور الزام ثابت کرنے کے لئے ایک عالم بنی اسرائیل (عبداللہ بن سلام) کی شہادت کو بھی اتہام کے ساتھ بیان فرمایا گیا ہے۔ ارشاد ہے۔

قُلْ أَرَأَيْتُمْ إِنْ كَانَ مِنَ عِنْدِ اللَّهِ
 وَكَفَرْتُمْ بِهِ وَشَهِدَ شَاهِدٌ مِّنْ
 بَنِي إِسْرَءِيلَ عَلَىٰ مِثْلِهِ فَنَسَّاهُ
 اسْتَكْبَرْتُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَمْدِي الْقَوْمَ
 الظَّالِمِينَ (الاحقاف) ظالموں کو ہدایت نہیں دیتا۔

سورہ بنی اسرائیل میں اسی مضمون کو اس طرح بیان کیا گیا ہے۔

قُلْ أَمْثَلُكُمْ أَوْ لَوْ أَنَّ
 الَّذِينَ آذَوْا آلَ إِبْرَہِیْمَ
 عَلَيْهِمُ السَّلَاطَةُ لَأَكِيدُنَّ
 رِجْلَهُم بِمِثْلِ آبِ عَمَدٍ
 لِّئَلَّا يَقُولُوا لَوْ أَنَّ
 بَنِي إِسْرَءِيلَ لَعَدَا
 بَنِي إِسْرَءِيلَ لَعَدَا
 بَنِي إِسْرَءِيلَ لَعَدَا

ایک آیت میں مشرکین سے پوچھا گیا ہے کہ کیا علماء بنی اسرائیل کا قرآن کی حقیقت سے آگاہ ہونا انتہا کر
 لئے خدا کی کوئی نشانی نہیں ہے؟

لہٰذا اس آیت کا مفاد بھی یہ تھا ہے کہ قرآن کی حقانیت اور آنحضرت مسلم کی نبوت کی تصدیق وہ انصاف پسند
 اور باطل علم کر رہے ہیں جنہیں کھلی کتابوں کی بشارتوں سے واقفیت ہے۔ وعدہ اللہ سے اشارہ اُس وعدہ ربانی کی
 طرف ہے جو موسیٰ علیہ السلام کی زبانی تورات کتاب استثنائی میں اس طرح کیا گیا تھا۔ اے بنی اسرائیل میں تمہارے
 بھائیوں (بنی اسماعیل) میں سے ایک نبی اٹھاؤں گا جس کے منہ میں اپنا کلام ڈالوں گا۔ علماء اہل کتاب قرآن مجید
 کو سن کر فوراً سجدہ میں گر پڑتے ہیں اور وہ یقین کرتے ہیں کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) وہی رسول مبعوث ہیں اور
 قرآن وہی کلام خداوندی ہے جس کا ذکر تورات میں کیا گیا ہے۔

اولم لیکن لہم ایتہ ان یعلمنہ علماء کیا ان کے لئے یہ نشانی کافی نہیں ہے کہ اس کو

بنی اسرائیل (اشعرا) ملا بنی اسرائیل جانتے ہیں

مشرکین وحی سے بچنا نہ تھے لیکن جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے، اہل کتاب وحی اور کلام الہی کی حقیقت کو اچھی طرح جانتے تھے۔ اور انھیں یہ بھی معلوم تھا کہ خود ان کی آسانی کتابوں کی پیش گوئیوں اور بشارتوں کے مطابق بنو اسماعیل میں ایک نبی پیدا ہوگا اور اپنے ساتھ اللہ کی ایک کتاب بھی لائے گا۔ پس اگر یہ لوگ بھی قرآن کو وحی ماننے سے انکار کریں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت پر ایمان نہ لائیں تو ظاہر ہے ان سے بڑھ کر ظالم اور کون ہو سکتا ہے، چونکہ اسلام قبول کرنے کی توقع مشرکین کی بہ نسبت ان لوگوں سے زیادہ تھی اس لئے خدا نے حکم دیا کہ مسلمانوں کا معاملہ اہل کتاب کے ساتھ نرمی کا ہونا چاہئے۔ مسلمانوں کو ان سے کہنا چاہئے کہ تم کو قرآن کے وحی ماننے میں کیا تامل ہے۔ آخر تم بھی تو ہماری طرح ایک کتاب الہی پر ایمان رکھتے اور اُسے منزل من اللہ مانتے ہو۔ دیکھئے، کس بیخ پر ایمان میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَلَا تَجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا
بِالتَّحْقِیْ أَحْسَنُ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا
مِنْهُمْ وَقُولُوا آمَنَّا بِالَّذِي أُنْزِلَ
إِلَيْنَا وَأُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَالْهِنَا
إِلَهُكُمْ وَاحِدٌ وَتَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ
وَلَدَلَّ إِلَکَ أَنْزَلْنَا إِلَیْکَ الْکِتَابَ
فَالَّذِیْنَ آمَنُوا مِنْهُمْ یُؤْمِنُونَ
بِهِ وَمَنْ هُوَ لَا یُؤْمِنُ بِهِ وَکَا

اور ہم اہل کتاب سے صرف بطریق احسن جادلو
کرد ان میں سے ان لوگوں کے سوا جنہوں نے
ان کا حق کہے ظلم کیا ہے اور ان سے کہو کہ ہم
ایمان لے آئے ہیں اس کتاب پر جو تم پر نازل کی
گئی اور اس پر بھی جو ہم پر نازل کی گئی ہے اور ہمارا
اور تمہارا ہمود ایک ہے اور ہم اس کے مطیع و فرمانبردار ہیں
اور اسی طرح ہم نے (اے محمد) آپ پر
کتاب نازل کی۔ پس جن لوگوں کو ہم نے کتاب

نَحْجُكَ بِآيَاتِنَا إِلَّا لَكُفْرُونَ
وے رکھی تھی اور اس پر ایمان لے گئے ہیں اور ان
اہل مکہ میں سے بھی بعض وہ ہیں جو اس کتاب پر
ایمان رکھتے ہیں ہماری آیات سے جو رد و انکار تو
کافر ہی کرتے ہیں۔

مشرکین کے اعتراضات کی تردید | پھر ان استدات و ترغیبات پر بھی اکتفا نہیں کیا گیا بلکہ بعض درمیں
وہن مشرکین و کفار قرآن کی اس حیثیت پر جو اعتراضات کرتے تھے۔ ان سب کے بھی جوابات دیئے گئے
ہیں۔ یہ لوگ کہتے تھے کہ اگر قرآن اللہ کی طرف سے ہوتا تو اس میں نسخ نہ پایا جاتا۔ قرآن اس کا ذکر اس
طرح کرتا ہے۔

وَإِذْ أَوَدَّ لَنَا آيَةً مَكَانَ آيَةِ وَاللَّهِ
اَعْلَمُ بِمَا يُنْزِلُ قَالُوا إِنَّمَا أَنْتَ مُفْتَرٍ
بل اکثر ہم راہی علمون
اور جب ہم ایک آیت کی جگہ دوسری آیت کو
ہیں اور اللہ تعالیٰ جو کچھ نازل کرتا ہے وہ اسے
خوب جانتا ہے تو یہ لوگ کہتے ہیں کہ آپ کلام
(الغل) گھڑنے والے ہیں (نہیں) بلکہ ان میں سے اکثر جانتے
ہی نہیں ہیں۔

اور آنحضرت کو اس کے جواب میں یہ کہنے کا امر کیا جاتا ہے۔
قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ
رَبِّكَ بِالْحَقِّ لِيُثَبِّتَ الَّذِينَ آمَنُوا
وَهُدًى وَبُشْرَى لِلْمُسْلِمِينَ
آپ کہہ دیجئے کہ اس قرآن کو میری رب کی طرف
روح القدس سے لیکر آئے ہیں تاکہ جو لوگ ایمان لے آئے
ہیں ان کو ثابت قدمی حاصل ہو اور مسلمانوں
کے لئے ہدایت اور بشارت ہو۔ (الغل)

بعض کہتے تھے کہ حضور کا کوئی معلم ہے جو آپ کو یہ تمام باتیں سکھاتا ہے۔ اس قول میں یہ تہمان

طراز خود دو قسم کے لوگ تھے۔ کوئی کسی نصرانی غلام کو معلم بتاتا تھا۔ اور کوئی کسی یہودی غلام کا نام لیتا تھا۔ لیکن تھے یہ دونوں غلام عجبی۔ اگر مشرکین کا یہ ”معلم“ عربی ہوتا تو وہ متعین طور پر اس کا نام لے سکتے تھے۔ قرآن مجید میں کفار کی اس بہتان طرازی اور اس کی تردید کا بیان اس طرح ہے۔

وَلَقَدْ نَعْلَمُ أَنتُمْ كَالْقِوَلِ اِنَّمَا
يُعَلِّمُهُ بَشَرٌ مِّثْلُ لِسَانٍ الَّذِي يُلْحِدُ
اِلَيْهِ الْعَجْمِيُّ وَهَذَا لِسَانٌ عَرَبِيٌّ
مُبِينٌ (النحل) قرآن کی زبان صاف اور واضح عربی ہے

اس کے بعد ان لوگوں کے جھوٹ پر فریقہ تثنیہ اس طرح ثبت کی گئی ہے۔

اِنَّمَا يَفْتَرِي الْكَذِبَ الَّذِي لَا
يُؤْمِنُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَاُولَئِكَ
هُمْ الْكَاذِبُونَ (النحل) یہ جھوٹ کا افتراء ہی لوگ کرتے ہیں جو اللہ کی
کلیات پر ایمان نہیں لاتے اور یہی لوگ
ہیں جو جھوٹے ہیں۔

بعض مشرکین کا خیال تھا کہ قرآن مجید کا القاء شیاطین کی طرف سے ہوتا ہے اور عموماً
کاہن (Astrologer) غیب کی خبریں بیان کرتے ہی ہیں۔ آپ بھی کاہن ہیں اور اس لئے
غیب کے واقعات بیان کرتے ہیں۔ قرآن مجید نے اس وسوسہ شیطانی کی تردید بھی نہایت پُر زور
الفاظ میں کی ہے ارشاد ہے۔

وَمَا نَنْزِلُكَ بِهِ الشَّيْطَانُ وَمَا يَنْبَغِي
لَهُمْ وَمَا يَسْتَطِيعُونَ (الشُّعَرَاءُ) اُن کے لائق ہے اور نہ وہ ایسا کر سکتے ہیں
وَمَا هُوَ بِقَوْلِ شَيْطَانٍ رَجِيمٍ اور یہ قرآن مردود شیطان کا قول نہیں ہے
فَاِنَّ تَذٰهَبُونَ (التكوير) پس تم لوگ کہاں جا رہے ہو۔

بعض کفار خود اپنا منہ چڑانے کے لئے کہتے تھے کہ قرآن (معاذ اللہ) من گھڑت ہے اور دوسرے لوگوں نے اس میں آپ کی مدد کی ہے۔ قرآن اس کی بھی تردید کرتا ہے۔ ارشاد ہے۔

قَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِنَّ هَذَا إِلَّا
إِفْكُ افْتِرَاءٍ وَأَعَانَتْهُ قَوْمٌ
آخِرُونَ فَقَدْ جَاءُوا ظُلُمًا وَزُورًا
(الفرقان) بالکل جھوٹ اور ظلم کی بات کسی ہے۔

اوپر جو آیات گزریں دو طرح کی ہیں۔ ایک وہ جن میں اللہ تعالیٰ نے قرآن کے وحی ربانی ہونے کے دلائل بیان کئے ہیں اور دوسری وہ آیات ہیں جن میں قرآن مجید سے متعلق کفار و مشرکین کے بیہودہ خیالات، باطل توہمات اور شیطانی وساوس کی پُر زور تردید کی گئی ہو۔ ان آیات کے علاوہ کثرت سے ایسی آیات بھی ہیں جن میں اللہ تعالیٰ نے بالکل صاف اور واضح الفاظ میں یہ بتایا ہے کہ قرآن مجید کا نزول اللہ کی جانب سے ہوا ہے۔ اس مضمون کے بار بار تکرار سے تشبیہ ہی ہو کہ اسلامی عقائد و اعمال کا یہ اساسی عقیدہ اس طرح لوگوں کے دل و دماغ میں مرتب ہو جائے کہ انھیں اس بارہ میں ذرا سا بھی تذبذب اور شک باقی نہ رہے۔ آیات ذیل ملاحظہ کیجئے

(۱) إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةٍ مُبَارَكَةٍ
ہم نے بے شبہ اس قرآن کو مبارک رات میں اتارا

(۲) إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدَرِ
بے شبہ ہم نے اس کو شب قدر میں نازل کیا

(۳) نَزِيلًا مِّنْ خَلْقِ الْأَرْضِ وَالسَّمَوَاتِ
اس قرآن کا نزول اُس ذات کی طرف سے

الْعَلِيِّ
ہے جس نے زمین اور بلند آسماں کو پیدا کیا

(۴) قُلْ أَنْزَلَهُ الَّذِي يَعْلَمُ السِّرَّ فِي
آپ کہہ دیجئے کہ اس قرآن کو اُس ذات نے نازل

السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
کیا ہے جو آسماں اور زمین کے بھیدوں سے

(۵) إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْقُرْآنَ تَنْزِيلًا بنے ہی قرآن مجید آپ پر ٹھہر کر نازل کیا ہے،
 (۶) إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ بنے ہی اس نصیحت (قرآن) کو آ رہے اور ہم
 اس کی حفاظت کرنے والے ہیں۔

پورے قرآن کو اول سے آخر تک پڑھتے تو اس مضمون کی آیات چند ایک نہیں بلکہ بہت زیادہ ملیں گی۔ واقعہ یہ ہے کہ قرآن مجید نے اپنے وحی ہونے کے مضمون کو جس شد و مد اور تاکید و تکرار سے بیان کیا ہے دنیا کی کسی اور کتاب سادہ نے اپنے متعلق اس طرح بیان نہیں کیا۔ اس سلسلہ کا کوئی گوشہ ایسا نہیں ہے جو ششہ تکمیل رہ گیا ہو۔

حضرت جبریل کی توثیق یہ ظاہر ہے کہ وحی اللہ کی طرف سے انبیاء پر عموماً حضرت جبریل کے واسطے سے نازل ہوتی رہی ہے اور خود قرآن بھی آنحضرت پر اسی طرح نازل ہوا، اس بنا پر قرآن میں حضرت جبریل کی وساطت کا بھی ذکر کیا گیا ہے اور ان کی توثیق کر کے اس شبہ کو دور کر دیا گیا ہے کہ ممکن ہے ان سے پیغام الہی کے پہنچانے میں کوئی تغیر و تبدل ہو گیا ہو۔ ارشاد ہے۔

قُلْ مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِلْجَبْرِيلِ فَإِنَّهُ آپ کہہ دیجئے کہ جو لوگ جبریل کے دشمن ہیں
 نَزَّلَهُ عَلَى قَلْبِكَ بِإِذْنِ اللَّهِ (ہو اکریں) انھوں نے ہی اللہ کے حکم سے آپ
 پر قرآن آ رہا ہے۔ (البقرہ)

سورہ نحل میں ہے۔

قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ آپ کہہ دیجئے کہ اس کو روح القدس نے میری طرف
 بِأَمْرِ رَبِّي نَزَّلَهُ الْزَّيْنُ آمِنًا وَهُدًى کی طرف سے حق کے ساتھ نازل کیا ہے تاکہ وہ
 وَبَشْرًا لِّلْمُسْلِمِينَ ایمان والوں کو ثابت قدم رکھے اور وہ مسلمانوں
 کے لئے ہدایت اور بشارت ہو۔

سورہ شعرا میں انھیں روح الامین کہا گیا ہے جس میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جبریل
امین کامل ہیں۔ اُن سے کسی خیانت یا کوتاہی کا اندیشہ نہیں ہو سکتا۔ فرمایا گیا ہے۔

نَزَّلَ بِهِ الرُّوحَ الْأَمِينُ عَلَى قَلْبِكَ ۖ
لِتَكُونَ مِنَ الْمُنذِرِينَ ۚ
(الشعراء) میں سے ہو جائیں۔

سورہ تکویر میں اس سے بھی زیادہ تاکید کے ساتھ حضرت جبریل کی توثیق کی گئی ہے۔ ارشاد ہے

إِنَّهُ لَقَوْلُ رَسُولٍ كَرِيمٍ ذُو قُوَّةٍ ۖ
عِنْدَ ذِي الْعَرْشِ مَكِينٍ ۖ مُطَاعٌ تَقَرُّ
أَمِينٌ ۖ

سورہ النجم میں ہے۔

عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوَى ۖ ذُو مِرَّةٍ ۖ
فَاسْتَوَىٰ ۖ

نے سکھایا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توثیق | حضرت جبریل کے تعارف اور ان کی توثیق کے بعد ضرورت تھی کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی توثیق کی جاتی تاکہ کسی شخص کو یہ شبہ نہ ہو کہ ممکن ہے آپ سے وحی
کے پہنچانے میں کوئی کوتاہی ہو گئی ہو۔ ساتھ ہی ضروری تھا کہ اس معاملہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کی صحیح حیثیت بھی بیان کر دی جاتی جس سے یہ معلوم ہو جائے کہ حضور تو محض ایک پیغمبر ہیں۔ اللہ کی
طرف سے آپ پر وحی نازل ہوتی ہے آپ اُس کو بے کم و کاست خدا کے بندوں تک پہنچانے
پر مامور ہیں۔ پھر چونکہ اس منصب جلیل و عظیم (رسالت) کے لئے خدا نے آپ کا انتخاب کیا ہے۔ اس
لئے آپ کے ذہنی اور دماغی قومی بھی عام انسانوں سے زیادہ بلند اور مضبوط ہیں جس کے باعث

إِن أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ وَمَا أَنَا إِلَّا نَذِيرٌ مُّبِينٌ

(۲) حضور کو لوگوں کے ثواب و عقاب میں بھی کوئی دخل نہیں ہے۔ ارشاد خداوندی ہے۔

لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ أَوْ يَتُوبَ عَلَيْهِمْ أَوْ يُعَذِّبْهُمْ فَإِنَّهُمْ ظَالِمُونَ

ان کو توبہ کی توفیق عطا فرمائے یا انکو عذاب

(نار) دے وہ تو بہر حال ظالم ہیں۔

(۳) حضور کو اس کا بھی علم نہیں ہے کہ خدا نے لوگوں سے جس چیز کا وعدہ کیا ہے وہ قریب ہے

یا بعید ہے۔ فرماتے ہیں۔

قُلْ إِنِّي أَدْرِي مَا تُوعَدُونَ

آپ کہہ دیجئے میں نہیں جانتا کہ تم سے جس چیز

کا وعدہ کیا گیا ہے وہ قریب ہے یا نہیں یا

(جن) میرا رب اس کے لئے کوئی مدت مقرر کرے گا؟

بعض مشرکین کہہ آگئے تھے کہ آپ کی عام پند و نصائح تو

بڑی عمدہ ہیں۔ لیکن قرآن میں بت پرستی کی جو مذمت کی جاتی ہے اس سے تکلیف ہوتی ہے۔ اس لئے

آپ یا تو موجودہ قرآن کو چھوڑ کر کوئی دوسرا قرآن لے آئیے جس میں ایسی ”دعوتِ ناس“ باتیں نہ ہوں

یا پھر کچھ اور نہیں تو اس قرآن میں ہی ترمیم اور تغیر و تبدل کر دیجئے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔

قَالَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْقَاءِ نَا

جن لوگوں کو ہم سے ملنے کی امید نہیں ہے یہی

أَشْتَبِ بَعْضُ آيَاتِ غَيْرِ هَذَا أَوْ يَدَّبُّ

حشر کا عقیدہ نہیں رکھتے وہ کہتے ہیں کہ آپ اس

قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أُبَدِّلَهُ

قرآن کے علاوہ کوئی اور قرآن لے آئیے یا

مِنْ تِلْكَ آيَاتِ نَفْسِي إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا

اس کہی بدل دیجئے۔ آپ فرما دیجئے کہ میں

مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ إِنِّي أَخَافُ إِنْ

قرآن کو اپنی طرف سے بدل نہیں سکتا۔ میں تو

عَصَيْتُ رَبِّي عَذَابَ يَوْمٍ عَظِيمٍ اُسی چیز کی پیروی کرونگا جسکی وحی مجھ کو بھیجی گئی
(پولن) ہے۔ اگر میں نے نافرمانی خداوندی کی تو میں اپنے
رب کے سخت دن کے عذاب سے ڈرتا ہوں۔

(۴) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وحی کو بعینہ پہنچا دیتے ہیں اور اُس میں ہوا دہوس کا بالکل
داخل نہیں ہوتا۔ اعلان واجب الادمان ہے۔

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا
وَحْيٌ يُوحَىٰ (النجم) وحی جس کی آپ پر وحی ہوئی ہے۔
(۵) اور آپ نطق عن الہویٰ کر بھی نہیں سکتے۔

وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَادِيلِ اور اگر وہ (عمر) بعض باتیں بنا کر ہماری طرف
لَاخِذٌ نَامُنَهُ بِالْإِيمَانِ ثُمَّ لَقَطَعْنَا منسوب کر دیتے تو ہم ضرور ان کا داہنا ہاتھ پکڑ لیتے
مِنْهُ الْوَتِينَ فَمَا مِنْكُمْ مِنْ أَحَدٍ پھر ان کی رگ کاٹ ڈالتے اور تم میں سے کوئی
عندنا حاجزین (الحاقہ) اُس کا روکنے والا نہ ہوتا۔
ایک اور مقام پر ارشاد ہے۔

أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ کیا وہ کہتے ہیں کہ محمد نے اللہ پر جھوٹ باندھا ہے
كَذِبًا فَإِنْ يَشَاءُ اللَّهُ يَخْتِمْ عَلَى قَلْبِ اُگر اللہ چاہتا تو وہ آپ کے دل پر پھر لگا دیتا
وَيُخَيِّرُ اللَّهُ الْبَاطِلَ وَالْحَقَّ اللہ باطل کو مٹاتا اور حق کو اپنے کلمات سے
يَكْلِمُهُ إِنَّهُ عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ ثابت کرتا ہے بے شبہ وہ دلوں کے اسرار
(شوری) سے خوب واقف ہے۔

(۶) کوئی شبہ نہیں کہ آپ دیانتدار اور سچے قاصد میں اللہ کی وحی بعینہ لوگوں تک پہنچا دیتی ہیں

اِنَّهُ لَقَوْلُ رَسُولٍ كَرِيمٍ (الحاقہ) کوئی شہ نہیں کہ قرآن رسول کریم کا قول ہے۔
 (۷) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن پڑھانا اور اُس کو آپ کے سینہ اقدس و اطہر میں محفوظ رکھنا، یہ سب اللہ کے ذمہ ہے۔ اس بنا پر آپ سے اُس کے یاد کرنے اور سمجھنے میں نہ کوئی غلطی ہو سکتی ہے۔ اور نہ آپ کو اس میں کوئی سہو پیش آ سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ سید کوہین خدوہ ابی ذبیہ اس خیال سے کہ کہیں وحی الہی کا کوئی لفظ گوشہ یا وسعہ اوچھل نہ ہو جائے نزول وحی کے وقت اپنی زبان حق ترجمان کو جلدی جلدی حرکت دیتے تھے، تو خدا نے ایسا کرنے کو منع فرمادیا ارشاد ہے۔

لَا تَحْرُكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتُجَلَّ بِهٖ اِنَّ
 عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ ۚ فَاِذَا قُرِئَتْ
 فَابْتَعِمْ قُرْآنَهُ
 کرنا اور اُس کا پڑھنا تو ہمارا ذمہ ہے۔ جب ہم

لے جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے سورہ تکویر میں رسول کریمؐ سے مراد جبریل ہیں لیکن سورہ الحاقہ میں رسول کریمؐ کو مراد آنحضرتؐ ہیں۔ دونوں سورتوں میں رسول کریمؐ کی جو صفات بیان کی گئی ہیں اُن سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے۔ آنحضرتؐ اور جبریلؑ دونوں کو رسول اس لئے کہا گیا ہے کہ جبریل اللہ اور آنحضرت صلم کے اور سرور دو عالم اللہ اور اُس کے بندوں کے درمیان نامہ بریٰ اور رسالت کا فرض انجام دیتے ہیں اور چونکہ دونوں اپنے اپنے فریضہ منصبی کے ادا کرنے میں مہارت و تندراری اور امین ہیں۔ اس لئے دونوں رسول کریمؐ ہیں۔ کسی شخص کو قول کے لفظ سے اشتباہ نہ ہونا چاہئے کہ اُس کی اضافت رسول کی طرف ہے۔ کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ قاصد کا قول اگرچہ اُس کی زبان سے ادا ہوتا ہے اور اس لئے اُس کا قول (مجازاً) کہلاتا ہے۔ لیکن دراصل وہ ہوتا جو کلام اُس شخص کا جس کا نامہ بریہ قاصد ہوتا ہے۔

لے کہ رجحان باطن اگر آفتاب حقیقت کی ایک ہلکی سی کرن بھی دیکھ سکیں تو انھیں معلوم ہوگا کہ قرآن مجید کے وحی الہی ہونے کے تمام دلائل ایک طرف اور صرف لَا تَحْرُكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتُجَلَّ بِهٖ اِنَّ اس بات کی سب سے بڑی دلیل ہے کہ قرآن حضور کا اپنا کلام نہیں، کون نہیں جانتا کہ کوئی متکلم کلام کرتے وقت اپنی زبان کو اس نے جلد جلد حرکت نہیں دیتا کہ وہ جو کچھ کہہ رہا ہے اُسے یاد رہ جائے (بقیہ حاشیہ ملاحظہ فرمادیں پیر)

ایک آیت میں ہے۔

سَنُقَرِّبُكَ فَلَا تَنفُسُ إِلَّا مَا شَاءَ ۚ اللَّهُ إِنَّهُ يَعْلَمُ الْجَهْمَ وَمَا يَخْفَىٰ
وَنُيَسِّرُكَ لِلْيُسْرَىٰ
ہم آپ کو پڑھائیں گے، پھر آپ نہ بھولیں گے، مگر
وہ جسے اللہ ہی چاہے۔ وہ کھلی اور چھپی باتوں
کو جانتا ہے اور ہم آہستہ آہستہ آپ کو آسانی
(الاعلیٰ) تک پہنچائیں گے۔

(۸) صرت پڑھانا اور یاد کرنا ہی نہیں بلکہ اُس کی تشریح و توضیح بھی اللہ ہی کے ذمہ ہے
ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ (القصہ) پھر اُس کو سمجھانا بھی ہمارے ہی ذمہ ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق بسلسلہ وحی جتنے امور بحث طلب ہو سکتے تھے
دیکھو قرآن کے کس طرح ان میں سے ایک ایک امر کے بارہ میں واضح تصریحات کی ہیں۔
قرآن آپ کے قلب پر نازل ہوا | ساتھ ہی اُس نے نزول قرآن کی کیفیت بھی بیان کی ہے کہ اُس کا تعلق
حراسِ ظاہری سے نہیں بلکہ دل سے ہے۔ ارشاد ہے۔

فَأَنذَرْتُكَ عَلَىٰ قَلْبِكَ بِأَذْنِ اللَّهِ ۚ جُمِلَ فِي الْقُرْآنِ كَوْنُكَ كَهَمٍّ سَأَلَكَ بِرَأَاكَ
ایک اور مقام پر ہے۔

نَزَلَكَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ عَلَىٰ قَلْبِكَ ۖ قُرْآنَ كَرِيمٍ ۚ
لَتَكُونَ مِنَ الْمُنْذَرِينَ
قرآن کو روح الامین آپ کے قلب پر لیکر نازل
ہوئے ہیں تاکہ آپ ڈرائیوالوں میں سے ہوں

روح محفوظ کا بیان | ساتھ ہی یہ بھی بتایا گیا ہے کہ قرآن مجید آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب مطہر
پر نازل ہونے سے پہلے روح محفوظ میں موجود تھا۔ ارشاد ہے۔

دقیقہ حاشیہ صفحہ گزشتہ، یقینی بات ہے کہ حضور پر مبداء فیاض کی جانب سے قرآن مجید کا فیضان ہوا، ا تھا اور آپ بہ تقاضا
بشریت اُسے یاد کرنے کیلئے اپنی زبان کو جلد جلد حرکت دے رہے تھے اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ آیت نازل فرمائی

بل ھُوَ قرآن مجیدؓ فی لوح محفوظؓ بلکہ قرآن مجید ہے جو لوح محفوظ میں ہے۔
 اور صرف قرآن مجید میں نہیں بلکہ دنیا کے تمام واقعات و اشیا کا تذکرہ اُس میں موجود اور ثبت ہے۔ فرمایا گیا ہے۔

كُلُّ شَيْءٍ احْصَيْنَاهُ فِي امَّاہِمْ مُبِينٍ ہم نے تمام باتوں کو ایک واضح کتاب میں
 (دیکھ) جمع کر دیا ہے۔

ایک آیت میں لوح محفوظ کو وہ کتاب مبینؓ کہا گیا ہے اور اُس میں بھی اس کی اسی صفت کا بیان ہے۔

وَعِنْدَ لَا مَفَاتِحِ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا اللَّهُ کے پاس غیب کی کنجیاں ہیں جن کو صرف
 ھُوَ وَّ يَعْلَمُ مَا فِي الْبُرُودِ الْحَدِيدِ وَمَا اللہ ہی جانتا ہے اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے اُن
 تَسْقُطُ مِنْ وَرَقَةٍ إِلَّا يَعْلَمُهَا وَلَا چیزوں کو جو خشکی میں اور سمندریں ہیں اور جو پتہ
 حَبَّةٍ فِي ظُلُمَاتِ الْأَرْضِ وَلَا رَطْبٍ گرتا ہے اور زمین کی تاریکیوں میں جو دانہ گرے
 وَلَا يَأْلِسُ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُبِينٍ ہے اللہ تعالیٰ ہی اُس کو جانتا ہے اور کوئی
 تو اور کوئی ختمک چیز ایسی نہیں ہے جو کھلی (انعام)
 ہوئی اور واضح کتاب میں نہ ہو۔

سورہ حدید میں ارشاد ہوتا ہے۔

مَا اَصَابَ مِنْ مَّصِيبَةٍ فِي الْأَرْضِ لک میں یا فو و تھا کے اندر جو مصائب نازل
 وَلَا فِي أَنْفُسِكُمْ إِلَّا فِي كِتَابٍ مِنْ ہوئے ہیں اُن میں کوئی مصیبت ایسی نہیں
 قَبْلَ أَنْ نَبْرَأَ هَآئِذَا ذَآلِكُ ہے جو اُس کو پیدا کرنے سے پہلے لوح محفوظ
 عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ میں محفوظ نہ ہو۔ یہ بے شبہ اللہ کے لئے آسان

سورۃ القمر میں اُس کا بیان اس طرح ہے۔

دُكُلٌ شَيْءٌ خَلَقُوْهُ فِی الزَّبْرِ دُكُلٌ اور ہر وہ چیز جو انھوں نے کی لکھی ہوئی ہو درتوں

صغیر و کبیر مُسْتَطَرٌ میں اور ہر چھوٹی بڑی چیز لکھی جا چکی

ان آیات کی روشنی میں قرآن مجید سے لوح محفوظ کی نسبت صرف اتنی بات ثابت ہوتی ہے

کہ وہ کوئی ایسی چیز ہے جس میں بدو آفرینش سے انتہا تک کے تمام حالات و واقعات۔ ادا مرد و نساہی،

اور نور و اسرار لکھے ہوئے ہیں اور اُن کے ساتھ قرآن بھی اُس میں لکھا ہوا ہے۔ اس سلسلہ میں اتنی

بات کا اور اضافہ کیا جاسکتا ہے کہ قرآن میں آیات کتابت و تحریر میں سے ظلم کا بھی ذکر ہوا ارشاد ہو

لَا تَقْلَعِدْ وَمَا يَسْطُرُونَ نہ، تم ہو ظلم کی اور اُس کی جس سے لکھتے ہیں

لیکن اس لوح کی شکل و صورت کیسی ہے؟ اور اُس کی حقیقت کیا ہے؟ قرآن نے حسب دستور

عرش و کرسی کی طرح اس کی بھی کوئی حقیقت بیان نہیں کی۔ البتہ بعض کتب احادیث میں اس کے

معلق حضرت ابن عباس کا ایک اثر ملتا ہے لیکن اُس سے بھی کوئی حقیقت متعین نہیں ہوتی بعض

لوگوں کا کہنا ہے کہ لوح محفوظ ایک جوہر مجرد ہے کسی چیز میں نہیں اور وہ صور علیہ کے لئے بمنزلہ آئینہ

کے ہے لیکن کتاب و سنت کے ظواہر الفاظ سے اس کی یقین تائید نہیں ہوتی۔ بہ بطور تشبہ یہ کہا

جاسکتا ہے کہ جس طرح حافظ قرآن کے دماغ میں قرآن مجید کے کلمات ثبت ہوتے ہیں۔ لیکن وہ اس

میں منقوش و مکتوب نہیں ہوتے۔ اسی طرح لوح محفوظ میں تمام عالم کے مقادیر ثبت ہیں لیکن عالم الراح

دنیا پر قیاس کر کے اُن کے معلق یہ کہنا صحیح نہیں کہ اُس میں مقادیر منقوش ہیں۔ واللہ اعلم

قرآن کو کلام اللہ بھی کہا گیا ہے | پھر قرآن مجید کو صرف وحی کہنے پر ہی اکتفا نہیں کیا گیا بلکہ اوصاف

لفظوں میں کلام اللہ بھی کہا گیا ہے۔ ارشاد ہے۔

وَاِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِیْنَ اسْتِجَارَكَ اور اگر کوئی مشرک آپ سے امن طلب کرے تو

فَاجْزُلْ حَتَّىٰ يُخَيِّمَ عَلَيْكَ كَلَامُ اللَّهِ ۖ أَفَأَنْتَ أَهْلُ السُّبْحِ
 آپ اسکو اسن دیدیکے یہاں تک کہ وہ اللہ
 کا کلام مٹے۔

قرآن بشر کہنے پر عذاب | اب چونکہ حضرت جبریل اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توثیق کر کے
 دوزخ کی وعید قرآن کے وحی اور منزل من اللہ ہونیکے ثبوت میں اللہ کی طرف سے جبر
 تمام ہو چکی ہے۔ اس لئے اب کسی منکر کا عذر لائق پذیرائی نہیں ہو سکتا۔ اور جو شخص اب بھی
 قرآن کو کلام بشر، یا جادو کہتا ہے وہ بے شبہ دوزخ کے عذاب کا سزاوار ہے۔ ایک
 مرتبہ ولید بن مغیرہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ آپ نے قرآن پڑھ
 کر سنایا وہ کسی قدر اُس سے متاثر ہوا۔ مگر ابوجہل اور دوسرے سرداران قریش نے اُس کو
 درغلایا۔ اور پوچھا، "قرآن کے متعلق تمہاری کیا رائے ہے؟" کہنے لگا، "ذرا سوچ لوں،" آخر تیری
 بدل کر اور منہ بنا کر بولا، "یہ تو بابل کا جادو ہے جو نقل ہوتا چلا آتا ہے" اور "یہ تو انسان کا قول ہے
 اس پر قرآن مجید میں آیت ذیل اترتی ہے جس میں عذاب دوزخ کی وعید کی گئی ہے۔

إِنَّمَا تَكْفُرُ بَعْدَ مَا كُنْتَ مِنْ أَهْلِهَا ۚ لَكِنَّمَا تَكْفُرُ
 ثُمَّ قُلْ كَيْفَ تَكْفُرُ ۚ ثُمَّ لَنُنَظِرَنَّكَ
 عَبَسَ وَتَسْتَكْبِرُ ۚ ثُمَّ أَذْبَرَ وَاسْتَكْبَرَ
 فَقَالَ إِنَّ هَذَا إِلَهٌ سَحَرٌ يُوْثِرُ
 إِنَّ هَذَا إِلَّا قَوْلُ الْبَشَرِ
 اس نے سوچا اور دل میں ایک بات ٹھہرائی، وہ
 ادا ہی جائے اُس نے دل میں کیا بات ٹھہرائی
 تھی۔ پھر وہ ادا ہی جائے اُس نے کیا ٹھہرایا تھا
 پھر اُس نے دیکھا۔ تیری جڑ پھانی اور منہ پھلایا
 پھر نپٹ پھیر لی اور غور کیا اور کہنے لگا، "یہ
 تو جادو ہے جو منقول ہو کر آتا ہے۔ یہ تو قول
 بشر ہی ہے۔

یہاں تک تو ولید بن مغیرہ کا مقولہ اور اُس کے احوال و کوائف کا بیان تھا۔ اس پر اللہ تعالیٰ

فرماتا ہے۔

سَأُضْلِيَهُ سَقَرًا وَمَا أُدْرِكُ مَا
سَقَرًا لَا يُنْقِي وَلَا تَذَكَّرُ لَوْ أَتَتْهُ الْبُشَيْرُ
(المذثر) اور نہ چھوڑتی ہو وہ آدمی کو جھلسا دینے والی ہو

قرآن مع عربی الفاظ کے وحی الہی ہے | اب صرف ایک مسئلہ باقی رہ جاتا ہے اور وہ یہ کہ قرآن جس کو اللہ
کا کلام کہا گیا ہے۔ وہ صرف معانی و مطالب کے لحاظ سے ہے۔ یا عربی الفاظ اور ان کی مخصوص نشست
و ترکیب کے لحاظ سے بھی۔ آپ کہ یہ سن کر حیرت ہو گی کہ یہ لفظ و معنی کی تفریق خاص عہد نبوت میں ان
لوگوں نے بھی نہیں کی جو رسول صادق و امین کی تلمذ و پیروی کیلئے ایک ایک تنکے کا سہارا ڈھونڈتے تھے
وہ خود درباب سان تھے۔ زبان کی فصاحت و بلاغت اور اسالیب بیان کی مہارت میں یگانہ روز
گارتھے۔ اس کے باوجود قرآنی الفاظ کے اعجاز نے انھیں اس درجہ متاثر کر دیا تھا کہ وہ پورے قرآن کو
تو یہ اُس کے الفاظ و معانی کے ”ساحرانہ“ ”کائناتہ“ یا ”شاعرانہ“ کلام کہتے تھے۔ لیکن یہ کنوکی ہمت
انھیں بھی نہیں ہوئی کہ رحیم و مسلم کے الفاظ میں ایسی کوئی ایسی خصوصیت ہے کہ وہ انھیں بھی اللہ کا
کا نازل کیا ہوا کہتے ہیں۔ ایسے جملے اور ایسی عبارتیں تو ہم بھی بول اور لکھ سکتے ہیں۔

لیکن خدائے غلام الغیوب کو علم تھا کہ اب نہیں تو بعد میں تعلف اور عقلیت پرستی کے دور میں
ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو ایک طرف اپنے مسلمان ہونے کا اداکار کرینگے اور دوسری طرف اپنے
تعلف کا بھرم قائم رکھنے کے لئے قرآن کو معانی و مطالب کے لحاظ سے تو وحی خداوندی تسلیم کرینگے
لیکن اُس کے الفاظ کی نسبت خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرنے میں متاثر نہیں ہونگے
اس بنا پر قرآن مجید نے اس مسئلہ کو بھی تشنہ نہیں چھوڑا۔ اور اس کی بھی تصریح کر دی کہ قرآن مع
الفاظ عربی کے اللہ کا کلام ہے اور اللہ کی طرف سے وحی کا نزول انھیں عربی الفاظ میں ہوا ہے

ارشاد ہے۔

قرآننا عن بیّا غیر ذی عوج قرآن عربی بنیر کسی کجی کے

علاوہ ازیں آیات ذیل غور سے پڑھئے۔

إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا ہم نے قرآن عربی نازل کیا ہے

إِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا فَفَكِّكُم بے شبہ ہم نے اس کو عربی قرآن بنایا ہے

تفقلون تاکہ تم سمجھو۔

وَلَكِنَّ الْإِنشَاءَ قُرْآنًا عَرَبِيًّا اور اسی طرح بننے اس کو قرآن عربی بنا کر آتا ہے

وَلَكِنَّ الْإِنشَاءَ حُكْمًا عَرَبِيًّا اور اسی طرح بننے اس کو عربی قرآن بنا کر آتا ہے

دیکھئے! ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے مطلق قرآن کے نزول کی نسبت اپنی طرف نہیں کی بلکہ

اس قرآن کی نسبت اپنی طرف کی ہے جو عربی زبان میں ہے اور حقیقت یہ ہے کہ ہونا بھی یہی چاہئے تھا کیونکہ محض معانی و مطالب کے اتنا و ایجا کے کوئی معنی ہی نہیں۔ ظاہر ہے کہ جس طرح معانی کا زبان سے اظہار بنیر الفاظ کے نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح معانی کا دل میں غور اور ان کا تعین بھی الفاظ کے بنیر نامکن ہے۔

متنقیحات و نتائج | اب ان سب آیات کو سامنے رکھ کر غور کرو کہ اللہ تعالیٰ نے کس طرح قرآن مجید

کی نسبت ایک ایک بات کو کھول کر بیان کیا ہے اور جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے۔ اس میں رمز بھی ہے

کہ لوگوں کو قرآن مجید کے وحی الہی ہونے میں کوئی شک اور تردد نہ رہے۔ یہی مسئلہ دین کی اساس

اور بنیاد ہے۔ اس لئے ضرورت تھی کہ اس پر سب سے زیادہ زور دیا جائے۔ ان تمام آیات سے حسب

ذیل نتائج ثابت ہوتے ہیں۔

(۱) قرآن مجید اللہ کا کلام ہے۔ اور مع الفاظ و معانی کے۔

- (۲) حضرت جبریل اُسے لیکر نازل ہوئے ہیں۔
- (۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وہ نازل ہوا ہے۔
- (۴) جبریل اور آنحضرت دونوں بے انتہا امین اور دیانتدار ہیں۔
- (۵) آنحضرت نے یا کسی اور شخص نے اُس کو بنایا نہیں ہے۔
- (۶) شیاطین نے اُس کا انکار نہیں کیا۔
- (۷) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رسول کریم تھے۔ قرآن آپ پر جیسا نازل ہوا تھا دیا ہی لوگوں تک پہنچا دیتے تھے۔ آپ کو اس میں نہ نیاں ہو سکتا تھا اور نہ کوئی منابطہ۔
- (۸) آپ شاعر، کاہن، یا ساحران میں سے کچھ نہ تھے۔
- (۹) قرآن کے منزل من اللہ ہونے کے دلائل قاطع کا بیان
- (۱۰) اس پر کفار و مشرکین کے اعتراضات و وساوس کا حتمی رد۔
- (۱۱) عام انسانوں تک اللہ کے اس کلام کے پہنچنے کا ذریعہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی ہے۔ اور آپ چونکہ ہر طرح اللہ کے معتمد اور اُس کے پتے رسول ہیں اس لئے جو کلام آپ کی وساطت سے پہنچا ہے اور خود آنحضرت نے بھی اسے خدا کا کلام کہا ہے، ہر انسان کا فرض ہو کہ بے چون و چرا اسے قبول کر لے اور اس کے کلام اللہ ہونے پر ایمان لے آئے۔
- مندرجہ بالا نتائج قرآن مجید کے اشارۃ النص یا دلالت النص سے نہیں بلکہ ظواہر نصوص سے واضح طور پر برآمد ہوتے ہیں اور اس بنا پر جس طرح کوئی شخص اُس وقت تک مسلمان نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کا رسول نہ مانے اسی طرح ایسے شخص کا ادعا اسلام صحیح نہیں ہے جو مندرجہ بالا انتقحات پر ایمان و اعتقاد نہ رکھے۔ جمہور امت کا ہر قرن اور ہر زمانہ میں اس پر اتفاق رہا ہے۔ اور جس کسی نے اس کا خلاف کیا اُسے مرتد قرار دیکر گردن زدنی قرار دیا گیا۔

حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں: "سلف ان لوگوں کو بھی کہتے تھے جو صفات کی نفی کرتے تھے اور کہتے تھے کہ قرآن مخلوق ہے اور یہ کہ آخرت میں اللہ تعالیٰ کی رویت نہیں ہوگی، کیونکہ ہم سب سے پہلا شخص ہو جس نے نفی اسما و صفات کی بدعت جاری کی اور اُس میں انتہائی غلو اور انہماک سے کام لے کر بار بار اُس کی دعوت دی۔ جد بن درہم نے بھی مسلمانوں کو اس فتنہ عظیم میں مبتلا کرنا چاہا تو خالد بن عبد اللہ القسری نے جو عراق کا گورنر تھا عین بقرعید کے دن جد کو فوج کر دیا اور فوج کرتے وقت یہ الفاظ کہے: "لوگو! تم اپنی اپنی قربانیاں کرو، اللہ تمہاری قربانیاں قبول فرمائے۔ میں جد بن درہم کو قربان کرتا ہوں۔ یہ شخص اللہ تعالیٰ کی صفات کی نفی کرتے ہوئے کہتا ہے کہ اللہ نے حضرت ابراہیم کو اپنا دوست نہیں بنایا تھا۔ اور اُس نے حضرت موسیٰ سے کلام بھی نہیں کیا تھا، اللہ ان تمام چیزوں سے بلند و بالا ہے۔"

پس جہاں تک اسلامی عقائد کا تعلق ہے، ہر اُس شخص کے لئے جو اپنے تئیں مسلمان کہتا ہے ناگزیر ہے کہ وہ قرآن مجید کو مع الفاظ و معانی کے اللہ کا کلام مانے اور دل سے اُس کا اعتقاد لازم رکھے۔ دنیا بھر کے تمام جزئی اختلافات کے باوجود یہی اعتقاد ایک ایسا رشتہ اتحاد ہے جو دنیا کے تمام مسلمانوں کے درمیان ہر قرن اور ہر زمانہ میں قائم رہا ہے۔ اگر کوئی مدعی اسلام آج اس اعتقاد پر قائم نہیں ہے تو جس طرح زمانہ سلف میں ایسے گمراہ لوگوں کو مسلمانوں کی برادری سے خارج کر دیا گیا تھا۔ یہ شخص بھی ہمارے اسی سلوک کا مستحق ہونا چاہئے۔"

خدا کی صفاتِ ایتہ پر ایک عام بحث

موجودات کی تین قسمیں ہیں (۱) وہ ذات جن کا وجود خارج میں متحقق ہے (۲) افعال جو ذات سے صادر ہوتے اور مضوعات میں پائے جاتے ہیں (۳) صفات جو ذات کے حالات ہوتی ہیں۔ وجود کے اعتبار سے ان تینوں میں فرق یہ ہے کہ ذات کا وجود خود ان کے ساتھ قائم ہوتا ہے یعنی ان کا وجود اضافی نہیں بلکہ حقیقی ہوتا ہے اس کے برعکس افعال کا وجود فاعل کے وجود پر موقوف ہوتا ہے۔ ورنہ فی حد ذاتہ ان کا اپنا کوئی وجود نہیں ہوتا۔ اب رہے صفات تو انکی حقیقت یہ ہے کہ یہ ان حالتوں یا کیفیتوں کا نام ہے جو ذات میں پائی جاتی ہیں اور صفات کا وجود ذات میں ان کے ساتھ ساتھ، اور ان کی وجہ سے ہی ہوتا ہے۔ افعال میں اور صفات میں فرق یہی ہے کہ صفات کا قیام ذات کے ساتھ ہوتا ہے۔ اور افعال کا صدور اگرچہ فاعل سے ہوتا ہے لیکن ان کا قیام و بقا فاعل کی ذات کے ساتھ نہیں ہوتا۔ پہلی قسم کی مثال انسان ہے۔ دوسری قسم کی مثال حرکت، اور تیسری نوع کی مثال حیار، سخاوت، اور شجاعت وغیرہ ہے۔

یہ مسلم ہے کہ کوئی موجود بھی خواہ وہ ذات ہو یا صفت ہو یا فعل ہو اس کا وجود بہر حال از خود نہیں ہے بلکہ اس کا اصل مصدر و منبع ذات واجب الوجود ہے۔ پھر یہ بھی مسلم ہے کہ موجودات ثلاثہ میں اولاً وجود ذات کا ہوتا ہے پھر صفات کا اور ان کے بعد افعال وجود پذیر ہوتے ہیں۔ اب اس پر اس ایک مقدمہ کا اور اضافہ کیجئے کہ صفات و حالات دو قسم کے ہوتے ہیں۔ ایک تو وہ جو اشیاء کے لئے بذاتہا پائے جاتے ہیں یعنی کسی شے کا وہ شے ہونا ہی ان صفات کے وجود کی سب سے بڑی

دلیل ہوتا ہے اور اس کے لئے کسی اور علت موجبہ کی احتیاج نہیں ہوتی۔ اس کے علاوہ دوسری قسم کی صفات وہ ہیں جن کے وجود کے لئے محض کسی شے کا شے ہونا کافی نہیں ہوتا، بلکہ اُن کا وجود کسی علت و سبب موجب کا محتاج ہوتا ہے۔ پہلی قسم کی مثال یہ ہے کہ جیسے گرمی آگ کے لئے اور ٹھنڈک برف کے لئے۔ ظاہر ہے کہ محض آگ کا آگ ہونا، اور برف کا برف ہونا وجود و حرارت و برودت کے لئے کافی ہے۔ اُس کے لئے کسی علت خارجی کی ضرورت نہیں، یا مثلاً یہ کہ ہر شے کے تین زاویے اُس کے دو قائموں کے برابر ہوتے ہیں یہ بالکل صاف ظاہر ہے کہ محض شے کا شے ہونا یعنی اُس کی ہُویت ہی اس کی اس صفت کی سب سے بڑی دلیل ہے کہ اُس کے تینوں زوایا دو نوں قائموں کے برابر ہیں۔

دوسری قسم کی صفات کی مثال یہ ہے کہ جیسے آگ کے قریب ہونے کی وجہ سے پانی میں حرارت کا یا برف ڈلنے سے اس میں برودت کا پیدا ہو جانا جو صفات کسی شے کے لیے لازماً ہوتی ہیں، ان کو طبیعت اور خاصیت کہا جاتا ہے۔ ان صفات کے حصول فی الذات کے لیے نفس ذات کے سوا نہ کوئی سبب خارجی ہوتا ہے اور نہ کوئی اور صفت ہی اس کے لیے سبب بنتی ہے، انحال کا ذات سے جو صدور ہوتا ہے وہ انھیں طبائع اور خواص کے مطابق ہوتا ہے جو ذات کے لیے صفات اولیہ و ذاتیہ کہلاتے ہیں۔

اس تہیہ سے یہ بات بھی ثابت ہو گئی کہ کسی شے کے لیے جو صفات ذاتیہ ہوں گی وہ اُس ذات کے ساتھ ساتھ پائی جائیں گی۔ خواہ اُن صفات کا اس ذات سے صدور ہوا ہو یا نہ ہو۔ مثلاً جو شخص سخی ہے۔ جب تک وہ موجود ہے سخی کہلائے گا۔ یا جو شخص بہادر ہے۔ بہر حال وہ بہادر ہے۔ خواہ اُس سے اب تک شجاعت اور سخاوت کا علم صدور نہ ہوا ہو۔ کیونکہ سخی اور شجاعت ہونے کے معنی یہ ہیں کہ سخاوت اور شجاعت کے موقع پر یہ شخص سخاوت اور شجاعت کے جوہر دکھائے گا تو ہمارا یہ کہنا خود اس بات کی

دلیل ہے کہ ہم نے صدور فعل سے پہلے ہی اُس کو وصف شجاعت و سخاوت کے ساتھ متصف مان لیا ہے، زیادہ سے زیادہ آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ جب تک کسی شخص سے ملکہ سخاوت و شجاعت کا علیٰ اطلاق و صدور نہ ہوگا۔ ہم اُس کو کس طرح سخی یا شجاع کہہ سکتے ہیں لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ کسی شے کے متعلق ہمارا عدم علم اُس شے کے عدم کی دلیل نہیں ہو سکتا۔ اگر آپ کسی فصیح و بلیغ مقرر و خطیب کی تقریر لیں گے اب تک نہیں سنی ہے تو یہ کس طرح اس بات کی دلیل بن سکتا ہے کہ وہ مقرر و خطیب سرے سے فصیح و بلیغ ہی نہیں ہے۔ اس سے یہ نتیجہ صاف طور پر نکل آتا ہے کہ خدائیں جو صفات پائی جاتی ہیں۔ اسکے وجود کیلئے تخلیق عالم کی ضرورت نہیں ہے۔ اُس میں صفت خلق و رزق کا پایا جانا اس کا علیم ہونا مکمل ہونا اور اُس کا صفت سمع و بصر و متصف ہونا اس پر قوت نہیں ہے کہ اُس کے بالمقابل کوئی شے مرزوق اور مخلوق وغیرہ بھی پائی جائے بلکہ وہ اپنی تمام صفات کمالیہ سے علیٰ وجہ التمام و الکمال اُس وقت بھی متصف تھا جبکہ صرف وہ ہی وہ تھا اور اُس کے علاوہ تمام چیزیں دو دلم یث شیان مذکورہ کے حجاب غلیظ میں مستور تھیں۔

اب رہی یہ بات کہ خدائیں کون کون سی صفات پائی جاتی ہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم جس ذاتِ گرامی کو خدا کہتے ہیں وہ تمام صفات کمالیہ کی مجتمع ہے اور اس کی واضح ترین دلیل یہ ہے کہ جس طرح ہر چیز اپنی ضد سے پہچانی جاتی ہے مثلاً مٹی کا مشور و مصرعہ ہے

و بصدھا تنبین الاشیاء

اسی طرح کسی چیز کا ناقص ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ اس کے بالمقابل کوئی اور کمال چیز پائی جا رہی ہے۔ پھر یہ ظاہر ہے کہ کمال اور نقص دو قسم کے ہوتے ہیں ایک حقیقی اور دوسرا اضافی۔ کمال حقیقی سے مراد یہ ہے کہ وہ ستر یا پاکمال ہی کمال ہو اور اُس میں ادنیٰ سا ثانیہ نقص بھی نہ پایا جائے اسی طرح نقص حقیقی کے معنی یہ ہیں کہ وہ سر بسزنا ناقص و غیر مکمل ہو اور اُس میں کمال کی ہلکی سی آمیزش

بھی نہ ہوں دونوں کے درمیان نقص و کمال اضافی کا وجود ہوتا ہے جس کے مراتب پیشاں رکھتے ہیں۔ پس جس طرح ہمارا وجود ناقص ایک کامل اور ابدی و ازلی وجود کا پتہ دے رہا ہے اسی طرح ہماری صفات کمال کا نامکمل و ناقص ہونا اس بات کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ بایقین کوئی ذات گرامی ایسی موجود ہے جس میں یہ تمام صفات کمال کے مرتبہ تصویفی کے ساتھ پائی جائیں اور اس میں کیا شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ ذات بجز اُس کے کوئی اور نہیں ہے جو سرخشمہ وجود اور مہربان فیاض عالم ہے خدا کے لیے اثبات صفات کمالیہ کی دوسری دلیل یہ ہے کہ انسان میں جو صفات کمالیہ پائی جاتی ہیں وہ ظاہر ہے کہ انسان کے لیے اصلی اور ذاتی نہیں ہیں اور یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ جو شے اصلی اور ذاتی نہیں ہوتی وہ کسی غیر کی معلول ہوتی ہے۔ اس بنا پر لا محالہ ہماری تمام صفات کمال کسی غیر کا معلول ہونگی اور آخر کار یہ سلسلہ کسی ایسی ذات پر منتہی ہو گا جو تمام اشیاء کی علت تامہ و مطلقہ ہے اور خود وہ کسی کا معلول نہیں۔ ورنہ پھر دور یا تسلسل لازم آئے گا اور چونکہ ذات گرامی صفت وجود میں اکمل ہے۔ اس لئے اُس کی ہر ہر صفت کمال بھی ایسی ہی اکمل ہوگی۔

اب مذکورہ بالا تقریر کو اول سے آخر تک پھر ایک مرتبہ غور و خوض سے پڑھئے تو یہ نتیجہ بالکل یہی طور پر نکل آتا ہے کہ

(۱) خدا کی ذات متحجج ہے تمام صفات کمالیہ کو

(۲) یہ تمام صفات اُس کی ذات کے ساتھ قائم اور ازلی و ابدی ہیں۔

صفات کی حقیقت | ہم خدا کی صفات کی نسبت صرف اتنا ہی جان سکتے ہیں اور جاننا چاہئے۔ اس سے متجاوز ہو کر اگر آپ یہ پوچھیں کہ ان صفات کی حقیقت کیا ہے؟ اور ان کا قیام ذات باری کے ساتھ کس نوعیت کا ہے؟ تو ہم اس کے جواب میں صرف اتنا ہی کہہ سکتے ہیں کہ ہم صفات باری کو اپنی صفات پر قیاس نہیں کر سکتے؛ یعنی ہم جس طرح یہ کہتے ہیں کہ ہمارے لیے بھی وجود ہے

اور خدا کے لیے بھی، لیکن باہم ہم پرے و نوق اور یقین سے جانتے ہیں کہ خدا کا وجود ہمارے وجود کی طرح نہیں ہے۔ ٹھیک اسی طرح ہم کو یقین رکھنا چاہئے کہ خدا پر اور ہم پر صفات کمال کے منطقی اطلاق کے باوجود ہماری ان صفات کو خدا کی صفات پر کسی طرح قیاس نہیں کیا جاسکتا، مثلاً یوں سمجھئے کہ خدا کو رحمن اور قہار کہا جاتا ہے اور وہ بے شبہ ان صفات کے ساتھ بدرجہ اتم موصوف ہو لیکن یہ نہ بھولنا چاہئے کہ اُس رحم اور قہار سے رحم اور قہر کے مانند نہیں ہے وجہ یہ ہے کہ رحم اور قہر کے مفہوم میں اثر و انفعال داخل ہیں یعنی ہم کسی پر رحم کرتے ہیں تو یہ نتیجہ ہوتا ہے ہمارے نفس کی رقت کا جو کسی قابل رحم چیز کو دیکھ کر ہمارے اوپر طاری ہو جاتی ہے اسی طرح قہر ہمارے نفس کے ہیجان و دوران کا ثمرہ ہوتا ہے جو کسی ناگوار طبع چیز کے دیکھنے سے ہمارے احساس و شعور پر مستولی ہو کر قوت غضبی کو برانگیختہ کر دیتا ہے اب یہ ظاہر ہے کہ رحم اور قہر دونوں کی تعریف میں مبادا اور غایت کے لحاظ سے دو چیزیں شامل ہیں۔ مبادا کے مرتبہ میں انفعال و تاثر ہے اور غایت کے درجہ میں فعل و تاثر۔ اور چونکہ خدا کی ذات انفعال و تاثر سے منزہ ہے اس لئے اُس کا رحمن و قہار ہونا صرف غایت کے لحاظ سے ہے مبادا کے اعتبار سے نہیں۔ یہ ایک ایسی واضح بات ہے کہ کسی سلیم الطبع انسان کو نہ اس سے انکار ہو سکتا ہے اور نہ کوئی شک و شبہ، اسی پر خدا کی دوسری صفات مثلاً علم، ارادہ، مشیت قدرت اور کلام کو قیاس کر لیجئے۔ ان کمالات کا اطلاق جن معانی سے ممکنات پر ہوتا ہے خدا پر نہیں ہو سکتا۔

اب اس امر کو تسلیم کرنے میں کوئی شبہ نہیں ہونا چاہئے کہ ہم خدا کی صفات کی نسبت صرف اتنا ہی جان سکتے ہیں کہ خدا میں یہ صفات پائی جاتی ہیں۔

دور بیسنان بارگاہِ الٰہی غیر ازیں پلے نہر وہ اند کہ دست

باقی رہا یہ سوال کہ کیونکر؟ اور کس طرح؟ تو ہم اس کی نسبت کچھ نہیں بتا سکتے۔ کیونکہ کوئی چیز

ایسی موجود نہیں ہے جس پر ہم خدا کی ذات و صفات کو قیاس کر سکیں۔ اس کے لیے نہ کوئی نذرِ دخل ہے اور نہ ضد۔ اس نے خود فرمایا ہے "لیس مثلہ شیء" اکبر الہ آبادی مرحوم نے کیا خوب کہا ہے۔

تو دل میں تو آتا ہے سمجھ میں نہیں آتا بس جان گیا میں تری پہچان ہی ہے

پھر ذرا اس پر بھی غور کیجئے کہ خدا کی ذات و صفات کا کیا ذکر! خود ہمارے اندر کتنی باطنی قوتیں اور ملکات ہیں جن کو ہم ان کے آثار سے پہچانتے ہی نہیں بلکہ ان کے وجود کا یقین رکھتے ہیں، اور اس کے باوجود ہم ان کی حقیقت و ماہیت سے بے خبر ہیں۔ خود علم کو لیجئے، کچھ پتہ اور جاہل سے جاہل انسان بھی علم کی فیصلت اور برتری کا مترف ہے۔ لیکن علم انسانی کی حقیقت کیا ہے؟ وہ صورتہ صلیہ فی النقل ہے یا حصول صورت کا نام علم ہے؟ یا خود قوتِ مدبر کہ علم کہتے ہیں؟ یا عالم اور معلوم کے درمیان جو نسبت رابطہ ہے وہ علم ہے؟ علم کے سلسلہ میں یہ اور اس طرح کے متعدد سوالات ہیں جن کا قطعی اور حتمی جواب آج تک نہیں دیا جاسکا، نفسِ اطعہ انسانی کو سب یہ کہتے ہیں کہ وہ مدبر اور اک ہے کلیات و جزئیات کے لیے عقل کو دنیا جانتی ہے کہ وہ انسان کے لئے سب سے بڑا طغیاء شرف و امتیاز ہے۔ روح کے متعلق کس کو خبر نہیں کہ زندگی کا دار و مدار اس کے اتصال بالجسم پر موقوف ہے لیکن جب سوال کیا جاتا ہے کہ نفسِ اطعہ کیا ہے؟ عقل کی حقیقت و ماہیت کیا ہے؟ روح کی حد تمام کیا ہے؟ تو ان سوالات کے جواب میں فلاسفہ کے نظریات اس درجہ مختلف نظر آتے ہیں کہ ان کی روشنی میں کسی ایک قطعی نتیجہ تک پہنچنا دشوار بلکہ ناممکن ہو جاتا ہے۔ پس جب ان چیزوں کی نسبت ہمارا علم اس قدر محدود ہے تو پھر ظاہر ہے کہ خدا کی ذات و صفات کے بارے میں ہمارا رسائی کہاں تک ہو سکتی ہے کسی نے سچ کہا ہے۔

تو براہِ فلک چہ دانی چھیت چوں ندانی کہ در سرائے تو کیت

صفات ذات اور صفات فعل | آپ پڑھ آئے ہیں کہ صفات و وقسم کی ہوتی ہیں۔ ایک صفات ذاتیہ

جو ذات کے ساتھ قائم ہوتی ہیں۔ اور دوسری وہ جو ذات کے ساتھ قائم نہیں ہوتیں۔ خدا کی صفات بھی دو قسم کی ہیں۔ علامہ ابن تیمیہ اُن کو صفت ذات اور صفت فعل سے تعبیر کرتے ہیں۔ خدا کی صفات ذاتیہ کا تعلق اُس کی ذات کے ساتھ ایسا ہی ہے جیسے پھول کے ساتھ رنگ و بو۔ آفتاب کے ساتھ حرارت اور روشنی۔ پانی کے ساتھ برودت۔ اور آگ کے ساتھ گرمی کا تعلق و قیام ہے۔ یہی صفت فعل تو یہ وہ صفت ہے جو کسی معلول یا مفعول کے ساتھ تعلق کی وجہ سے خدا کے لئے حاصل ہوتی ہے۔ مثلاً آگ کی ایک تو صفت حرارت ہے جو اُس کے لئے ذاتی ہے۔ جب آگ کا وجود ہوگا حرارت ضرور پائی جائے گی اور ایک صفت ہے جلانا، تو ظاہر ہے کہ یہ صفت اُس رابطہ پر دلالت کرتی ہے جو آگ کے اور کسی اور چیز کے درمیان پایا جاتا ہے، اس پر ہی خدا کی صفت فعل کو قیاس کر لیجئے، یعنی یہ صفت کسی خاص فعل کے اعتبار سے اُس تعلق کو ظاہر کرتی ہے جو خدا اور اُس کے بندہ کے درمیان ہوتا ہے۔ اس صفت کی نسبت دو باتیں بالکل واضح طور پر معلوم ہوتی ہیں۔ ایک یہ کہ صفت ذات کی طرح اس صفت کا موصوف بھی ذات ہی ہوگی کیونکہ جس طرح صفت ذات کا قیام و تعلق ذات کے ساتھ ہے اسی طرح اس صفت کا مبداء و رجبی ذات ہی ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اگرچہ صفت فعل، صفت ذات کا ہی پر تو ہوتی ہے، لیکن چونکہ یہ صفت اُس تعلق کی وجہ سے حاصل ہوتی ہے جو کسی دوسری شے کے ساتھ ہوتا ہے، اس لئے اس صفت کو ذات موصوف کے ساتھ وہ تعلق نہیں ہوتا جو صفت ذات کو ہوتا ہے۔ اس بنا پر اس صفت کا ظہور جو مختلف اشکال و صور میں ہوتا ہے اُس کا اثر ذات پر کچھ نہیں ہوتا۔ یعنی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ صفت کی وجہ سے ذات موصوف میں کوئی تغیر پیدا ہو گیا ہے۔

تعدد صفات اور وحدانیت ذات | اس تقریر سے یہ بات بھی معلوم ہو گئی کہ خدا کے لئے متعدد صفات کا پایا جانا اس بات کو متلزم نہیں ہے کہ خود اُس کی ذات میں بھی تعدد یا حرکب پایا جائے کیونکہ

ہم مخلوقات میں دیکھتے ہیں کہ کثافت کے باوجود متعدد اشیا کے اعتبار سے ایک شے کے لیے ہزاروں صفات و اقاب ہوتے ہیں۔ مثلاً ایک آدمی کسی کا باپ کسی کا بھائی، کسی کا خاوند۔ کسی کا چچا اور کسی کا بھتیجہ کہلاتا ہے۔ ان تمام مختلف اقاب کے باوجود یہ شخص شخص واحد ہی رہتا ہے۔ اور اُس کے ایک ہونے میں فرق نہیں پڑتا۔ پس جب کیفیت چیزوں کا یہ حال ہے تو ظاہر ہے خدا کی صفات کے تعدد سے اُس کی ذات میں کس طرح تعدد پیدا ہو سکتا ہے۔ وہ تو تمام موجودات سے زیادہ لطیف بلکہ سرختمہ لطافت ہے۔ اور اُس میں کوئی شبہ نہیں کہ بہ نسبت کثیف کے لطیف میں تعدد و کثرت بہت کم ہوتا ہے اس سے صاف طور پر یہ نتیجہ نکل آتا ہے کہ وہی ایک ذات خداوندی ہے جو کسی جہت سے خالق کسی وجہ سے رازق اور کسی لحاظ سے منکلم اور کسی اعتبار سے رحمن اور قہار و جبار ہے اسی حقیقت کو ایک اور واضح تر مثال سے سمجھئے آفتاب کو طلوع کے وقت دیکھئے، کتنا بڑا اور انگاروں کی طرح سُرخ اور بے شعاع نظر آتا ہے۔ پھر بلند ہو کر سفید دکھائی دیتا ہے اور مقدار میں چھٹا معلوم ہوتا ہے۔ اس کے بعد جب غروب ہوئے لگتا ہے تو زرد بن جاتا ہے ان سب صورتوں میں یونہی کہتے ہیں کہ آفتاب کو دیکھا۔ اب غور کیجئے کیا یہ تمام تغیرات ذاتِ آفتاب میں ہوتے ہیں؟ ہرگز نہیں، بلکہ یہ زردی۔ سرخی۔ مقدار کا بڑا ہونا۔ اور چھٹا ہونا، یہ سب ہماری نظر کے تاثرات و انفعالات ہیں جو آفتاب کے ایک خاص جہت میں نظر آنے اور اُس کی شعاعوں کے زمین تک پہنچنے اور ان شعاعوں کے زمین پر عمودی شکل میں یا ترچھے پڑنے کی وجہ سے پیدا ہوتے ہیں۔ ورنہ آفتاب ان تمام حالات میں یکساں رہتا ہے۔ اور اس کی مقدار میں نہ زیادتی ہوتی ہے اور نہ کمی، پس جس طرح آفتاب ایک متعین رنگ رکھنے کے باوصف، مختلف اوان و صور میں جلوہ نہا ہوتا ہے اور طرح طرح سے تجلی کرتا ہے۔ ایسے ہی حضرت باری عزائے ذاتِ واحدی اُس میں کسی قسم کا تعدد نہیں، لیکن با ایں ہمہ تجلیات متعددہ رکھتا ہے اور ان تجلیات سے کام صفات

کا کھلتا ہے۔

صفات کا ظہور حادث میں | اس تقریر سے یہ بات بھی معلوم ہو جاتی ہے کہ خدا کی صفات کا ظہور حوادث کی شکل صورت میں تاہی لیکن اس کے باوجود ہم ان حوادث پر قیاس کر کے صفات کو حادث نہیں کہہ سکتے، وہ بدستور قدیم ہی رہیں گی۔ اور اگرچہ تجلی کی صورت میں صفات کے لئے بہ ظاہر تغیر و تبدل پایا جائے گا۔ لیکن یہ محض نظر کا دھوکا ہوگا۔ در نہ دراصل وہ غیر متغیر و غیر تبدیل ہیں۔ مثال کے لئے ایک ایسی لالٹین کا تصور کیجئے جو شیش پلو ہے اس کے چاروں طرف آٹھ مختلف رنگوں کے شیشے لگے ہوئے ہیں اور ان سب کے اندر ایک چراغ رکھا ہوا ہے اب دیکھئے چراغ کے لئے ایک روشنی تو وہ ہے جو چراغ کی ذات کے ساتھ قائم ہے، یہ روشنی مطلق ہو کسی رنگ یا کسی مقدار کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ اس کے علاوہ ایک روشنی وہ ہے جو رنگین شیشوں کے عکس سے چھن چھن کر مختلف رنگوں کے ساتھ نظر آرہی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ دونوں روشنیاں چراغ کی ہیں کیونکہ سبز یا سرخ روشنی کو کوئی نہیں کہتا کہ یہ سبز یا سرخ شیشہ کی روشنی ہے۔ لیکن فرق یہ ہے کہ پہلی قسم کی روشنی (مطلق روشنی) ذات چراغ کے ساتھ قائم ہے، کوئی شیشہ نہیں ہوگا۔ تب بھی یہ روشنی پائی جائیگی، لیکن دوسری روشنی کے ظہور و قیام کا تعلق شیشہ کے ساتھ ہے۔ چنانچہ اگر آپ ان آٹھوں شیشوں میں سے کوئی شیشہ لالٹین سے نکال لیں تو آپ دیکھتے ہیں کہ اس شیشہ کے رنگ کی روشنی بھی یک بیک غائب ہو جاتی ہے۔ اس مثال میں تین باتیں خاص طور پر لائق توجہ ہیں۔

(۱) جتنے مختلف رنگوں کی روشنیاں نظر آرہی ہیں وہ سب شمع کی ہیں۔

(۲) شمع کی روشنی بذات خود ان رنگوں میں سے کسی خاص رنگ کے ساتھ مقید نہیں۔ لیکن یہ واقعہ ہے کہ شمع کی روشنی کا مختلف رنگوں میں نظر آنا شیشوں کی وجہ سے ہی ہے۔

(۳) رنگ اور روشنی دونوں الگ دو چیزیں ہیں لیکن دونوں میں تعلق یہ ہے کہ روشنی ظاہر

ہے اور رنگ منظر یا دوسرے نغطوں میں یہ کہنے کہ روشنی متجلی ہے اور رنگ متجلی فیہ۔ اور اس تعلق کے باعث دونوں میں ارتباط اس درجہ شدید ہے کہ دونوں کو ایک دوسرے سے جدا نہیں کیا جاسکتا اس میں خاص طور پر لحاظ کے قابل چیز یہ ہے کہ روشنی کا سرخ یا سبز ہونا شیشہ پر روشنی کا پرتو پڑنے کی وجہ سے ہے۔ اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ روشنی کے لیے بذاتہ کوئی رنگ نہیں ہے۔ لیکن اس کے باوجود سرخی یا سبزی کی صفت ثابت ہوتی ہے روشنی کے لیے ہی نہ کہ شیشہ کے لیے۔ کیونکہ پہلا روشنی اور رنگ میں ذاتاً الگ الگ ہونے کے باوجود اس قدر زبردست اختلاط و ارتباط ہے کہ گویا دونوں ایک ہی ہیں اور ان میں سے ایک کا قیام دوسرے کے ساتھ ایسا ہی ہے جیسا کہ صفت ذاتی کا قیام و تعلق موصوف کے ساتھ ... جن سطور پر خط کھینچا ہوا ہے۔ ان کو بار بار پڑھو اور غور کیجئے تو آپ کو صفات خداوندی کی تجلی اور حوادث کی شکل میں ان کے ظہور پر بڑی بصیرت حاصل ہوگی اور بڑے بڑے خدشات و دساوس کا حل معلوم ہو جائے گا۔

مزید توضیح کی غرض سے ایک اور مثال نقل کرتا ہوں جس سے اصل مسئلہ پر زیادہ روشنی پڑتی ہے۔ آپ روزانہ دیکھتے ہیں کہ کسی ریڈیو اسٹیشن سے ایک تقریر نشر کی جاتی ہے اور آپ اسے اپنے ریڈیو سٹ میں سنتے ہیں۔ ہر شخص جانتا ہے کہ ریڈیو سٹ میں ایک پیج لگا ہوا ہوتا ہے جس کو انگریزی میں وولیوم کنٹرول (Volume Control) کہتے ہیں اور جس سے آواز کو کم یا زیادہ کرنے کا کام لیا جاتا ہے، اب اس پر غور کیجئے کہ جہاں تک آواز کا تعلق ہے وہ بالکل یکساں ہو یعنی مقرر ایک ہی آواز سے اول سے آخر تک اپنی تقریر کو پڑھتا چلا جاتا ہے۔ اس میں نہ تیزی پیدا ہوتی ہے اور نہ ہلکا پن لیکن ادھر حال یہ ہے کہ آپ اس پیج کو دو ایک چکر دیتے ہیں تو آواز نہ ہلکی اور نہ بھکم بھکنی ہے اور اگر اس کو زیادہ گھاتے ہیں تو آواز بلند ہو جاتی ہے۔ اب یہ ظاہر ہے کہ آواز کا ہلکا ہونا یا تیز ہونا آواز کی ذاتیات میں داخل نہیں ہے اور آپ کے پیج گھمانے سے مقرر کی اصل

آواز میں کوئی تغیر بھی پیدا نہیں ہوتا۔ لیکن اس کے باوجود یہ لکاجن یا تیزی صفت کس کی ہو؟ آواز کی ہی یا کسی اور چیز کی؟ ظاہر ہے کہ آواز ہی کی صفت ہے اور دلیل یہ ہے کہ آپ آواز کے گھٹنے بڑھنے پر بے تکلف بول اٹھتے ہیں کہ آواز کم ہو گئی یا زیادہ ہو گئی۔

چونکہ صفات ایزدی کی تجلی کا مسئلہ نہایت دقیق ہے۔ اور اُس کی تشریح و توضیح فلسفیانہ اصطلاحات کی روشنی میں بہت ہی مشکل ہے۔ چنانچہ عربی نے کہا ہے۔

لوزیر جرت در شب اندیشہ اوصاف تو بس ہایں مرغ عقل از آسشیاں انداختہ
 اور ہونا بھی ہی چاہئے۔ بھلا ایک قطرہ بے مقدار کس طرح بحرنا پیدا کرنا کہ اپنی آغوش میں لے سکتا ہو
 اس بنا پر اس حقیقت کے انعام و تعظیم کے لیے بہترین طریقہ مثالوں کا ہی ہو سکتا ہے۔ ہم ذیل میں
 ایک اور مثال کے ذریعہ اس کی تشریح کرتے ہیں، آفتاب کی روشنی کو دیکھئے۔ اُس کے لیے کوئی خاص
 مقدار یا شکل نہیں پائی جاتی۔ لیکن اگر اُس کا گزرا یہ روشندان سے ہو جیسا کہ شکل کا ہو
 تو خود آفتاب کی روشنی بھی اسی شکل سے مشکل ہو جاتی ہے۔ اب غور کیجئے روشنی اور شکل مختلف
 چیزیں ہیں لیکن صورت یہ ہے کہ روشنی کا گزرا روشندان میں سے ہو رہا ہے اور روشندان ایک
 خاص شکل رکھتا ہے۔ روشندان میں سے گزرنے کی وجہ سے، یا بالفاظ صحیح تر، روشندان کو اپنا جلوہ
 گاہ بنانے کے باعث روشندان کی شکل خاص خود روشنی کے لئے حاصل ہو گئی اور اب آپ اس
 شکل کا اصل و انصاف روشنی کے لئے ایسا ہی کرتے ہیں کہ گویا وہ روشنی کے لئے کوئی صفت ذاتی ہو
 صفات لائین دلا غیر ہیں | مذکورہ بالا مثالوں پر غور کرنے سے علم کلام کے ایک مشہور و معروف مسئلہ کا
 بھی حل نکل آتا ہے یعنی یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ صفات باری تعالیٰ کو ذات باری سے ایسی نسبت ہو
 کہ نہ ان کو عین ذات کہہ سکتے ہیں اور نہ غیر ذات، کیونکہ سُرخی یا سبزی روشنی سے مثلث یا مربع شکل
 آفتاب کی دھوپ سے کمی یا زیادتی آواز سے غیر بھی ہیں اور عین بھی۔ غیر اس اعتبار سے کہ یہ چیزیں

موصوف کی ذات کا عین نہیں ہیں۔ شمع کی روشنی پائی جاتی ہے اور سُرخ یا سبزی کا وجود نہیں ہوتا۔ دھوپ کا وجود پایا جاتا ہے اور مکمل مثلث یا مربع کا کہیں تپہ نہیں ہوتا۔ اور عین اس بنا پر ہیں کہ شمع کی روشنی جب تک رنگین شیشوں کے درمیان مصدور ہے اور آفتاب کی دھوپ جب تک مثلث یا مربع شکل کے روشندان میں سے گذرتی رہے گی۔ بہر حال شمع کی روشنی کے لئے رنگین اور دھوپ کے لئے مثلث یا مربع ہونا ضروری ہے اور ان دونوں میں سے کسی ایک کا انشکاک دوسرے سے نہیں ہو سکتا۔

حوادث کا قیام ذاتِ باری سے | اس تقریر سے ایک اہم مسئلہ پر بھی روشنی پڑتی ہے۔ متکلمین عام طور سے کہتے ہیں کہ حوادث کا قیام ذاتِ باری کے ساتھ نہیں ہو سکتا۔ یہ کہنے کی بنا پر خدا کی صفات فاعلی کے متعلق طرح طرح کے انکالات پیدا ہوتے ہیں۔ مثلاً ایک کلام کے مسئلہ کو ہی لے لیجئے، اگر یہ مطلقاً درست ان لیا جائے کہ ذاتِ باری کے ساتھ حوادث کا تعلق اور قیام ناجائز ہو تو انکالات یہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر قرآن مجید کے الفاظ و حروف اور ان کی ترکیب و ترتیب جو یقیناً حادث ہیں ان کو خداوند تعالیٰ کی طرف کس طرح منسوب کر سکتے ہیں۔ حالانکہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ قرآن معطلنے الفاظ کے خدا کا کلام ہے۔ جیسا کہ دلائلنا قرآننا بیان کیا اور اسی طرح کی اور متعدد تصریحات سے خود قرآن مجید سے ثابت ہے۔ اس اعتراض سے بچنے کے لیے ہی متکلمین نے کلامِ نفسی اور کلامِ لفظی کا فرق کیا ہے۔ اور انہوں نے کہا ہے کہ القرآن کلام اللہ غیر مخلوق ہے جو کہا جاتا ہے تو وہ کلامِ نفسی کے اعتبار سے کہا جاتا ہے، نہ کہ کلامِ لفظی کے لحاظ سے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس طرح کی تفریق خود قرآن مجید کی نصوص کے خلاف ہے اور اس تفریق سے متزلزلہ اور انتاعرہ کا اختلاف بھی نفس ایک لفظی اختلاف ہو کر رہ جاتا ہے۔

لے بزرگوں سے سنا ہے۔ حضرت شیخ الہند مولانا محمد حسن دیوبندؒ فرمایا کرتے تھے کہ اگر وہ اقی قرآن مجید (بسم اللہ الرحمن الرحیم)

اس آیت میں اذیٰ حرف شرط ہے جو استقبال پر دلالت کرتا ہے۔ ان آیتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ امور مستجدہ بھی اللہ کی ذات کے ساتھ قائم ہوتے ہیں۔ ایک نسبہ | لیکن اس تقریر سے کسی کو یہ غلط فہمی نہ ہونی چاہئے کہ حافظ ابن تیمیہ قرآن مجید کے حروف کو مخلوق مانتے ہیں۔ بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ وہ چیزیں جن کو ہم حوادث سمجھتے ہیں وہ اگرچہ ہمارے اعتبار سے حوادث ہی ہیں لیکن جب ان کے ساتھ خدا کی کسی صفت کا تعلق ہو تو پھر ہمیں یقین کرنا چاہئے کہ وہ حوادث محض ہمارے اعتبار سے حوادث ہیں جن میں خدا کی کوئی صفت بجلی کر رہی ہے ورنہ درحقیقت وہ حوادث نہیں ہیں۔ اب ذرا شمع کی مذکورہ بالا مثال کو سامنے رکھ کر غور کرو اور دیکھو کہ جب شمع کی روشنی کا عکس کسی رنگین شیشہ پر پڑتا ہے تو شیشہ کی رنگینی کی وجہ سے خود شمع کی روشنی بھی رنگین ہو جاتی ہے تو اگرچہ روشنی کا یہ رنگ شیشہ کے انکسار کی وجہ سے ہی ہے، لیکن یہ دراصل شمع کی ہی روشنی۔ اس لئے جو شمع کا حکم ہو گا وہی اس روشنی کا بھی ہو گا پس اسی طرح کلام کی بحث کو سامنے رکھ کر سمجھتے کہ قرآن کے وہ عربی الفاظ و حروف جن سے انسانی کلام مرکب ہوتا ہے، بے شک و شبہ حادث ہیں۔ لیکن جب یہی الفاظ و حروف ہر قیاس کر کے مخلوق نہیں کہہ سکتے۔ چنانچہ حافظ ابن تیمیہ نے اسی مضمون میں ایک جگہ پر اس کی تصریح کر دی ہے فرماتے ہیں۔

”لیکن سلف کا قول یہ ہے کہ اللہ ہمیشہ سے متکلم ہے اور وہ جب چاہتا ہے کلام کرتا ہے اور کلام ایک صفت کمال ہے۔ کیونکہ جو شخص کلام کرتا ہے وہ نسبتاً اس سے اکمل ہوتا ہے جو کلام نہیں کرتا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ کمال ان صفات کے ذریعہ ہی ہو سکتا ہے جو موصوف کے ساتھ قائم ہوں، امور مبانیہ عن الموصوف سے کمال کا تحقق نہیں ہوتا

لہ کتاب مذہب السلف القویم فی تحقیق مسئلہ الکلام اللہ الکریم مطبوعہ المنار مصر ۱۱۸ھ ۱۱۹ھ

۴ خدا کی صفت کا مظہر اور ناجی کاہ بن جانتے ہیں، تو اب ہم ان کو اپنے کلام کے الفاظ و حروف

پس اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے صفات کمال کے ساتھ موصوف راہو اور چونکہ اہم صفات کمال میں سے کلام ہے۔ اس لئے اللہ تعالیٰ کو ماننا پڑے گا کہ وہ مکمل از لا وابد آہے اور جب چاہتا ہے عربی میں کلام کرتا ہے۔ جیسا کہ اُس نے قرآن عربی کے ذریعہ کلام کیا۔ پھر یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اللہ تعالیٰ جن الفاظ و حروف کیساتھ کلام کرے گا وہ اس کے ساتھ قائم ہونگے نہ یہ کہ مخلوق و منفصل ہوں اس بنا پر وہ حروف جو اللہ کے اسرار حسنی کے اور اُس کی نازل کی ہوئی کتابوں کے مہانی ہوں گے وہ مخلوق نہیں ہو سکتے، کیونکہ اللہ نے اُن سے مکالم کیا ہے۔

کون نہیں جانتا کہ بانی اُسی وقت پانی ہے جب تک کہ وہ دودھ کے ساتھ نہ ملا ہو لیکن دودھ میں مل جانے کے بعد کوئی اسے پانی نہیں کہتا بلکہ دودھ کہتے ہیں۔ حافظ ابن تیمیہ ایک اور موقع پر لکھتے ہیں۔

.. اگر مستلزم الحوادث ممکن بنفسہ ہو یعنی وہ مفعول، معلول اور مربوب کھلائے تو ضروری ہے کہ وہ حادث ہو۔ لیکن اگر وہ واجب بنفسہ ہو تو ضروری نہیں کہ مستلزم الحوادث کی وجہ سے وہ خود ممکن ہو جائے۔ یہی قول ائمہ اہل الملل و الساطین الفلاسفہ کا ہے اور یہی قول جمہور اہل حدیث کا ہے۔

عقیدہ الطحاوی کے فاضل شارح نے بھی اس مسئلہ پر کافی بحث کی ہے اور قریب قریب

۱۔ کتاب مذہب السلف القویم ص ۴۲، ۴۵ ۲۔ رسالہ صفۃ الکلام ص ۵۳

۳۔ شرح عقیدہ الطحاوی کا جو نسخہ میرے پیش نظر ہے مطبع سلفیہ مصر کا مطبوعہ ہے اس شرح کے فاضل مصنف نے اپنا نام نہیں بتایا، لیکن غالب قیاس یہ ہے کہ اس کے مصنف صدر الدین علی بن محمد بن العزیز الاذری الدمشقی الحنفی المتوفی ۷۶۶ھ ہیں جو علامہ ابن کثیر کے شاگرد ہیں، اور صاحب کشف الظنون کے بیان کے مطابق افاضل علماء اراخات میں سے ہیں

وہی لکھا ہے جو حافظ ابن تیمیہ فرما چکے ہیں۔ ذیل میں ہم اُس کا اقتباس درج کرتے ہیں۔
 ۱۔ اللہ تعالیٰ صفات کمال، صفات ذات اور صفات فعل دونوں کے ساتھ ہمیشہ سے
 متصف ہے اور ہمیشہ متصف رہے گا، کیونکہ خدا کی تمام صفات صفات کمال ہیں اور
 اُن میں سے کسی ایک کا نہ ہونا صفت نقص ہے۔ اور یہ بھی جائز نہیں ہے کہ اُس کے
 لیے کوئی صفت کمال حاصل ہو، درآسا لیکر وہ پہلے اُس کی ضد کے ساتھ متصف
 رہ چکا ہو۔

اس پر صفات فعل اور صفات اختیار یہ مثلاً خلق۔ زندہ کرنا۔ مارنا قبض اور ربط،
 غضب اور رضا، کا اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ اگرچہ ہم کو اُس کی کنہ اور حقیقت معلوم
 نہیں ہے۔ لیکن اصل معلوم ہے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ امام مالک سے فقہ استویٰ علی
 العرش کی تفسیر پوچھی گئی۔ تو انھوں نے فرمایا کہ ”استوار معلوم ہے۔ لیکن کیت بھول ہو“
 ہم یہ جانتے ہیں کہ یہ احوال ایک وقت میں نہیں ہوتے اور کسی دوسرے وقت میں حادث
 ہو جاتے ہیں۔ لیکن احوال و افعال کا یہ حدوث ذات خداوندی کے اعتبار سے متنع نہیں
 ہے اور اس پر اس بات کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا کہ وہ عدم کے بعد حادث ہو گئے ہیں۔ تم
 جانتے ہو کہ جو شخص کلام کرنے کی قدرت رکھتا ہو۔ اور وہ آج تمہارے سامنے کلام کرے۔
 تو تم یہ نہیں کہتے کہ حدث لہ الکلام۔ کلام اُس کے لئے حادث ہو گیا ہے۔ البتہ ہاں اگر
 کوئی شخص گونگا ہو، کلام کی بالکل قدرت نہ رکھتا ہو۔ اور وہ کسی دن کلام کرنے لگے تو
 اُس کی نسبت یہ کہا جائے گا کہ حدث لہ الکلام، جو شخص بغیر کسی آفت سادی کے خاموش
 ہو وہ خاموشی کے وقت بھی متکلم بالقوہ ہے اور اُس کے معنی یہ ہیں کہ وہ جب چاہے کلام
 کر سکتا ہے پھر جب کلام کرتا ہے تو متکلم بالفعل ہو جاتا ہے۔ پس جس طرح متکلم بالقوہ، بالفعل

کلام نہ کرنے سے یا کوئی کاتب بالقوۃ بالفعل کتابت نہ کرنے سے کسی صفت نقص تکلم اور کتابت کی ضد سے متصف نہیں ہوتا۔ اسی طرح سمجھنا چاہئے کہ افعالِ اختیاریہ کا اصطلاحی حدوث باری تعالیٰ کے لئے موجب نقص نہیں ہے۔
اس کے بعد عقیدہ الطحاوی کے فاضل شارح لکھتے ہیں :-

اور علم کلام میں یہ جو کہا جاتا ہے کہ خدا میں حوادث کا حلول نہیں ہو سکتا تو یہ ایک قول مجمل ہے۔ اس کا ذکر نہ کہیں قرآن میں ہے اور نہ حدیث میں، اس کی تفصیل یہ ہے کہ اگر نفی سے مراد یہ ہے کہ خدا کی مقدس ذات میں اُس کی محدث مخلوقات میں سے کسی محدث کا نزول اور اُس کے لیے کسی وصف متجدد کا حدوث نہیں ہو سکتا۔ تو بے شبہ اس اعتبار سے یہ کہنا..... کہ خدا میں حلولِ حوادث متنع ہے صحیح ہے۔ لیکن اگر اس قول سے مراد یہ ہے کہ خدا سے صفاتِ اختیاریہ کی نفی کر دی جائے اور یہ کہا جائے کہ خدا اپنے ارادہ اور مشیت کے مطابق فعل نہیں کر سکتا اور نہ وہ جب چاہے اور جس طرح چاہے کلام کر سکتا ہے تو کوئی شبہ نہیں کہ اس اعتبار سے یہ کہنا کہ خدا میں حلولِ حوادث نہیں ہو سکتا بالکل غلط اور باطل ہے۔

بڑی شکل یہ ہے کہ اہل کلام نفی حلولِ حوادث کے الفاظ بہت ہی مبہم طریقہ پر بولتے ہیں راسخ العقیدہ مسلمان یہ سمجھتے ہیں کہ یہ کہہ کر خداوند تعالیٰ سے اُن چیزوں کی نفی کی جا رہی ہے جو اُس کی ذات مستحجج الصفات کے ثبوت میں ہیں۔ جب راسخ العقیدہ مسلمان اس کو تسلیم کر لیتا ہے تو پھر اُس سے کہا جاتا ہے کہ نفی حلولِ حوادث سے مراد تو یہ تھی کہ خدا سے صفاتِ اختیاریہ اور صفاتِ فعل دونوں کی نفی کر دی جائے۔

(شرح عقیدہ الطحاوی ص ۵۷، ۵۸)

کلام الہی | یہ جو کچھ عرض کیا گیا، خدا کی عام صفات کے متعلق تھا، ضمناً کلام الہی کا بھی تذکرہ آ گیا ہے۔ اب اس پوری تقریر کو سامنے رکھ کر غور کیجئے تو چند نتائج تین طور پر پیدا ہوتے ہیں۔
 (۱) خدا تمام صفات کمال کے ساتھ متصف ہے جن میں سے ایک صفت کلام بھی ہے۔
 (۲) خدا کی صفات دو قسم کی ہیں ایک صفات ذات اور دوسری صفات فعلی یا فاعلی۔
 (۳) صفات فعلی کا نظور حوادث کی شکل میں ہوتا ہے یعنی حوادث اُن کا منظر بنتے ہیں۔
 (۴) لیکن ان حوادث کو ہم اپنے حوادث پر قیاس نہیں کر سکتے بلکہ صفات فعلی کے ساتھ گہرے ربط کی وجہ سے اُن کا حال بھی وہی ہوتا ہے جو صفات فعلی کا ہوتا ہے۔

اب ان صفات پر کلام کی صفت ربانی کو بھی قیاس کیجئے تو اس بات کے ثابت ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں رہتا کہ خدا کی صفت کلام بھی دو طرح کی ہے ایک صفت ذات جو ذات خداوندی کے ساتھ قائم ہے اور جس کے اعتبار سے وہ اُس وقت بھی مکمل تھا جبکہ اُس کے سوا کسی اور چیز کا کہیں وجود نہیں تھا۔ دوسری صفت صفت فعل ہے۔ یہ وہ صفت ہے جس کی وجہ سے خدا کا کلام مختلف زبانوں میں مختلف انبیاء پر نازل ہوتا رہا اور آخر امر عربی زبان میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا۔

قرآن مع الفاظ کے کلام الہی ہے | لفظ باطلہ کو چھوڑ کر بعض علماء حتیٰ تک نے کہا ہے کہ "خدا کی صفت کلام معنی واحد ہے اور اُس میں تعدد اکثر، تجرّی اور بعض مدلول (یعنی معنی و مفہوم) کے لحاظ سے نہیں ہے بلکہ دلالت کے اعتبار سے ہے، اور یہ عبارتیں مخلوق ہیں لیکن ان کو جو کلام اللہ کہا جاتا ہے وہ اس بنا پر کہا جاتا ہے کہ یہ عبارتیں مدلول پر دلالت کرتی ہیں۔ اگر اس مفہوم کو عربی زبان میں ادا کیا جائے تو وہ قرآن ہے اور اگر عبرانی زبان میں ادا کیا جائے تو وہ توراہ ہے پس جہاں مختلف ہیں لیکن کلام مختلف نہیں ہے" ابن کلاب اور ابو الحسن اشعری وغیرہ کا یہی قول ہے۔ لیکن

ائمہ سلفِ صالحین کا فیصلہ اس کے خلاف ہے۔ وہ قرآن مجید کو مع الفاظ و معانی کے غیر مخلوق مانتے ہیں اور اوپر جو تفریقِ رنگِ چکی ہے۔ اُس کی روشنی میں اگر آپ غور کریں گے تو آپ کو معلوم ہو جائیگا کہ سلفِ صالحین کے فیصلہ کو صحیح تسلیم کرنے میں کوئی عقلی استحالہ یا استبعاد بالکل نہیں ہے۔

یہ صحیح ہے کہ کلامِ خدا کی صفتِ ازلی وابدی ہے اور اُس کی ذات کے ساتھ قائم ہے لیکن یہ بھی بے شبہ درست ہے کہ اس صفت کا طور و بروز مختلف شکلوں اور صورتوں میں ہوتا رہا ہے اور یہ آسکال و صورت کا اختلاف اصل صفتِ کلام میں نہیں ہوتا بلکہ ان انبیاء کی وجہ سے ہوتا ہے جو مختلف زبانیں رکھتے تھے اور جن پر کلامِ الہی کا نزول ہوتا تھا۔ پس اگرچہ یہ اختلاف اشکال و صورتِ اصل کلام میں نہیں ہے تاہم مخالفین کے مختلف احوال و مزایا کے باعث اصل صفت جن مختلف مظاہر میں نظر آ رہی ہے وہ سب مظاہر بھی خدا کی ہی طرف منسوب ہونگے اور شدتِ ارتباط کے باعث ان کا حکم بھی وہی ہوگا جو متجلی کا ہے۔ ایک مرتبہ پھر اسی شمع والی مثال کو سامنے رکھ کر غور کر دے کہ چراغ کی اصل روشنی کی طرح خدا کی صفت کلام بھی متقید اور مطلق ہے لیکن جس طرح اُس روشنی کا عکس کسی رنگین شیشہ پر پڑتا ہے تو خود چراغ کی روشنی بھی اسی رنگ میں نظر آتا شیشہ کے انوکھ کاس کے باعث ہی ہوتا ہے لیکن پھر بھی کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ شیشہ کی روشنی رنگین ہے بلکہ وہ رنگین روشنی بھی شمع کی ہی کہلاتی ہے۔ ٹھیک اسی طرح یقین کر دے کہ کلامِ الہی کی شمع جانفروز بغیر کسی رنگِ تہید و تعین کے اپنی شانِ اطلاق کے ساتھ ازلا وابد آروشن و تابناک ہے۔ لیکن حضرت موسیٰ کے قلبِ مہر کا شیشہ اُس نورِ مہر سے منعکس ہوا تو اُسی شمع کلامِ الہی کا جلوہ عبرانی شکل میں نظر آیا۔ حضرت داؤد اور حضرت عیسیٰ کے پاک و صاف دلوں کے آئینے اُس روشنی سے عکس نہ پر ہوئے تو لوگوں کو اُس شمع کی روشنی زبور اور انجیل کی صورت میں نظر آئی۔ پھر سب سے آخر میں اس شمع کا نور عرب کے ایک قلبِ آئینہ تمثال پر اُس کی بساط و مقدرت کے مطابق پرتو ٹپکن ہوا تو اُس نور کا ظہور

عربی زبان میں ہوا اور قرآن مجید کھلایا۔ پھر جس طرح مطلق روشنی اور رنگین روشنی دونوں شمع کی ہیں اور آپ رنگ کو روشنی سے جدا نہیں کر سکتے۔ اسی طرح مطلق کلام اور کلام بزبان عربی (قرآن) دونوں خدا کے ہیں اور آپ قرآن کے عربی الفاظ و حروف کو کلام الہی سے خارج قرار نہیں دے سکتے۔ فافہم و تدبر

عجب بات ہے کہ خود قرآن مجید نے نور الہی کو اتنی مثیل سے بیان کیا ہے۔ ارشاد ہے۔

اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ مِثْلُ

نورہ مشکوٰۃ فیہا مصباحٌ المصباحُ مثال اس طاق کی سی جو جہیں چراغ ہو۔ اور

فِي رُجَا حَةٍ وَالزَّجَا حَةٍ كَأَنَّهَا كَوْكَبٌ

روشن ستارہ جو یہ چراغ ایک مبارک درخت

زَيْتُونَةٍ لَا شَرْبِيَّةٍ وَلَا غَرْبِيَّةٍ

زیتون کے تیل سے روشن کیا گیا ہو۔ اس رخت

يَكَادُ زَيْتُهَا يُضِيءُ وَلَوْلَا تَمَسُّهُ نَارٌ

نورہ علی نورہ یجھدی اللہ لنورہ کی طرف تیل ایسا صاف و شفاف ہو کہ وہ

مِنْ يَشَاعُ وَيُضِيءُ اللَّهُ الْإِضْطَالُ

آگ کو چھوئے بغیر روشن ہو جائے۔ اللہ نور

لِلنَّاسِ وَاللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ

علی نور ہے وہ جس کو چاہتا ہے اپنے نور کی

طرح ہدایت کرتا ہے۔ اللہ مثال لوگوں

کے لئے بیان کرتا ہے اور وہ ہر چیز کا جاننے

والا ہے۔

حضرت مجدد الف ثانیؒ نے معانی اور الفاظ کو لباس اور بلبوس سے تشبیہ دی ہے اور دونوں

کو خدا کی طرف منسوب کیا ہے فرماتے ہیں۔

”قرآن کلام خداست جل سلطانہ کہ بہ لباسِ حرف و صوت در آورده بر پیغمبر علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام منزل ساخته و عباد را بہ آں امر و نہی فرمودہ چنانچہ اکلام نفسی خود را بہ توسط کام و زبان در لباسِ حرف و صوت در آورده ظاہری سازیم و مقاصدِ خفیہ خود را در عرصہٴ ظہوری آری ہم چنین حضرت حق سبحانہ کلام نفسی خود را بہ توسط کام و زبان بہ قدرتِ کاملہ خود لباسِ حرف و صوت عطا فرمودہ بر عباد فرستادہ است و ادا امر و نواہی خفیہ خود را در ضمنِ حرف و صوت آورده بر منصفہ جلوہ دادہ است۔

جو لوگ قرآن مجید کو صرف معانی کے اعتبار سے دھی مانتے ہیں اور الفاظ کی نسبت خدا کی طرف نہیں کرتے۔ ان کو غور کرنا چاہئے کہ قرآن مجید کی تصریحات سے قطع نظر یہ ایک بالکل واضح امر ہے کہ قلب میں محض معانی کے انوار کے کوئی معنی ہی نہیں جس طرح معانی کا انوار بغیر الفاظ کے نہیں ہوتا۔ اسی طرح قلب میں ان کا ظہور اور پھراں کا تخض و تعین بھی الفاظ کے بغیر ناممکن ہے چنانچہ ڈاکٹر محمد اقبال اپنی تصنیف ”اسلام میں مذہبی خیال کی تعمیر“ (Reconstruction of religious thought in Islam) میں لکھتے ہیں۔

”جدید علم النفس نے حال میں ہی متصوفانہ شعور و کیفیت کی حقیقت کی طرف توجہ کی ہے اس بلا واسطہ شعور و آگاہی کے ذریعہ مالکِ خدا کو اسی طرح جانتا ہے جس طرح ہم عام چیزوں کو دیکھ کر یہ شعور و احساس ناقابلِ تجرہ ہے اور کسی خارجی وجود کے عکس پر تو کا نتیجہ ہے۔ اس شعور و احساس کی کیفیت کسی دوسرے کے لئے بیان کرنی بھی مشکل ہے۔

ذوقِ این بادہ ندانی بخدا انجشی

پیغمبر کا یہ احساسِ نعم و ادراک کا محضر بھی رکھتا ہے چنانچہ یہی وجہ ہے کہ پیغمبر کا یہ احساسِ خیال کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ اُس کے احساس کی خصوصیت یہی ہے

کہ وہ الفاظ کا جامہ پہن کر زبانِ نبوت پر جاری ہوتا ہے۔ احساسِ دراصل ایک خارجی چیز (Outward Pushing) کا قلب پر دار دہونا۔ اور خیال اُس کے اظہار (Outward Reporting) کا ذریعہ ہے۔ غیر فطری اور گنگا کا اپنے مثلہ خیال کی صورت میں ادا کرتا ہے (اور خیال الفاظ کا جامہ پہن کر ظاہر ہوتا ہے) گویا یہ کتنا محض استعارہ نہیں ہے کہ خیال اور لفظ دونوں بیک وقت رحمِ احساس سے پیدا ہوتے ہیں، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ خیال الفاظ سے معرا نہیں ہوتا۔ اپنی ابتدا اور فریضہ کے لحاظ سے دونوں مساوی درجہ رکھتے ہیں۔ گویا لفظ بھی ملم ہے۔ مختصر یہ جو کہ قرآن لفظاً و معنیاً کلامِ الہی ہے۔

روزِ مرہ کی زندگی میں دیکھئے آپ کسی اچھے اور بنیادِ شرع و سنکر کہتے ہیں ”یہ تو الہامی شعر ہے“ اب بتائیے کہ کیا اس جملہ سے آپ کی مراد یہ ہوتی ہے کہ اس شعر کے صرف معانی الہامی ہیں؟ ہرگز نہیں! بلکہ حق یہ ہے کہ معانی کتنے ہی عمرو اور بلند ہوں۔ اگر الفاظ کا جامہ اُن پر چست نہیں ہو تو آپ کبھی اُس شعر کو الہامی کہہ ہی نہیں سکتے۔

کیا کلام کے لیے لفظ ضروری ہے | بعض نادان پوچھتے ہیں کہ اچھا خدا کلام کرتا ہے تو اُس کے لئے لفظ بھی ہوگا۔ حالانکہ لفظ، اعصاب و عضلات کی مخصوص حرکت کا نام ہے۔ اور یہ حرکت ذاتِ بسیط و مجرد کے لیے نہیں ہو سکتی ”جواب یہ ہے کہ اول تو اس شبہ کا جواب پہلے ہی گزر چکا ہے یعنی یہ کہ ہم خدا کی کسی صفت کو اپنی صفت پر قیاس نہیں کر سکتے جس طرح ہمارا ایمان ہے کہ خدا دیکھتا ہے اور سنتا ہے لیکن یہ نہیں معلوم کہ اُس کے دیکھنے اور سننے کی صورت اور حقیقت کیا ہے؟ اسی طرح ہم کو ہر طریقِ افغان و یقین معلوم ہے کہ خدا کلام کرتا ہے۔ لیکن یہ نہیں بتا سکتے کہ اُس کلام کی نوعیت کیا ہے؟

علاوہ ازیں اس کو بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہئے کہ کلام کے لیے نطق کی ایسی کوئی ضرورت بھی نہیں ہے۔ کیونکہ کسی کا کلام وہ ہے جس سے اُس کے مافی الضمیر کا اظہار ہو اور یہ اظہار جس طرح زبان کے ذریعہ ہوتا ہے۔ ہاتھ کے یا کسی اور عضو کے اشارہ سے اور اُس کے علاوہ مختلف طریقوں سے بھی ہوتا ہے۔ فرض کیجئے ایک شاعر اپنی زبان سے ایک حرف نہ کہے اور وہ پوری ایک غزل صفحہ قرطاس پر لکھ کر ہیں دیدے تو کیا ہم اُس غزل کو اس بنا پر شاعر کا کلام نہیں کہیں گے کہ اُس نے اس غزل کے الفاظ و حروف کا نطق کیا ہی نہیں ہے۔

کون نہیں جانتا کہ فوجوں میں جھنڈیوں، شیشوں اور اشاروں سے گفتگو کی جاتی ہے اور انھیں ذرائع سے خبریں پہنچائی جاتی ہیں۔ اسٹیشنوں پر بازاروں میں، اور ٹریفک کے موقعوں پر سبز اور سرخ روشنیوں سے الفاظ و حروف کا کام لیا جاتا ہے انسان جب تک الفاظ و حروف سے آشنا نہیں ہوا تھا وہ گفتگو کے وقت ہاتھ اور آنکھ کے اشاروں سے مافی الضمیر کا اظہار کرتا تھا۔ ظاہر ہے یہ تمام علامات و اشارات معانی پر دلالت کرنے کے باوصف غیر محفوظ و غیر منطوق ہیں لیکن اگر ان معانی کو کسی دوسرے تک منتقل کیا جائے تو پھر یہ معانی الفاظ و حروف کا جامہ پہن لیں گے تاہم ان کی نسبت اس شخص کی ہی طرف ہوگی جس نے بولے بغیر کسی علامت کے ذریعہ آپ کو وہ معانی بتائے ہیں۔

اس سے بھی زیادہ دمچپ اور واضح مثال یہ ہے کہ تار گھر میں آپ نے دیکھا ہوگا تار بابو ایک آلہ جس کو انگریزی میں ڈمی (Dummy) کہتے ہیں۔ اُس کے پاس بیٹھ کر انگلیوں کی حرکت سے اس آلہ کو جنبش دیتا ہے اُس کی اس جنبش سے کسی دوسرے شہر میں تار وصول کرنے والا بابو محض گرگٹ گرگٹ کی آواز سنتا ہے اور تار کا تمام مضمون معلوم کر لیتا ہے پھر جب وہ اس مضمون کو صفحہ قرطاس پر منتقل کرتا ہے تو مسلسل ایک بامعنی عبارت یا جملہ بن جاتا ہے

ساتھ ہی یہ بھی دیکھئے کہ گزٹ گزٹ کی آواز کے ذریعہ تار کا مضمون صحیح صحیح معلوم کر لیتا تار وصول کرنے والے (Receiver) باب کی لیاقت و قابلیت پر منحصر ہوتا ہے۔ اگر یہ قابل ہے تو وہ مضمون کا ایک ایک حرف ہی وصول نہیں کرتا بلکہ عبارت کا کاما اور ڈیش تک صحیح صحیح وصول کر لیتا ہے۔ پس یہی حال انہیادورسل کا ہے ذات حق میں اور ان میں ایک خاص قسم کا مہموزی تعلق ہونے کے باعث ان میں اس بات کی صلاحیت بدرجہ اتم ہوتی ہے کہ مبداء فیاض کی جانب سے جن معانی و مطالب کا فیضان ایک خاص طریقہ پر ان کے نفوس طاہرہ پہ ہو وہ انہیں پورے طور پر سمجھ لیں اور چونکہ کسی معنی کا دل میں خطور بغیر الفاظ کے نہیں ہوتا۔ اس لیے انبیاء کرام جب ان معانی کو سمجھتے ہیں تو اس حالت میں سمجھتے ہیں کہ وہ معانی و الفاظ کے ساتھ متکیف اور ان کے جامہ میں لبوس ہوتے ہیں۔ معانی اور الفاظ میں ایسا گہرا تعلق ہے کہ ان میں زمانہ کے اعتبار سے کوئی تقدم و تاخر نہیں ہوتا بلکہ یہ کتنا پڑتا ہے کہ جس آن معانی کا انشاء ہو رہا ہے۔ ٹھیک اسی آن میں الفاظ بھی منجانب اللہ نازل ہو رہے ہیں۔ اور ان الفاظ کا بلغم بھی وہی ہے جس نے معانی کا انشاء طلب میں کیا ہے۔ اب دیکھئے یہاں الفاظ اور معانی دونوں کلام الہی کی صورت میں نبی کے قلب پر نازل ہو رہے ہیں اور پھر پائے نطق درمیان میں نہیں ہے ولا غرابة فیہ

زبان حال کی دست گویائی | استدلال کے لیے نہیں بلکہ آتماً بالبیۃ جو متخلف کلام کا بغیر نطق کے تصور بھی نہیں کر سکتے اس موقع پر ان سے یہ دریافت کرنا غالباً بے عمل نہیں ہو گا کہ کیا آپ نے کبھی نہیں سنا کہ بعض مرتبہ زبان حال سے دل کی بات ایسے بلغم پر ایہ میں بیان ہو جاتی ہے کہ زبان حال سے نہیں ہوتی عربی کا ایک شاعر کہتا ہے ۵

و ملقب علی القلب ویسل حین یلقاہ
و فی الناس من الناس ہں مقایس و اثباؤ

و فی العین غنی للفرء ۛ ان تنطق افواہ

ایک اور شاعر نے اس سے بھی زیادہ واضح الفاظ میں کہا ہے، اور لطف یہ ہے کہ اس نے زبان چشم کی گویائی کو وحی سے تعبیر کیا ہے۔

ترسی عیننا عینی نعرف دجہا ۛ تعرف عینی ما بہ الوحی یربع

ایک شاعر آنکھ کے ذریعہ کسی مافی الضمیر کو اپنے مخاطب پر ظاہر کر دینے کو آنکھ کا نطق بتاتا ہے۔

العین تبید الذی فی نفس صلیحہا ۛ من المجتہد بغض اذ اسکا نا

والعین تنطق والافواہ صابئۃ ۛ حتی ترسی من ضمیر القلب بیانا

ترجمہ:- آنکھ خواہ محبت ہو یا بغض بہر حال اُس چیز کو ظاہر کر دیتی ہے جو کسی شخص کے دل میں ہوتی ہے۔ اور آنکھ گویا ہوتی ہے در آنحالیکہ منہ خاموش ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ آنکھ دل کی چھپی ہوئی بات کو صاف صاف دیکھ لیتی ہے۔

کتب عقائد کا ایک مشہور عربی شعر ہے جو کلام نفی کی بحث میں نقل کرتے ہیں

ان الکلام لنی الفؤاد و امتسا ۛ مجل اللسان علی الفؤاد و لیسلا

ترجمہ:- کلام تو دراصل دل میں ہوتا ہے زبان تو صرف ظاہر کر دینے والی ہے۔

قرآن مجید میں خدا کی صفت کلام کا ذکر یہاں تک جو بحث حق محض عقلی تھی۔ ضمنا کہیں کہیں مدعا کی تائید تقویت

لے ترجمہ:- اور دل جب دل سے ملتا ہو تو اُس کے لئے ایک دوسری پر دلالت کرنیوالا ہوتا ہو لوگ آپس میں ایک دوسرے

کے مائل اور مشابہ ہوتے ہیں اور آنکھ اس طرح کلام کرتی ہے کہ منہ کو بولنے کی ضرورت ہی نہیں ہوتی۔

لے ترجمہ:- اُس مجرب کی آنکھ میری آنکھ کو دیکھتی ہے اور اُس کی وحی پہچان جاتی ہے پھر غیب کی آنکھ اُس وحی

کا جواب دیتی ہے تو میری آنکھ اُسے پہچان جاتی ہے۔

کے لئے آیتوں کے حوالے آگئے ہیں۔ اب ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ قرآن مجید میں خدا کی صفت کلام کی نسبت کیا کچھ تصریحات ہیں۔ تاکہ آپ انہیں منقحاً عقلی پر منطبق کر سکیں۔

کلام صفت کمال ہے | حضرت موسیٰؑ کے واقعہ میں سامری کے پھڑے کا جو نقص بتایا گیا ہے اُس میں اس کا بھی ذکر ہے کہ وہ کلام نہیں کر سکتا تھا۔ ارشاد ہے۔

وَ اتَّخَذَ قَوْمُ مُوسَىٰ مِنْ بَدَايَاهُمْ
 حِلْيَةً مِمَّا كَانُوا يَكْفُرُونَ ۚ
 يَرَوْنَهَا ۖ لَا يَخْلَعُوهَا وَلَا يَحْطُونَ
 بِهَا ۚ وَ اتَّخَذَ قَوْمُ مُوسَىٰ مِنْ بَدَايَاهُمْ
 حِلْيَةً مِمَّا كَانُوا يَكْفُرُونَ ۚ
 يَرَوْنَهَا ۖ لَا يَخْلَعُوهَا وَلَا يَحْطُونَ
 بِهَا ۚ

سبیلہ

پہڑہ : اُن سے کلام کر سکتا ہے اور نہ کسی رتہ کی طرف رہنمائی کر سکتا ہے۔

پھر اسی پہڑہ کی نسبت اسی سورۃ میں ارشاد ہے۔

اَفَلَا يَرَوْنَ اَلَّا يَرْجِعُ اِلَيْهِمْ قَوْلًا
 وَلَا يَمْلِكُ لَهُمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا
 (اعراف)

کیا وہ لوگ یہ نہیں دیکھتے کہ پہڑہ اُن کی کسی بات کا جواب دے سکتا ہے اور نہ وہ ان کے ضرر و نفع کا مالک ہے۔

سامری پہڑے کو خدا بتاتا تھا۔ قرآن اس کی تردید کرتا ہے اور پہڑہ کی عدم اہمیت کی دلیل یہ بیان کرتا ہے کہ وہ تو کلام بھی نہیں کر سکتا تھا اس سے معلوم ہوا کہ خدا کے لئے مشکل ہونا ضروری ہے خدا کلام کرتا ہے | چنانچہ خدا نے متعدد مواقع پر قرآن میں اپنے کلام کرنے کا ذکر کیا ہے، حضرت موسیٰؑ کے واقعہ میں ذکر ہے۔

وَلَمَّا جَاءَ مُوسَىٰ لِمِيقَاتِنَا وَكَلَّمَهُ رَبُّهُ
 (اعراف)

اور جب موسیٰؑ ہمارے مقررہ وقت پر حاضر ہوئے تھے

پھر حضرت موسیٰ کو جو شرف ہم کلامی عطا فرمایا گیا تھا اس کا ذکر اس طرح ہے۔

يٰمُوسٰى اِنِّىْ اصْطَفَيْتُكَ عَلٰى النَّاسِ اے موسیٰ میں نے تجھ کو اپنی پیغمبری اور ہم کلامی
برسِ سُلْطٰنِی و بَکَلٰہِی سے لوگوں پر برگزیدگی بخشی۔

کسی کو خیال ہو سکتا تھا کہ ممکن ہے اللہ نے بیچ بچ کلام نہ کیا ہو، اور کَلَمَہ کی اسناد اللہ
کی طرف مجازاً ہو۔ اس شبہ کا ازالہ بھی کر دیا گیا۔ فرماتے ہیں۔

وَكَلَّمَ اللّٰهُ مُوسٰى تَطْلِيْمًا اور اللہ نے موسیٰ سے یقیناً کلام کیا ہے۔

زبان عربی کے رمز شناس جانتے ہیں کہ مصدر سے فعل کی تاکید بیان کرنا اس پر دلالت کرتا ہے
کہ فاعل سے فعل کا مصدر ضرور ہوا ہے۔

ان آیتوں کے علاوہ کئی آیتوں میں اہل جنت سے کلام کرنے کا۔ اور بے ایمان لوگوں کو
کلام نہ کرنے کا بھی تذکرہ ہے مثلاً اہل جنت کے باب میں ہے۔

سَلَامٌ قَوْلًا مِّن رَّبِّ رَحِيْمٍ سلامتی ہو، یہ رب رحیم کی طرف سے کہا گیا ہو
بے ایمانوں کے بارہ میں کہا گیا ہے۔

اِنَّ الَّذِيْنَ يَشْتُرُوْنَ عَهْدَ اللّٰهِ جن لوگوں نے اللہ کے وعدہ اور اپنی قسموں کو
و اِيْمَانَهُمْ ثَمَنًا قَلِيْلًا اَوْ لَئِكَ لَا خَلَائِقَ تَهْوٰى سِی قِیْمَتِ مِیْنِ بَیچ دیا ہے اُن کے لئے
لَهْمُ فِی الْآخِرَةِ وَلَا يُكَلِّمُهُمُ اللّٰهُ آخرت میں کوئی حصہ نہیں ہو اور اللہ نہ اُن کو
وَلَا يَنْظُرُ اِلَيْهِمْ کلام کرے گا اور نہ اُن کی طرف دیکھے گا۔

خدا اپنی شان کے مطابق کلام کرتا ہے | صفت کلام کے اثبات کے ساتھ ساتھ قرآن کے انداز بیان
سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ خدا کے کلام کی حقیقت وہ نہیں ہو جو ہائے کلام کی ہو بلکہ اس کا کلام اُس کی شان
الوہیت کے مطابق ہو گا۔ اگرچہ قرآن نے اس مضمون کی تصریح نہیں کی لیکن اُس نے مختلف چیزوں

کے لئے جو کلام کا لفظ بولا ہے اُس سے اس مدعا پر روشنی پڑتی ہے۔ قیامت کے دن انسان کے دست و پا اس کے اعمال و افعال پر چر شہادت دینگے اُن کے ذکر میں ہے۔

الْيَوْمَ نَحْشُرُهُمْ عَلَىٰ أَفْوَهِهِمْ وَنُكَلِّمُهُمْ
أَيُّهُمْ وَتَشْهَدُ أَرْجُلُهُمْ
(ہیں) پر شہادت دینگے۔

اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اُنھ کلام کرینگے اور پر شہادت دینگے۔ لیکن کس طرح؟ اسکی حقیقت نامعلوم ہے۔ اسی طرح کمالوں کے متعلق ارشاد ہے۔

وَقَالُوا أَجُودُ هُمْ لَمْ يَشْهَدُوا
عَلَيْنَا قَالُوا أَنَّا نَطْفَأُ اللَّهُ الَّذِي
أَنطَقَ كُلَّ شَيْءٍ
اور یہ لوگ اپنی کمالوں سے کہینگے کہ تم نے ہائے
خلاف شہادت کس طرح دی تو وہ کھالیں جاب
دینگے کہ ہم کو اُس خدا نے گویا کر دیا ہے جس
نے ہر چیز کو گویا کیا ہے۔

اب دیکھئے! اس آیت میں جلود کے لیے نطق ثابت کیا گیا ہے۔ لیکن اگر یہ بوجھا جائے کہ یہ نطق کس طرح کا ہے؟ تو اس کے جواب میں بحر اس کے اند کیا کہا جاسکتا ہے کہ اس کی حقیقت کا علم صرف خدا کو ہی ہے۔ دوسر گشتہ ظلمتِ حدود و امکان انسان جس کا علم وَمَا أَوْشَقُكُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلٌ کے دائرہ میں محدود ہے، علم کی ان بنیادوں تک رسائی کا دعویٰ کس طرح کر سکتا ہے۔ بس اس سے سمجھ لو کہ خدا کا کلام اس کی شان کے مطابق ہو گا، ہم اُس کی حقیقت کس طرح متعین کر سکتے ہیں۔

خدا نذا کرتا ہے | البتہ قرآن سے انہی بات اور ثابت ہے کہ خدا کے لئے نذا بھی پائی جاتی ہے
حضرت موسیٰ کے واقعہ میں ہے۔

فَلَمَّا اتَّاهَا لُودِي يَا مُوسَى إِنِّي جِب مُوسَى دِرخت كے پاس كئے تَوَان كُزدا
 اِنَارُبُكَّ (ط) دى گئى كه اسے موسى! ميں تمہارا رب ہوں
 اس سے بھى واضح تر يہ ہے۔

وَنَادَيْنَا مِنْ جَانِبِ الطُّورِ اَوْر ہم نے موسى كو طور كى دائيں جانب سے
 اَلَايِينَ (مریم) نوا دى۔

حضرت آدم كے واقعہ ميں ہے

فَلَمَّا ذَاقَا الشَّجَرَةَ بَدَتْ لَهُمَا سُلْحَتُهُمَا جِب آدم اور حوا نے دِرخت كو چُبا تو اَكاسا تر
 وَطَفَقَا يَخْصِفَانِ عَلَيْهِمَا مِنْ وُرْقٍ ظاہر ہو گیا۔ اور يہ جنت كے پتوں سے اپنا تن
 الْجَنَّةِ وَنَادَاهُمَا رَبُّهُمَا أَلَمْ يَنْهَكُمَا عَنْ تِلْكَ الشَّجَرَةِ وَأَقْبَلَ لَكُمَا
 عَنْ تِلْكَ الشَّجَرَةِ وَأَقْبَلَ لَكُمَا كہ كيا ميں نے تم دونوں كو اس دِرخت سے منع
 إِنَّ الشَّيْطَانَ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ نہيں كيا تھا اور نہيں كہا تھا كه شيطان تم دونوں
 (اعراف) كا كھلا ہوا دشمن ہے۔

ايك جگہ ہے۔

وَيَوْمَ يُنَادِيهِمْ اَيْنَ شُرَكَاؤُكُمُ اَوْر جس دن خدا ان كو ندا ديگا كه وہ کہاں
 الَّذِينَ كُنْتُمْ تَزْعُمُونَ ہيں جن كو تم ميراث ربك سمجھتے تھے۔

يہ اور ان كے علاوہ اور بھى متعدد آيات ہيں جن ميں خدا كے ندا دينے كا ذكر بہ صراحت
 ذكر ہے اور چونكه خدا كا تحقق بغير صوتِ سموع كے نہيں ہوتا۔ اس لئے ان آيات سے ہي يہ بھى معلوم
 ہوتا ہے كه خدا كے لئے صوت ہے۔ چنانچہ صبح بخارى كى احاديث سے بھى اس كى تائيد ہوتى ہے
 قرآن اور لفظ ربانى ليكن يہ امر قابلِ غور ہے كه جہاں تك قرآن مجيد يا كسى اور آسمانى كتاب كے نزول كا

تعلق ہے اس سلسلہ میں خدا کی ندایا صوت کا ذکر قرآن میں کیاں نہیں ہے بلکہ حضرت جبریل کو قلم کے ساتھ تشبیہ دے کر غالباً اس طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ جس طرح قلم کے ذریعہ کاتب کا پیغام مکتوب الیہ تک پہنچ جاتا ہے اور آواز نہیں ہوتی اسی طرح خدا کا پیغام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک ہمیر کسی نطق اور صوت کے پہنچا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔

اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ الَّذِي
عَلَّمَ بِالْقَلَمِ عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ
يَعْلَمُ
آپ پڑھئے اور آپ کے رب اکرم نے قلم
کے ذریعہ تعلیم دی ہے اُس نے انسان کو وہ
چیزیں بتائیں جنہیں وہ نہیں جانتا تھا۔

انسانوں سے کلام الہی کی صورتیں | اس کے علاوہ کلام الہی کے سلسلہ میں قرآن نے بتایا ہے کہ خدا
انسانوں سے کتنے مختلف طریقوں سے کلام کرتا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ
إِلَّا وَجْهًا أَوْ مِنْ رَاءٍ حَاجِلٍ
يُرْسِلُ رَسُولًا فَيُوحِي بآذَنِهِ مَا
يَشَاءُ إِنََّّهُ عَلَىٰ حَكِيمٍ خَبِيرٍ
اور کسی بشر کی یہ مجال نہیں ہو کہ اللہ اُس کو کلام
کے گرد و حواشی کے ذریعہ سے یا پردہ کے آڑ سے
یا یہ کہ وہ کسی قاصد کو بھیجے جو اللہ کے حکم سے جو
کچھ وہ چاہے پہنچائے بے شبہ اللہ تعالیٰ

لے عام مفسرین جبریل کے لئے قلم کا استعارہ کرنے میں یہ حکمت بیان کرتے ہیں کہ اللہ اور آنحضرت کے درمیان جبریل
کا واسطہ محض قلم کا ساتھ جس طرح کتابت قلم سے ہوتی ہے لیکن اسکو کاتب نہیں کہا جاتا۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کو کچھ وحی پہنچتی تھی جبریل سے پہنچتی تھی لیکن انکی حیثیت قلم سے زیادہ نہیں تھی اور نبوی صرف ذاتِ خداوندی تھی۔
اس وجہ کے خوب ہونے میں کلام نہیں لیکن ممکن ہے اس میں یہ حکمت بھی ہو کہ قلم کے ذریعہ جو پیغام پہنچا ہے وہ نسبت
پیغامِ ربانی کے عالمگیر اور ہر زمان و مکان میں یکساں کارگر ہوتا ہے۔

لے یہ آیت شکات قرآن میں سے ہے۔ اُسکال یہ ہے کہ اس آیت میں کلام الہی کو (بقیہ مافیہ صفحہ آئندہ پر)

اس آیت میں کلام الہی کی تین صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ وحی کے ذریعہ سے کلام، پس
 (بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مقسم قرار دے کر اس کی تین قسمیں بیان کی گئی ہیں اور اقسام تین چونکہ آپس میں تقسیم
 ہوتے ہیں اس لئے وہ ایک دوسرے کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتے اس بنا پر خدا کا جو کلام بذریعہ ارسال رسل ہو گا
 اس کو وحی نہیں کہہ سکتے حالانکہ قرآن مجید سب کا سب بواسطہ رسول (قاصد) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر
 نازل ہوا ہے اور وہ وحی ہے۔ دوسرا اشکال یہ ہے کہ ”ادْنِیْ سِلِّ (سولاً فیوحی) باذنہ مالیشاء“ میں
 فیوحی کو ارسال رسل پر متفرع کیا گیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وحی خود ارسال رسل کی ایک قسم ہے حالانکہ
 آیت کے پہلے حصہ میں کلام الہی کو تین قسموں پر تقسیم کر کے وحی کو ارسال رسل کا قسم بتایا گیا ہے۔ تو اب قسم تیس سے کا
 قسم ہونا لازم آگیا۔ وہو محال حضرت الاستاذ مولانا سید محمد ادر شاہ رحمۃ اللہ علیہ نے مشککات القرآن پر اپنی یادداشتوں
 میں اس آیت کا بھی ذکر کیا ہے اور اس آیت کی تفسیر اس طرح کی ہے کہ اشکال خود بخود رفع ہو جاتا جو آپ
 فرماتے ہیں ”إِلَّا وَحِیًّا“ اس سے مراد ہے بطریق وحی یعنی مصدر بیان نوع کے لئے ہے۔ اور چونکہ خدا نے اس
 وحی کی اسناد اپنی طرف کی ہے اور مابعد کی دو قسموں کو اس کا مقابل ٹھہرایا ہے اس لئے اس وحی سے مراد اقرار
 فی القلب ہے اور نفث فی الروح دل میں پھونکنا یا ڈالنا، خواہ یہ بحالت بیداری ہو یا بحالت خواب۔ اس مخصوص
 مراد کی وجہ سے وحی کی یہ قسم اپنے دونوں قسموں سے ممتاز ہو گئی، اور من و دراء حجاب“ اس سے مراد ہے
 پس حجاب اس طرح کلام کرنا کہ متکلم نظر نہ آئے اور ایک نجیبی آواز سنائی دے جیسا کہ حضرت موسیٰ نے سنا
 یا شب معراج میں آنحضرت کو پیش آیا۔ ادْنِیْ سِلِّ (سولاً فیوحی) اس میں ایجاز (وحی کرنے) کی اسناد
 خدا کی طرف نہیں بلکہ رسول کی طرف ہے۔ اس لئے مراد یہ ہوئی کہ اس صورت میں فرشتہ پیغمبر سے بالمشافہ گفتگو
 کرتا ہے، اس نتیجہ سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ یہ ایجاز اول الذکر وحی متنازعہ ہے یعنی ایک وحی بلا واسطہ ہے اور
 دوسری بلا واسطہ اور مقابلہ الٰہی نفسہ کا اعتراض وارد نہیں ہوتا۔

پر وہ کلام، اور کلام بذریعہ قاصد۔ ان تینوں قسموں میں ہر کسی نہ کسی طریقہ کلام سے ہر نمبر کو شرف
 خطاب عطا فرمایا گیا ہے حضرت علیؑ کو کلام ہیں پر وہ کے شرف سے نوازا گیا کہ داد می سینا کے ایک
 درخت سے انھوں نے صوت ربانی سنی۔ باقی رہیں دو صورتیں تو وہ تمام پیغمبروں کے لئے پائی گئی ہیں
 اور قرآن میں جگہ جگہ ان کا ذکر ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تینوں طریقہ اپنے خطاب کے سر فراز
 کیا گیا تھا جس کی تفصیل آگے اپنے موقع پر آئے گی۔

ملکہ نبوت اور وحی

یہ ثابت ہو جانے کے بعد کہ خدا اپنے خاص خاص بندوں سے مختلف طریقوں سے خطاب و کلام کرتا ہے، یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ انبیاء بھی تو آخر ہمارے جیسے انسان ہی ہوتے ہیں۔ پھر ان میں ایسی کوئی خصوصیت ہے کہ خدا ان سے کلام کرتا ہے۔ اور وہ خدا کے کلام کو سمجھتے بھی ہیں لیکن ان کے علاوہ کوئی اور شخص شرفِ خطاب ایزدی سے بہرہ اندوز نہیں ہو سکتا؟

اس سوال کا جواب معلوم کرنے کے لئے سب سے پہلے ضروری ہو کہ آپ نبوت کی حقیقت کو تفصیلاً نہیں تو اجمالاً ہی سمجھ لیں۔ امام رازی نے مطالب العالیہ میں امام غزالی نے معارج القدس میں حافظ ابن تیمیہ نے کتاب النبوات اور دوسری تصنیفات میں شاہ ولی اللہ دہلوی نے جمعۃ البالغہ میں اور مولانا محمد قاسم النانوتوی نے تقریر و پذیر میں اس عنوان کے ماتحت مستعلاً نہایت جامع اور سیر حاصل بحثیں کیں ہیں۔ ان سب کا اگر خلاصہ بھی نقل کیا جائے تو ایک مستقل کتاب بن جائے۔ ہم ذیل میں اب ان سب تقریروں کو سامنے رکھ کر نبوت کی حقیقت پر ایک اجمالی بحث کرتے ہیں۔ پہلے بطور مقدمہ چند باتوں کا جان لینا ضروری ہے۔

حکمت | اتمامِ فلاسفہ اس پر متفق ہیں کہ انسان کے انسان کامل ہونے کا دار و مدار اُس کے حکمتِ آب ہونے پر ہے۔ یہی وہ طفرائے امتیاز ہے جس کے باعث انسان اشرف المخلوقات کہلاتا ہے اور یہی وہ شرف و عزت ہے جس کو قرآن مجید میں۔

وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا ۚ وَرَبُّكَ عَلِيمٌ ذَكِيٌّ اور جبکہ حکمت دینی اسے بہت بڑی خیر دی گئی

فرما کر بیان کیا گیا ہے حکمت کے کہتے ہیں؛ اصولی اعتبار سے اس میں بھی کوئی اختلاف نہیں ہے۔ سب جانتے اور مانتے ہیں کہ انسان میں اصلی قوتیں دو ہیں۔ ایک قوت نظری جس سے انسان اشیاء کے حقائق اور اُن کے حق و قبح کو معلوم کرتا ہے اور دوسری قوت عملی جس کے ذریعہ انسان کوئی عمل کرتا ہے ان دونوں قوتوں میں حاکم کون ہے اور محکوم کون۔ یا افضل و مفضول کس کو کہنا چاہئے؟ اس کو رہنے دیجئے کہ ہمارے موضوع بحث سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ بہر حال یہ مسلم ہے کہ حکمت جس کو کہتے ہیں وہ انھیں دونوں قوتوں کے کمال کا نام ہے۔ کمال سے مراد یہ ہے کہ دونوں قوتیں نہایت صحیح اور تندرست ہوں یعنی اشیاء کے حقائق اور اُن کے حق و قبح کے متعلق قوت نظری کا فیصلہ بالکل واقعہ کے مطابق ہو اس میں کسی فریب یا کج نظری کو کوئی دخل نہ ہو۔ اسی طرح قوت عملی کے کمال کے معنی یہ ہیں کہ کسی فعل و عمل کے اخذ و ترک پر قوت عملی کی تحریک اُس فعل کے حق و قبح پر مبنی ہو۔ وہ ہم کو صرف اسی فعل کے کرنے پر براہِ گنجہ کرے جو حق ہوئے کے باعث حقیقتاً قابلِ خیر ہو۔ اسی طرح وہ اُن اعمال سے بہ شدت روکے جو قبیح ہوئے کی وجہ سے لائقِ ترک ہوں۔

مراتب کمال و نقص کا تفاوت | (۲) یہ ظاہر ہے کہ تمام انسانوں میں یہ دونوں قوتیں یکساں نہیں ہوتیں بلکہ ضعف اور قوت، زیادتی اور نقص کے اعتبار سے ان میں بے شمار مراتب مختلفہ پائے جاتے ہیں انھیں مراتب کی وجہ سے ہم دیکھتے ہیں کہ جس طرح شکل و صورت اور رنگ و روپ میں کوئی ایک شخص پورے طور پر کسی دوسرے شخص کے برابر یا مثل نہیں ہوتا۔ اسی طرح فضائل اخلاق اور ملکاتِ نفسی میں بھی دو انسان ایک دوسرے کے مائل و مساوی نہیں ہوتے۔ لیکن اس میں شبہ نہیں کہ مرتبہ کمال و نقص میں ایک ایک درجہ ایسا ضرور نکلے گا کہ پھر اُس کے اوپر (مرتبہ کمال میں) یا اُس کے نیچے (مرتبہ نقص میں) کوئی اور درجہ نہیں ہوگا۔

اشکال و تکمیل | (۳) کسی انسان کی یہ دونوں قوتیں جب مکمل ہوتی ہیں تو اُن کے کمال کا ایک مرتبہ

یہ بھی ہوتا ہے کہ یہ انسان خود ہی کامل نہیں ہوتا بلکہ اُس کی قوتیں اپنے کمال میں کچھ ایسی مقناطیسی
جاؤ بیت اور کشش بھی رکھتی ہیں کہ وہ دوسروں کو متاثر کرتی ہیں اور دوسروں کی قوت نظری اور
قوت عملی کو بھی کمال کی طرف مائل و راغب کر دیتی ہیں۔

ان مقدرات کو ذہن نشین کرنے کے بعد سمجھئے کہ جن کو نبی کہتے ہیں وہ وہی ہوتا ہے جس کی
دونوں قوتیں نظری اور عملی، انتہا درجہ کی کامل ہوتی ہیں اور وہ دوسروں کی ان قوتوں کو بھی کامل
کر سکتا ہے۔

فکر دہش | یہاں تک جو گفتگو تھی وہ نبوت کی عام حقیقت سے متعلق تھی لیکن چونکہ یہاں ہمارا مطلق
نظر نبی کی استعداد وحی سے بحث کرنا ہے جس کا تعلق قوت نظری سے ہے۔ اس لئے ہم یہاں
قوت عملیہ کو نظر انداز کر کے قوت نظری کے متعلق ذرا تفصیل سے گفتگو کرتے ہیں۔ اس کے بعد ہم
خود بخود واضح ہو جائے گا کہ صرف پیغمبر ہی کیوں کلام الہی سے شرف اندوز ہو سکتا ہے۔

تقریر بالا سے یہ تو معلوم ہی ہو چکا ہے کہ نبی کی قوت نظری تمام انسانوں سے زیادہ
کامل اور افضل ہوتی ہے۔ اس حقیقت کو دوسرے لفظوں میں اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے کہ
فکر اور اک کے اعتبار سے ایک انسان دوسرے انسان سے مختلف و متفاوت ہوتا ہے۔ کوئی
غبی ہوتا ہے اور کوئی ذہین، پھر عبادت اور ذہانت کے مراتب و مدارج بھی بیشمار ہیں۔ لیکن
جانب نقصان و کمال میں دونوں مرتبے ایسے نکلتے ہیں کہ پھر ان کے اوپر یا نیچے کوئی اور مرتبہ
نقصان و کمال نہیں پایا جاتا۔ ابن سینا نے اشارات میں لکھا ہے کہ ہم مرتبہ نقصان میں دیکھتے ہیں
کہ بعض لوگ عبادت و بلا و طبیع کے ایسے اسفل اسافلین درجہ میں ہوتے ہیں کہ معمولی سے
معمولی بات بھی آپ ان کو لاکھ مرتبہ سجائیں ان کی سمجھ میں نہیں آتی۔ جانب نقصان کے انتہائی تہ
میں ایک ایسے شخص کا موجود ہونا اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ اُس کے بالمقابل مرتبہ کمال میں بھی

ایک ایسا شخص ہو گا جو بغیر کسی تعلیم و تعلم کے اپنے نفس کے ادنیٰ اتفاقات سے اُن مثل سے مثل مسائل حیات کو آسانی سمجھا سکے گا جو دوسروں کے لئے عقدہ لا ینحل ہونگے۔ فلاسفہ ایسے شخص کو صاحبِ قہر قدسیہ یا صاحبِ حدس تمام کہتے ہیں۔

علماءِ شریعت کی اصطلاح میں جس کو نبی کہتے ہیں اُس کی قوت فکر و حدس کا اندازہ فلاسفہ کے مندرجہ بالا بیان کی روشنی میں ہو سکتا ہے۔ چنانچہ امام غزالی اچار العلوم میں عقل کے مراتب متناوبہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وَمِنْ أَمْرِ تَفَادُتِ النَّاسِ فِي
لَذَّةِ الْغَرِيزَةِ فَكَأَنَّهُ مَخْلُجٌ عَنْ رِبْقَةِ
الْعَقْلِ وَكَيْفَ مَيَّنَ تَفَادُتِ
الْغَرِيزَةِ وَلَوْلَا هَذَا لَمَا اخْتَلَفَتْ
فِي فِهْمِ الْعُلُومِ وَلِمَا انْقَسَمُوا إِلَى
بَلِيدٍ لَا يَفْقَهُمُ بِالتَّفْقِيمِ إِلَّا بَعْدَ تَعَبٍ
طَوِيلٍ مِنْ الْعِلْمِ وَالْإِلَى ذِكْرِ يَفْقَهُمُ
بَادِنِي الرِّمَزِ وَانْشَارَةِ دَالِي كَامِلٍ
تَنْبَعِثُ مِنْ نَفْسِهِ حَقَائِقُ الْأُمُورِ
بِدُونِ التَّعْلِيمِ كَمَا قَالَ تَبَالِي
”يَكَاؤُ زَيْتًا لِيُضَيَّ وَلَوْلَا تَمَسُّهُ
نَارُ نَوْرِ عَلَى نَوْرِ“ وَذَا لَكَ
مِثْلُ الْأَنْبِيَاءِ أَوْ يَتَضَعُ لَهُمْ

اور جو لوگ اس غریزہ (عقل) میں لوگوں کے
متفادات ہونے کا انکار کرتے ہیں انھوں نے گایا
عقل کی رسی اپنی گردن سے نکال بیچنیکی ہے
اور مجھلا اس تفادات فی الغریزہ کا انکار کس
طرح کیا جاسکتا ہے؟ اگر یہ تفادات نہ ہوتا تو
لوگ علوم کے فہم میں مختلف نہ ہوتے اور دُن کا
انقسام ہوتا ایسے بلید وغبی کی طرف جو تفہیم کے
بد بھی نہیں سمجھتا۔ مگر اس وقت جبکہ معلم کو طویل
تعب برداشت کرنا پڑتا ہے اور ایسے ذکی کی
طرف جو ادنیٰ رمز اور اشارہ سے بات کو سمجھ
جاتے ہیں۔ اور ایسے کامل کی طرف جس کے
اپنے نفس سے بغیر تعلیم کے حقائق امور پیدا ہوتے
جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قریب ہو کر تینوں کا

فی بواطنہم امورًا غامضۃً من غیر تعلیم و سماع و تبعہ عن ذالک بالالہام (ج ۱ ص ۷۸)

تیل آگ چھوئے بغیر ہی روشن ہو جاتے۔ یہ نور علی نور ہے اور ان کاملوں کی مثال انبیاء کی سی ہے۔ کیونکہ ان کے دلوں میں بغیر تعلیم و سماع کے ہی باریک باریک امور واضح ہو جاتے ہیں اور اس کمال کو الہام سے تعبیر کیا جاتا ہے

پھر آگے چل کر اس تفاوت فی العقل کو مثال سے اس طرح سمجھاتے ہیں

و انقسام الناس الی من تینبہ من نفسہ و لیقیم والی من لا لقیم الایتنبہ و تعلیم والی من لا ینفعہ التعلیم ایضاً و لا التنبیہ کا انقسام الارض الی ما یجتمع فیہ الماء فقیومی فیتفرج بنفسہ عیوناً و الی ما یحتاج الی المخز لیخرج الی القنوات و الی ما لا ینفع فیہ المخز و ہو الیابس و ذالک لاختلاف جواہر الارض فی صفاتہا فلذا لک اختلاف النفوس فی غریزۃ العقل

اور لوگوں کا منقسم ہونا ایسے لوگوں کی طرف جو خود بخود متنبہ ہو جاتے ہیں اور سمجھ جاتے ہیں اور ان لوگوں کی طرف جو تنبیہ اور تعلیم سے ہی سمجھ سکتے ہیں اور ایسے لوگوں کی طرف جنکو تعلیم نفع بخشی ہے اور نہ تنبیہ بالکل ایسا ہی ہے جیسا کہ زمین کئی قسم کی ہوتی ہے بعض زمینیں تو وہ ہوتی ہیں جن میں پانی جمع ہوتا رہتا ہے اور جب زیادہ ہو جاتا ہے تو وہ خود چشموں کی شکل میں بہہ پڑتا ہے اور بعض زمینیں وہ ہوتی ہیں جن میں کھودنے کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ پانی کو نہروں وغیرہ کی طرف منتقل کیا جائے اور بعض زمینیں جو خشک ہوتی ہیں ایسی ہوتی ہیں جن میں کھودنا بھی فائدہ نہیں دیتا اور لوگوں کی عقلوں

(ج ۱ ص ۷۸)

مختلف ہوا ایسا ہی ہے جیسا کہ زمین کے ہوا پر ایسی صفات ہیں مختلف ہوتے ہیں

اس کے علاوہ امام غزالی نے کتاب المنقذ من الضلال، اور احیاء العلوم میں یہ بھی لکھا ہے کہ نبوت مادراء عقل ایک مقام ادراک و احساس ہے جو انسان کے حواس ظاہرہ اور قوائے باطنہ کے تدریجی ارتقاء کے بعد حاصل ہوتا ہے لیکن جس طرح تینر و عقل کے مدرکات کے لیے حواس بیکار ہیں اسی طرح اس درجہ کے مدرکات کے لیے عقل بے کار ہے۔ اگر کوئی شخص اس درجہ کا منکر ہے تو اس کا یہ انکار ایسا ہی ہے جیسا کہ کسی بے عقل کا عقلی امور سے انکار کرنا۔ المنقذ من الضلال میں فرماتے ہیں۔

بَلْ الْإِيمَانُ بِالْنبُوَّةِ أَنْ لَيْسَ
بِثَبَاتٍ طَوْرٍ وَرَاءَ الْعَقْلِ تَنْفَعُ
فِيهِ عَيْنٌ يُدْرِكُ بِهَا مَدْرَكَاتُ
خَاصَّةٌ وَالْعَقْلُ مَعْرُولٌ عَنْهَا
كَعَزْلِ السَّمْعِ عَنْ ادْرَاكِ
الْأَلْوَانِ لَمْ يَحْزَ
بلکہ نبوت پر ایمان لانے کے معنی یہ ہیں کہ یہ اقرار کیا جائے کہ عقل سے بالاتر ایک مقام ہے جس میں آنکھ کھل جاتی ہو اور اُس کے ذریعہ سے خاص خاصہ عقل معزول عنہا مدرکات کے ادراک سے ایسی ہی عاجز ہے جیسے کان رنگوں کے ادراک سے

اس بنا پر نبوت کا اصل اذعان و یقین امام صاحب کے نزدیک صرف اُس شخص کو ہی ہو سکتا ہے جس کو خود نبوت کا مقام حاصل ہو یا جو نفس قدسی رکھنے کے باعث مابعد الطبیعی حقائق کو معلوم کرنے کی صلاحیت رکھتا ہو۔ چنانچہ اپنی حالت کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔
وَبِالْحَمْدِ مَنْ لَمْ يُرْزَقْ مِنْهُ شَيْئًا
بِالذَّوقِ فَلَيْسَ يُدْرِكُ مِنْ حَقِيقَةِ
الْنبوةِ إِلَّا الْأَسْمَ
اور غلامہ یہ ہے کہ جن لوگوں کو اسکا ذوق نہیں یا گیا ہے وہ نبوت کی حقیقت کے سلسلہ میں بحر نام کے اور کسی چیز کا ادراک ہی نہیں کر سکتے۔

ذوقِ اس بادہ ندانی بخدا تانچشی

فلاسفہ کی تبصیر کے مطابق ان ارباب نفوس قدسیہ کا دل آئینہ کی طرح مجلی اور مذکی ہوتا ہے جس میں عقل فحال کی طرف سے جو تمام معقولات اور صورتیں سمویہ کا خزانہ ہے۔ حقائق کا انعکاس ہوتا رہتا ہے اور اس فیضان و تاثیر کی وجہ سے وہ بڑی سے بڑی نظری چیزوں کا علم حاصل کر لیتی ہیں جو دوسروں کو بڑی مشق و مہارت کے بعد بھی حاصل نہیں ہوتا اور یہ علم شائبہ تردد و شک سے آلودہ ہونے کے باعث قطعی اور حتمی ہوتا ہے۔

ملکہ نبوت وہی ہے کسی نہیں | آئینہ کی مثال سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ ملکہ نبوت ہر شخص کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ بلکہ یہ خاص مہربت خداوندی ہے جو کسی کسی کو عطا فرمائی جاتی ہے قرآن مجید میں ہے۔

اللہ اعلم حیث یجعل رسالتہ اللہ بہتر جانتا ہے کہ وہ اپنا پیغمبر کس کو بنائے

آپ دیکھتے ہیں آفتاب جہاں تاب طلوع ہو کر کائنات عالم کے ذرہ ذرہ پر جلوہ پاش ہوتا ہے اور اُس کی شعاعیں درود و بارش کی بھٹی بھٹی گھاس اور کوڑا کرکٹ ہر چیز پر پڑتی ہیں۔ لیکن جب یہی شعاعیں کسی آتش شیشہ پر پڑتی ہیں تو وہ اُس کو جگمگا دیتی ہیں، یہاں تک کہ خود اُس میں سے شعاعیں چھن چھن کر دوسری چیزوں پر جو اس کے بالمقابل ہوتی ہیں عکس ریز ہونے لگتی ہیں اسی طرح یقین کر دو کہ وجودِ ابدی و سرمدی کا خورشیدِ حقیقت اپنی پوری تابانیوں کے ساتھ روشن ہے اور بلا امتیاز و شائبہ ہر چیز کو اپنی شعاعوں سے متفیض کر رہا ہے، لیکن یہ اپنی اپنی فطری و جبلی استعداد کا فرق ہے کہ ہر چیز اُس سے اپنی فطری صلاحیت کے مطابق ہی کسب فیض کر سکتی ہے۔ انبیاء کے نفوس قدسیہ اگر اس آفتاب حقیقت کی نورانی شعاعوں کو جذب کر کے خود منور ہوتے ہیں اور دوسروں کو منور کر دیتے ہیں تو اس لئے کہ وہ آتش شیشہ کی طرح اس کی فطری استعداد رکھتے ہیں۔ اور اگر ہم ان انوار و تجلیات سے براہ راست کتابِ نور نہیں کر سکتے تو اس کی وجہ

یہ ہے کہ ہمارے دل اور قوارِ مدد کہ اُس لوہے کی طرح ہیں جس کو جلائے پانے کی وجہ سے آئینہ کا ہمر ہوئے کا حوصلہ نہیں ہو سکتا۔ الغرض

ہرچہ مست از قامتِ اساز و بے اندام ہست در نہ تشریف تو بر بالائے کس شوازمیت
شہیدی نے بھی اُردو میں اسی مضمون کو اس طرح ادا کیا ہے۔

عام ہیں اُسکے تراطاف شہیدی سب تجھ سے کیا ضد تھی اگر تو کسی قابل ہوتا

یہی وہ عام فطرتِ انسانی سے مافوق باطنی استعداد ہوتی ہے جس کی وجہ سے انبیاء کے حواسِ انسانی حواس سے بہت زیادہ تیز اور اُن کا شعور و ادراک دوسرے لوگوں کے شعور و ادراک سے کہیں زیادہ بلند اور اعلیٰ ہوتا ہے۔ اب وہ خدا سے ہم کلام ہوتا ہے۔ اسطوانۂ خانہ کے گریہ کی آواز سن سکتا ہے کنکریوں کی تسبیح سے اُس کے کان آشنا ہوتے ہیں اور وہ مسافت اور مکان و زمان کی حدود و قیود سے گذر کر اپنی آنکھ اور کان سے وہ سب کچھ دیکھ اور سن سکتا ہے جو دوسرے لوگ تو نہ دیکھتے اور نہ سمجھتے ہیں۔

فلسفی منکر شود در فکر و نظن گوہر و سر را بران دیوار زن

نطق آب و نطق باد و نطق گل ہمت محسوس حواسِ اہل دل

فلسفی کو منکرِ خانہ است از حواسِ انبیاء بجانہ است

ایک اور نظریہ شیخ الاثری اور بعض دوسرے صوفیاء و فلاسفہ اسلام کا ایک نظریہ یہ ہے کہ کائنات ہستی تین عالموں کے مجموعہ کا نام ہے جن کو مراحِل ثلاثہ کہا جاتا ہے۔ یعنی جمادات، نباتات اور حیوانات۔ ان ہی سے ہر عالم کی انتہا ایک ایسی نوع پر ہوتی ہے جس میں اپنے جنسی و نوعی خصائص کے ساتھ دوسرے عالم کے بعض خصائص بھی پائے جاتے ہیں۔ مثلاً جمادات میں مونگا ایک ایسی چیز ہے جس میں نباتات کی ایک خاصیت نشوونما پائی جاتی ہے۔ اب ہم نباتات کو دیکھتے ہیں تو اس میں

بھی ایک ترقی یافتہ نوع کجور کی نظر آتی ہے جس میں حیوانات کی طرح تذکیر و مائیت کا فرق و امتیاز ہوتا ہے اور ان کے مذکر و مونث کے پیوند سے جن کو عربی میں تاہر کہتے ہیں کجوریں پیدا ہوتی ہیں ہندوستان میں انڈین خرپورہ یا پیتیا اور آم کی بعض قسموں کے متعلق بھی یہی بیان کیا جاتا ہے۔ پھر حیوانات کو دیکھئے تو معلوم ہوتا ہے کہ حیوان کی انتہا ایک ایسی قسم مثلاً بن مانس پر ہوتی ہے جس میں بعض انسانی خصائص پائے جاتے ہیں۔ پس جس طرح خاص خاص جادات میں نباتات کے۔ اور خاص خاص نباتات میں حیوانات کے خصائص پائے جاتے ہیں۔ اسی طرح نوع انسان میں بعض انسان ایسے پائے جاتے ہیں جن میں ملکوتی خصائص ہوتے ہیں۔ پھر ان ملکوتی خصائص رکھنے میں بھی فرق مراتب ہوتا ہے۔ اب ہم کہتے ہیں کہ وہ انسان جس میں تمام ملکوتی الصفات انسانوں سے بڑھ کر ملکوتی خصائص و صفات پائے جائیں شریعت و مذہب کی اصطلاح میں وہی نبی کہلاتا ہے اس اہم خصوصیت کی وجہ سے نبی کے حواس باطنہ و ظاہرہ اس حواس میں ہی محدود نہیں ہوتے بلکہ ان کے علاوہ اس کو بعض ایسے حواس بھی عطا ہوتے ہیں جنکی وجہ سے عالم مجردات کیساتھ قریبی اتصال ہوتا ہوگا اتصال کے باعث وہ خدا کا کلام سن سکتا اور سمجھ سکتا ہے اور اس کی آنکھیں ایسے جلوں سے روشن ہوتی ہیں جن کی دید کی تاب چشم ظاہر لاہی نہیں سکتی عارف باللہ مولانا رومی نے بھی مثنوی میں متعدد مواقع پر اس مضمون کو بیان کیا ہے۔ مثلاً ایک جگہ فرماتے ہیں۔

چرخ سے ہست جز این پنج حس	آں چو ز سرخ و این جہا چو مس
حس ابدان قوت ظلمت خورد	حس جاں از آفتابے می چہر
ہر کہ از حس خدا دید آیت	در برحق داشت بہت طلعت
گر بدیدے حق حیوان شاہ را	پس بدیدے گا خوش اند را
گر نبودے حق دیگر مر ترا	جز حق حیوان ز بسرون ہوا

ہیں بنی آدم مکرم کے بڑے کے بحسن مشترک محرم شدہ
 جو لوگ مادیت کی زنجیروں میں جکڑے ہوئے ہیں اور جن کی قوت فکر و نظر اس درجہ محدود
 ہے کہ وہ جسم اور مادہ کی حد بند یوگا گزار کر روح اور عالم مجردات کی باتوں کو سمجھ ہی نہیں سکتے۔ انکو تعجب
 ہو گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یا کسی اور نبی کو بشر ہونے کے باوصف ایسا کونسا مقام پیش
 ہے جس میں آپ حواس ظاہری سے بے تعلق ہو کر عالم یقین و مشاہدہ کی حقیقتوں کو علی و حجر البصیرت
 دریافت کر سکیں، اور پھر انھیں محفوظ بھی کر لیں؛ لیکن یہ لوگ اگر ذرا درست نظر سے کام لے کر اپنے
 احوال گرد و پیش کا جائزہ لیں اور زندگی کے بعض نادرا اور اہم واقعات کا معنی نظر سے مشاہدہ
 کریں تو انھیں اس دنیا میں ہی بعض ایسی مثالیں مل جائیں گی جن سے وحی و الہام، اور عالم مجردات
 سے تعلق کی نسبت ان کا استبعاد و دور ہو سکتا ہو اور وہ یہ معلوم کر سکتے ہیں کہ ہائے حواس ظاہرہ و
 باطنہ کے علاوہ بھی خاص خاص لوگوں میں بعض ایسی خاص قوتیں ہوتی ہیں جن کے ذریعہ وہ بالکل
 حواس کی طرح اشیاء کو محسوس و معلوم کر سکتے ہیں۔

کم دیش تین برس پہلے کی بات ہے، پنجاب کا ایک شخص خدا بخش نامی دہلی آیا تھا۔ اور اس
 نے اپنے ایک عجیب و غریب باطنی کمال کا مظاہرہ نئی دہلی کے ایک مشہور و متمول سکے کی کوٹھی
 پر کیا تھا۔ اس مظاہرہ میں دہلی کے چند عائد کے ساتھ اخبار اسٹیشن کا نائیدہ بھی موجود تھا، نائیدہ
 نے اپنے چشم دید واقعہ کے متعلق جو رپورٹ اخبار میں درج کرائی تھی، اس کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔
 ”خدا بخش کی دونوں آنکھوں پر کپڑے کی ایک بہت موٹی پٹی باندھ دی گئی جس کے بعد کسی
 چیز کو دیکھنے کا امکان ہی نہ تھا، اسکے بعد اس سے ایک ایسے کمرہ ہو گزرنے کے لئے کہا گیا جس میں جابجا منتشر
 کرسیاں اور میزیں بغیر کسی ترتیب کے ڈال دی گئی تھیں، خدا بخش اسی حالت میں ایک بالکل تندرست
 بینا انسان کی طرح کرسیوں سے ہتھ پچاتا کرہ سے باہر نکل گیا۔ اسکے بعد خدا بخش کے کہنے پر اس کو اردو

اور انگریزی کے بعض اخبارات جن میں اخبار اسٹیشن بھی تھا، پڑھنے کے لئے دیئے گئے اور مختلف جگہوں سے پڑھنے کے لئے کہا گیا۔ شخص موصوف نے انھیں بھی صاف صاف بغیر کسی وقت و دشواری کے اس طرح پڑھ دیا کہ گویا اس کی آنکھوں اور اخبارات کے درمیان کوئی چیز حائل ہی نہیں ہے۔ کمال کا مظاہرہ کرنے کے بعد خدا بخش نے ایک تقریر کی جس میں اُس نے بتایا کہ دراصل انسان کے دماغ میں آگے کی جانب بعض ایسے بہت ہی چھوٹے چھوٹے غدود ہیں جن سے اگر مشق و مارت بہم پہنچائی جائے، آنکھوں کا کام لیا جاسکتا ہے۔ یہاں تک کہ اگر آنکھیں بالکل ضائع ہو جائیں اور قوت بینائی باقی نہ رہے تو انسان ان غدودوں کے ذریعہ چیزوں کو دیکھ سکتا اور کتاب غیرہ پڑھ سکتا ہے۔ تقریر کے آخر میں خدا بخش نے کہا کہ میں نے سالہائے دراز کی مشق کے بعد یہ کمال حاصل کیا ہے۔ لیکن میں اب بھی اس پر قانع نہیں ہوں۔ میں محسوس کرتا ہوں کہ مجھ کو اس قوت میں ابھی اور اضافہ کرنا ہے۔

بعض واقعات ایسے بھی نظر سے گزرتے ہیں کہ انتہائی حیرت انگیز ہوتے ہیں۔ آدمی ان کا مشاہدہ کرتا ہے، لیکن کوئی عقلی یا منطقی تحلیل و توجیہ نہیں کر سکتا۔ مولانا محمد حفظ الرحمن صاحب سیوہارومی رفیق اعلیٰ ندرۃ المصنفین سانپ کے کاٹے کا ایک کامیاب عمل جانتے ہیں جس کا خود میں نے اپنے اکابر و احباب کے ساتھ متعدد بار یعنی مشاہدہ کیا ہے۔ اس عمل کے لئے خود مارگریدیہ کا مولانا موصوف کے سامنے موجود ہونا شرط نہیں ہے وہ خواہ کتنے ہی فاصلہ پر ہو کوئی مضائقہ نہیں۔ مولانا کو جو شخص اس واقعہ کی اطلاع دے گا وہ اسے فوراً تھوڑا پانی کچھ پڑھ کے اور دم کر کے بلائیگے۔ خدا کی شان، ادھر پانی کا گھونٹ اس خبر کے حلق سے نیچے اترے گا اور ادھر بارگریدیہ سے زہر کا اثر کم ہونے لگے گا یہاں تک کہ تھوڑی سی دیر کے بعد بالکل جا آ رہے گا۔

اب ان واقعات پر غور کرو، اور بتاؤ کہ وہ لوگ جنہوں نے اپنی آنکھ سے ان کا مشاہدہ

کیا ہے کیا وہ ایک لمحہ کے لیے بھی ان کو درست ماننے میں تامل کر سینگے؟ ہرگز نہیں تو پھر وہ کوئی ان واقعات و حقائق کی منطقی و عقلی توجیہ و ادیل بھی کر سکتے ہیں؟ بالکل نہیں بلکہ دیکھنے والوں کو اس بات کا یقین ہو جاتا ہے کہ بعض بعض انسانوں میں غیر منہجی ذہانت و ذکاوت پائی جاتی ہے جس کی وجہ سے ان سے ایسے عجیب و غریب اور محیر العقول کارنامے سر نہ ہوتے ہیں جن کو دیکھ کر ہم فرط حیرت و استعجاب سے انگشت بند ہاں تو ہو سکتے ہیں مگر اس کو سمجھ نہیں سکتے۔ اسی طرح مارگریت کی گلی کے عمل کو دیکھ کر اس بات کا تو یقین ہو جاتا ہے کہ دو آؤں اور جڑی بوٹیوں کی طرح بعض الفاظ و کلمات میں بھی ایسا اثر ہوتا ہے کہ وہ زہر کا اثر اتار دیتے ہیں لیکن یہ کیونکر؟ اور کس طرح؟ اور انہیں الفاظ کی خصوصیت کیوں ہے؟ دوسرے لفظوں میں یہ اثر کیوں نہیں پایا جاتا؟ اور اچھا لفظوں میں تریاتی اثر ہے تو ہوا کرے آخر یہ کیا معاملہ ہے کہ ان الفاظ کا دم کیا ہوا پانی پتیا ہے ایک بالکل غیر متعلق شخص جس نے آکر خبر دی ہے اور اچھا ہو جاتا ہے مارگریت یا یہ اور اس طرح کے متعدد سوالات ہیں جن کا کوئی حل نظر نہیں آتا، اور انسان کے لیے بحر اس کے کوئی اور چارہ کار نہیں رہتا کہ وہ اپنی عقل و فہم کی نارسائی کا اقرار کرے۔ اور جو کچھ دیکھ رہا ہے۔ یا جس کو معتبر اور سچے راویوں سے سنا ہو اس کے ہونے کا یقین کر لے۔ کتنی ہی عجیب و غریب خبریں ہیں جن کو آپ روزانہ اخباروں اور رسالوں میں پڑھتے ہیں اور ان کو محض اس بنا پر بیچ مان لیتے ہیں کہ کسی معتبر اخبار کے نامہ نگار نے انکو بیان کیا ہے۔ یا چند امریکہ اور یورپ کے ڈاکٹروں نے ان کا ذاتی طور پر تجربہ کیا ہے۔

نظر کو ذرا وسیع کیجئے تو آپ دیکھیں گے کہ صفات و خصائص کا یہ فرق و امتیاز انسانوں تک ہی محدود نہیں ہے بلکہ اتحاد جنسی و نوعی کے باوجود ایک نوع کے مختلف افراد میں ہی بعض افراد میں خصوصیات کے باعث اتنا عظیم الشان فرق پایا جاتا ہے کہ ان پر مختلف انواع سے تعلق رکھنے کا شبہ ہوتا ہے۔ مٹی اور پتھر اور عل و یاقوت سب جمادات ہیں۔ مگر ایک تاج سلطانی اور تبا کے شاہی

کی زینت بنتا ہے اور دوسرا کم ارز ہونے کی وجہ سے انسانوں اور چوپاؤں کے قدموں سے ٹھکرایا جاتا ہے۔ پھر لعل اور یا قوت بھی سب ایک طرح کے نہیں ہوتے۔ بعض لعل ایسے ہوتے ہیں کہ بیشن ہا بلکہ بے بہا ہونے کے باعث بڑی سے بڑی سلطنت کے خزانہ کے لئے سرمایہ غرور و ناز ہوتے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ ایسے لعل گنتی میں دو تین سے زیادہ نہیں ہوتے اور ان کے بالمقابل دوسرے لعل ایسے ہوتے ہیں جن کو صورت و شکل اور رنگ میں یکساں ہونے کے باوجود ہر متول اور صاحب ثروت انسان کی جیب خرید سکتی ہے۔ خوب اچھی طرح غور کرو، لعل و عقیق اور زرد و دگر ہر کیا ہیں؟ پتھر ہی تو ہیں مگر بھر یہ کیا ہے کہ ایک پتھر بھڑی رہا۔ دوسرے پتھر کو آفتاب کی شعاعوں نے اپنے مسلسل عمل تربیت سے لعل و رخشاں اور یا قوت تاباں بنا دیا حالانکہ آفتاب کی شعاعیں دونوں پر یکساں ہی پڑتی ہیں۔ جس کو تم آئینہ کہتے ہو کیا اس کی حقیقت وہ ہے سے کچھ مختلف ہے؟ پھر اسکی کیا وجہ ہے کہ صنّاع کے دستِ مہارت نے وہے کے ایک ٹکڑے کو صاف و شفاف روشن آئینہ بنا دیا۔ جو سورج کی شعاعوں کو اپنے سینہ میں جذب کر کے اپنے مقابل کی چیز پر عکس نگاہا جاتا ہے اور اس کے برعکس دوسرا لہا وہی لہا رہا جو دستِ آہنگ سے آگ کی بجلی میں جلتا ہے اور پھر سوہان پر تھوڑے کی ضرب کھاتا ہے۔ پھول پھول سب برابر ہیں، لیکن عجیب بات ہے کہ ایک پھول اپنی جاں ناز و خوشبو سے قلب و دماغ میں عطر کی لہریں دوڑا دیتا ہے اور اس بنا پر کسی کے کامل منہر آگیاں کی زینت، یا کسی کی دستارِ عزت و افتخار کی رونق بنتا ہے۔ اور دوسرے پھول اُس سے کم یا بالکل خوشبو نہ رکھنے کے باعث جس ٹہنی پر اپنی آنکھ کھولتے ہیں، بالآخر اُسی پر پاؤں خزاں کے جھونکے کی تاب نہ لا کر فنا ہو جاتے ہیں۔ یہ سب چیزیں تو خیر پھر بھی جو اہر یعنی قائم بالذات ہیں الفاظ تو اعراض ہی ہیں، آپ نے سانپ کے عمل کا حال بڑھ کر اندازہ کر لیا ہو گا کہ خداوندان میں بھی حیثیت ملفوظیت میں برابر ہونے کے باوجود کتنا عظیم الشان فرق و امتیاز ہوتا ہے۔

میں جب آپ عالم هست و بود کی مقرر انواع اشیا میں صفات و خصائص انفرادی کے باعث اتنا اختلاف پاتے ہیں تو پھر اس میں تعجب کی کیا بات ہے کہ انسانوں میں ایک انسان اپنے غیر معمولی قومی باطنیہ یا کسی ایک خاص قوت کی زیادتی کی وجہ سے عام انسانوں کے برخلاف خدا سے شرف ہم کلامی حاصل کرے۔ جس طرح سالہا سے دراز کے بعد آفتاب کا فیض اثر ایک معمولی سے پتھر کو مل و عقیق کی شکل میں تبدیل کر کے اسے کچھ سے کچھ بنا دیتا ہے۔ اسی طرح یقین کرو خورشید حقیقت کے انوار و تجلیات جب اپنے مخصوص فیضان و اثر کے لیے کسی عرش نصیب انسان کو چن لیتے ہیں تو پھر وہ دنیا میں نبی بن کر ظاہر ہوتا ہے اور اُس سے ایسے معجزے صادر ہوتے ہیں جن کو دوسرے لوگ نہیں کر سکتے۔ اور جس طرح محل و عقیق روز روز نہیں پیدا ہوتے۔ اسی طرح انبیاء کرام بھی کبھی کبھی مبعوث ہوتے رہے ہیں۔

سالہا باید کہ تا یک سنگ اصلی ز آفتاب
صل باشد در پنجاه یا عقیق اندرین

اور اب چونکہ ہمارے اعتقاد میں معدن ہستی کا وہ "کو نور" ہیراجویم الٹ سے ذاتِ احدیت کے آفتاب عالم تاب کی آغوشِ شیت میں تربیت پا رہا تھا۔ اور جس کی آمد و عود کے انتظار میں کائناتِ عالم کا ذرہ ذرہ شب و روز کی..... ایک ایک ساعت بڑی بے چینی اور اضطراب سے گن رہا تھا، اس جانِ آب و گل میں جلوہ فردز ہو کر دنیائے اخلاق و انبیا کے گوشہ گوشہ اور چہ چہ کو منور کر چکا اس لئے اب آئندہ اس نوع کا کوئی گھر گراں مایہ (نبی) دنیا میں نہیں آئے گا۔ البتہ ہاں اس سے کم درجہ کے جواہر ہر زمانہ میں موجود رہیں گے اور اُس ہیرے کی قائم مقامی کا فرض انجام دیتے رہیں گے۔

نبی کی بشریت | یہاں تک نبی کی اُس قوت کا ذکر تھا جس کے ذریعہ وہ خدا کا کلام سن سکتا اور سمجھ سکتا ہے۔ اب ہم نبی کی پیغمبرانہ حیثیت پر ایک دوسرے پہلو سے بحث کرتے ہیں۔

چونکہ نبی اللہ اور اُس کے بندوں کے درمیان خدمتِ سفارت و رسالت انجام دینے کے لیے آتا ہے۔ اس لیے ضروری ہے کہ اس میں ملکہ نبوت اور استعدادِ وحی کے ساتھ بشریت بھی پائے جائے، تاکہ وہ ملکہ نبوت کے ذریعہ خدا کا کلام سنے اور بشر ہونے کی وجہ سے عام انسانوں تک اس پیام و کلام کو پہنچا سکے اور اپنے عمل و قول سے اُس کی تشریح و تفہیم بھی کر سکے۔ یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا قرآن میں ارشاد ہے۔

وَجَعَلْنَا لَكَ مَلَكًا جَعَلْنَا لَكَ رَجُلًا
اور اگر ہم فرشتہ کوہِ غیر بناتے تو اسے بھی آدمی

(انعام) کی ہی شکل میں بھیجتے

فاضل بیضاوی نے اس مسئلہ کی توضیح ایک نہایت عمدہ مثال سے کی ہے۔ آیت ”وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَايِكَةِ ابْنِي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً“ کی تفسیر کے ذیل میں لکھتے ہیں۔

الائتمی اَنَّ الانبیاء لما فاقت
کیا تم نہیں دیکھتے کہ چونکہ انبیاء کی قوت فائق اور
قوتہم واشتعلت قریحتہم بحیث
ان کی طبیعت اس درجہ روشن ہوتی ہے کہ گریا
یکاد زہبیا یضی و لولم یسنہ
زیتون کا تیل آگ چھوئے بغیر خود بخود روشن
نازل ارسل الیہم الملائکۃ ومن منہم
ہے اس لیے خدا ان کے پاس فرشتے بھیجتا ہے
اعلیٰ رتبۃ کلمۃ بلا واسطۃ کما کلم
اور جو زیادہ اونچے مرتبہ والے ہوتے ہیں ان
موسیٰ علیہ السلام فی الیققات
سے بواسطہ کلام کرتا ہے جیسا کہ حضرت موسیٰ سے
ومحمد صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ المعراج
میتات میں اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اسے شب
ونظیر ذالک فی الطبیعۃ ان العظم
معراج میں کیا، طبیعیات میں اس کی نظیر یہ ہے
لما عجز عن قبول الخدائ من اللحم
کہ چونکہ تباعد کی وجہ سے ہڈی گوشت سے غذا
لما بینہما من التباعد جعل الباری
قول نہیں کر سکتی اس لیے اللہ نے اپنی حکمت

تعالیٰ الحکمتہ بینما الغضوف ^{سیت} ^{آلہ} سے ان دونوں گوشت اور ہڈی کے درمیان
لہا یا خد من ہذا و عیسیٰ ذالک چبئی ہڈی پیدا کر دی جو دونوں سے مناسبت
رکھتی ہے تاکہ وہ خدا اس سے لے اور اس کو لے

غرض یہ ہے کہ انبیاء کرام میں جہانیت اور روحانیت کا ایسا پاکیزہ امتزاج ہوتا ہے کہ
ایک طرف وہ بشر ہوتے ہیں اور دوسری جانب ان کی رسائی خطیرۃ القدس کے اس مقام طویل
و عظیم تک ہوتی ہے جہاں جانے کا حوصلہ جبریل امین کو بھی نہیں ہوتا۔

اگر یک سر ہوئے برتر پر دم فروغ تجسلی بوزد پر دم
اس بنا پر صرف انبیاء ہی اللہ اور اس کے بندوں کے درمیان سفارت و رسالت کی خد
انجام دے سکتے ہیں۔ عام انسانوں کی طرح فرشتے بھی اس خدمت کو ادا کرنے کے قابل نہیں ہیں۔



وحی اور محققین یورپ

اہل مغرب تمام مذہبی قوموں کی طرح سولہویں صدی تک وحی کے قائل رہے۔ کیونکہ ان کی کتابیں انبیاء کے حالات و واقعات سے پڑھیں جب سائنس کا دور شروع ہوا، اور روحانیات سے ہٹ کر لوگوں کی توجہ مادیات کی طرف زیادہ ہو گئی، تو پھر فلسفہ مغرب نے اعلان کیا کہ وحی کا مسئلہ بھی ان پرانے خرافات میں سے ہے جو جہالت و نادانی اور وہم پرستی کے باعث انسانوں کے قلب و دماغ پر اب تک مسلط رہے ہیں۔ اس فلسفہ نے مابعد الطبیعی حقائق کے انکار میں اس درجہ غلو کیا کہ سرے سے خدا اور روح کا ہی انکار کر دیا۔ اس سلسلہ میں وحی کی نسبت کہا گیا کہ یہ یا تو نبوت کا دعویٰ کرنے والوں کی اختراع ہے جو انھوں نے لوگوں کی توجہات کو اپنی طرف مائل و راغب کرنے کے لئے اختیار کر لی ہے اور یا کسی قسم کا ہڈیان ہے جو بعض اعصاب کے مریضوں کو لاحق ہو جاتا ہے اس بنا پر ان کو بعض چیزوں کی صورتیں متحمل نظر آتی ہیں۔ حالانکہ حقیقت میں ان کی کوئی اصلیت نہیں ہوتی۔

فلسفہ یورپ نے وحی اور دوسری مابعد الطبیعی چیزوں کی نسبت اپنے اس نظریہ کی اس زور و شور سے پردہ پگینڈا کیا کہ یہ نظریہ فلسفہ کا ایک مستقل عقیدہ بن گیا اور ہر شخص جو اپنے آپ کو عالم یا تعلیم یافتہ کہلاتا تھا اس کے لئے اس نظریہ کا قائل ہونا ضروری ہو گیا۔

لیکن ۱۸۴۰ء میں امریکہ میں وجود روح کے آثار و علامات نظر آئے جنھوں نے امریکہ سے گذر کر تمام یورپ کے خیالات میں توجہ پیدا کر دیا اور لوگوں کو ایسے عالم روحانی کے وجود کا اقرار

کرنا پڑا جسیں طبی طبی عقلیں اور روشن افکار گاہیں تو اب مسائل روحانیہ میں بحث و فکر کا نقطہ نظر بھی بدل گیا۔ اور وحی کا مسئلہ از سر نو زمرہ ہو گیا۔ علماء کے اس مسئلہ پر پھر بحث شروع کر دی لیکن یہ ظاہر ہے کہ ان کی یہ بحث کسی مذہبی جذبہ پر نہیں بلکہ علم تجربی کے قواعد پر قائم تھی۔ اس بنا پر ہمیں تعجب نہ کرنا چاہئے، اگر وہ وحی کے باب میں ان نتائج و افکار تک نہیں پہنچ سکے جو علماء اسلام کے نزدیک مسلم ہیں۔ تاہم علماء مغرب کی تحقیق و تفتیش اور اُس کے نتائج و استنباطات سے یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ جو لوگ وحی کو ہدیان محض، یا دہم و گمان سمجھتے تھے آخر کار ان کو بھی اُسکی صداقت و صداقت کا اقرار کرنا پڑا۔ ہم صرف یہی فرق دکھانے کے لئے ذیل میں علماء مغرب کے افکار و نظریات مختصراً قلمبند کرتے ہیں۔ ممکن ہے اس سے منکرین وحی کو کچھ متغیر ہو اور وہ اپنے اصرار پر نظر ثانی کرنے کی زحمت گوارا کریں۔

جائے تحقیق | یورپ میں روح اور اُس کے اثرات کی تحقیق کی طرف بعض علماء کو توجہ ہوئی اور انھوں نے اپنے نتائج فکر شائع کئے تو تمام فضائیں ایک آگ سی لگ گئی۔ بمقام لندن ۱۸۸۲ء میں ایک کمیٹی بنی جس کا مقصد نفس اور اُس کے تعلقات پر بحث کرنا اور ان کی تحقیق و جستجو کرنا تھا۔ اس کمیٹی میں جو علماء و اساتذہ شریک تھے ان میں قابل ذکر اور نمایاں تریہ حضرات تھے۔

(۱) پروفیسر جیک کیمبرج یونیورسٹی صدر کمیٹی، انگلستان کا مشہور عالم طبیعیات

(۲) پروفیسر سیرا ویفر لوڈگ عالم طبیعیات کا ماہر خصوصی

(۳) سر ولیم کرکس انگلستان کا مشہور عالم کیمسٹری

(۴) پروفیسر فریڈرک مائرس کیمبرج یونیورسٹی

(۵) پروفیسر ہڈسن

(۶) پروفیسر ولیم جیمس ہارفورڈ یونیورسٹی امریکہ

(۶) پروفیسر ملز لوب کو لمبیا یونیورسٹی

(۸) کامیل فلامرین فرانس کا ماہر مشہور فلکیات و ریاضیات

ان کے علاوہ یورپ کے مشہور علماء گارٹن، ہارٹ اور پوٹو مور بھی اس کمیٹی میں شریک تھے۔ یہ کمیٹی تقریباً تیس سال تک قائم رہی۔ اس مدت میں اُس نے ہزاروں روحانی واقعات و حوادث کی تحقیق کی اور انسانی اُس کے قومی اور قوتِ ادراک سے متعلق بار بار تجربے کئے۔ جو چالیس ضخیم جلدوں میں مدون و محفوظ ہیں۔ اس کمیٹی نے اپنے نتائج فکر کی اشاعت کی تو انہوں نے ثابت کیا کہ انسان کے لئے ایک اور شخصیت بھی ہے۔ یعنی ہم اپنی موجودہ زندگی میں زندہ ہیں اور ادراک کرتے ہیں۔ لیکن ہمارا یہ ادراک اُن تمام روحانی قوتوں کی وجہ سے نہیں ہوتا جو ہمارے اندر موجود ہیں بلکہ اُن روحانی قوتوں کے کسی ایک جزو سے ہوتا ہے جس کا اثر جو اس قسم کے افعال کے ذریعہ ظاہر ہوتا رہتا ہے لیکن جو زندگی کہ ہم کو یہ حواسِ مخمضتے ہیں، اس سے بھی کہیں زیادہ بڑا کہ ایک اور زندگی ہے جس کی عظمت و جلالت کی کوئی نشانی اُس وقت تک ظاہر نہیں ہوتی جب تک کہ ہماری یہ ظاہری شخصیت نیند یا کسی اور ذریعہ سے معطل نہ ہو جائے۔ چنانچہ ہم نے اُن لوگوں پر جن کو مثلاً طبی نیند کے ذریعہ سلاویا گیا تھا۔ تجربہ کر کے دیکھا کہ سونے والے کو روحانی زندگی کی دولت فراوان حاصل ہوتی ہے اور وہ اس عالم میں اپنے حواسِ ظاہری کے علاوہ کسی اور حواس کے ذریعہ دیکھتا اور سنتا ہے۔ بیدار چیزوں کی خبریں دیتا ہے اور اس وقت اُس کی قوتِ عقل و ادراک پورے طور پر بیدار ہو کر اپنا کام کرتی رہتی ہے۔

کمیٹی کے نزدیک یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ انسان کی ظاہری شخصیت کے علاوہ ایک اور شخصیت ہے جو پہلی شخصیت سے کہیں زیادہ اعلیٰ اور ارفع ہے۔ ان علماء نے یہ بھی معلوم کیا کہ یہی وہ اعلیٰ شخصیت ہے جس کے ذریعہ رحم میں جم کا کون ہوتا ہے اور جگر، قلب، اور معدہ وغیرہ

اعضا جن پر انسان کے ارادہ کو کوئی دسترس حاصل نہیں ہے اُن کی حرکت بھی اسی اعلیٰ شخصیت کی وجہ سے ہوتی ہے بلکہ حق یہ ہے کہ انسان کا انسان ہونا اسی شخصیت پر مبنی ہے۔ اُس شخصیت ظاہرہ پر نہیں جس کا قیام حواسِ خمسہ ظاہرہ کے ساتھ ہے اور یہی وہ شخصیت ہے جو جسم کے کثیف پردوں کے درمیان سے عمرہ عمرہ خیالات پیدا کرتی ہے۔ الہاماتِ طیبہ کا تعلق بھی اسی سے ہے اور یہی وہ قوت ہے جو انبیاء کے قلب میں اُن چیزوں کا انقار کرتی ہے جن کو اللہ کی طرف سے بھیجی ہوئی وحی کہتے ہیں، پھر کبھی یہی وحی مجسم ہو کر نظر آتی ہے تو اس کو اللہ کے فرشتے کہتے ہیں جو آسمان سے نازل ہوتے ہیں۔

لہٰذا میں پہلے بھی کہہ چکا ہوں اور اب پھر کہتا ہوں کہ علماءِ مغرب وحی کی جو حقیقت بیان کرتے ہیں وہ بعینہ وہ نہیں ہے جو علماءِ اسلام نے بیان کی ہے، لیکن دیکھنے کی بات یہ ہے کہ روح اور وحی و الہام کے تصور کو کھلی ہوئی گراہی اور اُن کے اعتقاد کو وہم پرستی کہنے والے یورپ کے علماءِ تحقیق بھی عرصہ دراز کے غور و خوض کے بعد کس طرح ان چیزوں کی واقفیت کے قائل ہو گئے۔ اور اگرچہ انھوں نے ان چیزوں کی اصلی حقیقت کے بیان کرنے میں اسلامی نقطہ نظر سے چند در چند غلطیاں کی ہیں لیکن پھر بھی حیرت کی بات ہے کہ ان علماء نے اس سلسلہ میں جو کچھ کہا ہے وہ بعض علماءِ اسلام کے بیانات سے کچھ زیادہ دور نہیں ہے اور جو تقریرِ نقل کی گئی ہے ایک طرف تم اسے پڑھو۔ اور دوسری جانب، امام غزالی کی تقریرِ ذیل پر غور کرو جو انھوں نے وجود کی تین قسمیں وجودِ حسی، وجودِ عقلی اور وجودِ خیالی بیان کرنے کے بعد آخری قسم وجودِ خیالی کی تشریح میں کی ہے اور پھر دیکھو کہ امام صاحب کی یہ تقریر اور محققینِ یورپ کے نتائجِ فکر کس قدر ایک دوسرے سے ملتے جاتے ہیں امام صاحب فرماتے ہیں۔

.. وجودِ خیالی یہ ہے کہ زبانِ حالِ مثالی رنگ میں محسوس اور شاہد بن کر سامنے آئے۔ اور یہ خاص انبیاء اور پیغمبروں کی شان ہے اس کی مثالِ خواب کی ہے جس طرح خواب میں زبانِ حالِ پیغمبروں کے علاوہ عام آدمیوں کو بھی مثالی رنگ میں نظر آتی ہے، اور وہ آوازیں سنتے ہیں، مثلاً کوئی خواب دیکھتا ہے کہ اونٹ اُس سے باتیں کر رہا ہے یا گھوڑا اس کو خطاب کر رہا ہے۔ یا کوئی مردہ اس کو کچھ دے رہا ہے دعتیہ حاشیہ ملاحظہ ہو غفرلہ انڈیا

ان علما متقیین کی رائے ہے کہ یہ شخصیت باطنِ حس کے ذریعہ درک ہوتی ہے کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ جو لوگ متناطیسی منید سوتے ہیں ان میں پسندیدہ عقل، روشن فکر، نظر دور رس نفوس کے پوشیدہ اسرار میں اثر و نفوذ مخفی باتوں باتوں کو معلوم کر لینے کی صلاحیت و قابلیت اور اپنی حالتِ ظاہرہ کے اعتبار سے جاہل غبی ہونے کے باعث دنیا کے وسیع اقطار و انکشافات میں سفر، یہ تمام چیزیں اس بات کی سب سے قوی دلیل ہیں کہ انسان کے لئے ایک ایسی باطنی شخصیت پائی جاتی ہے جو جماعی حیات کے پردوں میں مستور رہتی ہے اور وہ اسی وقت ظاہر ہوتی ہے جبکہ اُس کا جسم طبعی یا صناعی نیند میں مصروف ہو۔

پھر رویہ صحیح بھی جو صبح روشن کی طرح وقوع پذیر ہوتا ہے اور جس کے ذریعہ انسان غیبی امور کو دریافت کر لیتا ہے یا جس میں وہ بعض اوقات ایسے ایسے مشکل مسائل حل کر لیتا ہے جنہیں وہ بیداری کی حالت میں حل نہیں کر سکتا تھا، یا جس میں بعض اوقات وہ ایسے اعمال کر گزرتا ہے جنکی بحالت بیداری

(فقیرِ حاشیہ صفحہ گزشتہ) یا اُس کا ہاتھ پکڑا ہے یا اُس سے چھینتا ہے یا یہ دیکھ کر اُس کا ناخن مشیر ہو گیا ہے یا اسی قسم کی صورتیں جن کو لوگ خواب میں دیکھا کرتے ہیں، انبیاءِ عظیم السلام کو یہ چیزیں بیداری میں نظر آتی ہیں اور اسی بیداری کی حالت میں یہ چیزیں اُن سے خطاب کرتی ہیں۔ ایک جاگتا ہوا آدمی جس کو یہ چیزیں نظر آتی ہیں اور غیبس ہوتی ہیں وہ اس بات میں کچھ فرق نہیں کر سکتا کہ یہ خیالی گویائی ہے یا خارجی اور حسی ہے۔ خواب دیکھنے والے کو تو یہ فرق اس لئے محسوس ہوتا ہے کہ وہ جاگ اٹھتا ہے اور خواب و بیداری دونوں کی حالتوں میں وہ فرق محسوس کرتا ہے جن لوگوں کو دلالتِ امر حاصل ہوتی ہے ان کو یہ تمثیلی رنگ تنہا نظر نہیں آتا بلکہ اس کا اثر عام حاضرین پر بھی پڑتا ہے، اس کی دلالت اپنے فیض کی شاعیں ان پر ڈالتی ہے اور وہ بھی وہی دیکھتے ہیں جو صاحبِ دلالت کو نظر آتا ہے۔ اور وہی سنتے ہیں جو صاحبِ دلالت کو سنائی دیتا ہے۔

(مضمون بہ علی غیر المصنف ۱۴ مطبوعہ مصر بحوالہ تیر و النبی ج ۳ ص ۳۰)

وہ کبھی ہمت بھی نہیں کر سکتا تھا اس بات کی دلیل ہے کہ انسان کے لئے اُس کی ظاہری شخصیت کے علاوہ ایک اور باطنی شخصیت ہے جو پہلی سے کہیں زیادہ بلند اور ترقی یافتہ ہے۔

ان استدلال کے علاوہ اور بھی متعدد امور ہیں جن کا اس تحقیقاتی انجمن نے نہایت دقیقہ رخی کے ساتھ عمیق مطالعہ کیا۔ پھر ساتھ ہی ان تجزیوں کا جائزہ لیا جو ان سے پہلے کئے جا چکے تھے۔ اور آخر کار انہوں نے عالمِ روح اور اُس کے لطائف و مزیایا کا مکمل دل سے اقرار کر لیا۔ اس سلسلہ میں کیمبرج یونیورسٹی کے مشہور ماہر علم النفس پروفیسر ڈاکٹر مائکس (Myers) نے جو اس انجمن کے بھی رکن خصوصی تھے انسانی شخصیت (Human Personality) پر ایک نہایت قابلِ قدر کتاب لکھی ہے جس کے متعدد ابواب میں مفناطیسی نیز عبقریت، وحی، اور شخصیت باطنیہ پر سیر حاصل بحث کی ہے۔ ہم ذیل میں چند اقتباسات کتاب مذکور کے صفحہ ۷۷ اور اُس کے بعد کے صفحات سے نقل کرتے ہیں۔

پروفیسر مائکس نے سب سے پہلے اُن ریاضی دانوں کا ذکر کیا ہے جو مشکل سے مشکل مسائل ریاضی کا درست حل فوراً بغیر کسی غور و فکر کے معلوم کر سکتے ہیں پھر لطیف یہ ہے کہ اگر ان سے پوچھا جائے کہ تمہیں یہ جواب کیونکر معلوم ہوا تو وہ بجز اس کے کچھ نہیں کہہ سکتے کہ ہمیں معلوم نہیں اس سلسلہ میں پروفیسر موصوف نے بیدار نامی ایک شخص کا ذکر کیا ہے جو بڑے سے بڑے عدد کے متعلق یہ بتا سکتا تھا کہ وہ کن اعداد کی ضرب سے حاصل ہوتا ہے مثلاً ایک مرتبہ اُس سے پوچھا گیا کہ وہ کیا کیا اعداد ہیں جن کو ضرب دیا جائے تو ۸۶۱ اعداد حاصل ہو جائے، تو اُس نے غور و قائل کے بغیر فوراً کہا کہ ۳۳ کو ۵ میں ضرب دیا جائے تو نتیجہ میں یہ عدد پیدا ہوتا ہے۔ پھر اُس سے پوچھا گیا کہ کس قاعدہ اور حساب سے؟ اُس نے کہا ”میں اس سے واقف نہیں“ گویا اُس کا یہ جواب ایک طرح کا طبعی اقتضا تھا جس میں انسان کے ارادہ اور فہم کو دخل نہیں ہوتا۔

مٹر سکریٹری نے مطرانِ دہلی سے نقل کیا ہے کہ اُس نے ایک مرتبہ خود اپنی نسبت بیان کیا کہ جب میں پانچ چھ برس کی عمر کا تھا تو میں جمع و تفریق کے سوالات کسی کاغذ پر لکھے بغیر زبانی ہی بہت جلد حل کر دیا کرتا تھا۔ میری یہ حالت تین سال تک رہی مگر تعجب کی بات ہے کہ جب میں بڑا ہوا اور اسکول میں داخل ہو کر باقاعدہ ریاضی کا پڑھنا شروع کر دیا تو میرا یہ خصوصی امتیاز یا ریاضیات کے ساتھ طبعی مناسبت و فراست تدریجی طور پر کم ہونے لگی۔ یہاں تک کہ اب میں ریاضی کا ایک بہت ہی کمزور طالب علم ہوں، اس موقع پر ایک اور واقعہ کا ذکر کرنا مناسب نہ ہو گا جو مولانا عبدالباقی مدنی کے الفاظ میں حسب ذیل ہے۔

”ترکیون متی (Trigonometry) یا مساحۃ المثلثات وغیرہ ریاضیات عالیہ کی وہ شاخیں ہیں جن کی کاجوں میں ریاضیات کے اعلیٰ مدارج میں تعلیم دی جاتی ہے، ۱۱، ۱۲ برس کے بچے جو اعلیٰ الموم زیادہ سے زیادہ سکول کی چوتھی پانچویں جماعت میں پڑھتے ہیں، ان کی ریاضی دانی بس حساب کے چند ابتدائی قواعد تک محدود ہوتی ہے، جولا کے غیر معمولی طور پر ذہین و مخلص ہوتے ہیں اور جن کی تعلیم کا گھر پر معلم رکھ کر کچھ خاص اہتمام کیا جاتا ہے۔ وہ بہت ترقی کرتے ہیں تو ۱۳-۱۴ برس کی عمر میں اسکول کی تعلیم پوری کر لیتے ہیں۔

لیکن گزشتہ سال اکتوبر میں (۷ اکتوبر - لیڈر اخبار) راج نرائن نامی ۱۱ برس کے ایک بچہ اسی لڑکے کا معجزہ ریاضیات (اسی عنوان سے) یہ چھپا تھا کہ اس نے بلا کسی معلم کی مدد کے اعلیٰ الجبرا، ترکیون متی، تخیلی اقلیدس (جو میٹری) وغیرہ از خود حاصل کی ہو (سیرۃ النبی ج ۳ ص ۱۳۹) پروفیسر مائرس نے ”الہامی طور پر“ ریاضی جاننے والوں کا تذکرہ کرنے کے بعد چند شعرا اور دوسرے لوگوں کا ذکر کیا ہے اور بعض خواب کے عجیب و غریب واقعات بیان کئے ہیں۔ اس کے بعد وہ لکھتے ہیں۔

”میں یقین کرتا ہوں کہ اس قسم کے واقعات دنیا میں پہلی مرتبہ ہی ظاہر نہیں ہوئے۔ بلکہ اس سے پہلے بھی لوگوں کے ظلم میں آچکے ہیں۔ یہ سب ہمارے شعورِ باطنی کے کوششے ہیں جو ہر دور اور ہر زمانہ میں موجود رہتا ہے“ پھر آخر میں کہتے ہیں۔

”آب میں پورے وثوق اور جرم و افغان کے ساتھ کتنا ہوں کہ انسان میں ایک روح کا وجود یقینی ہے جو اپنے لئے قوت اور جلال کا اکتساب عالمِ روحانی سے کرتی ہے۔ اور ساتھ ہی میں اس بات کا بھی یقین رکھتا ہوں کہ تمام عالم میں ایک روحِ کبیرہِ اہمیت کئے ہوئے ہے جس کے ساتھ انسانی روح کو اتصال حاصل ہو سکتا ہے“

اپنی اس تحقیق کے ساتھ ہی مائرس نے فرانس کے مشہور پروفیسر ریو سے یہ بھی نقل کیا جو کہ۔
 ”انسان کی باطنی شخصیت ہی وہ چیز ہے جس کو عام لوگ دھی کہتے ہیں، اس حالت کے لئے طبعی صفات و خصائص ہیں جو اُس کے ساتھ ہی نقص ہیں، یہ باطنی شخصیت ہر چیز سے مقدم ہے اور یہ نہ کسی شخص کے سامنے بھٹکتی ہے اور نہ انسانی ارادہ کے تابع ہے جس وقت یہ عمل کرتی ہے تو اس طرح کرتی ہے کہ گویا وہ انسان کی کوئی صفتِ غریزہ و فطریہ ہے۔ اس باطنی شخصیت سے مدد طلب کی جاسکتی ہے لیکن اس پر کوئی جبر نہیں کیا جاسکتا۔“

علامہ فرید و جدی نے دائرۃ المعارف کی جلد رابع میں لفظ روح کے ماتحت ایک نہایت مبسوط و مفصل اور جامع مقالہ لکھا ہے جس میں انھوں نے اسپرٹزم (روحانیت)، کی تاریخ، محققینِ یورپ و امریکہ کی تحقیقاتی انجمنیں، ان انجمنوں کی رپورٹیں، مشہور محققین کے جہتِ جستہ اقوال بیان کئے ہیں اور اسی سلسلہ میں انھوں نے سینتالیس علماء تحقیق کے ناموں کی ایک منتخب فہرست دی ہے جو روح کے وجود اور اُس کے لطائف و مزایا کا حتمی طور پر یقین رکھتے تھے۔ ان کا مختصر تذکرہ بھی

۱۔ اس حصہ کی اکثر معلومات دائرۃ المعارف فرید و جدی ہک کی جلد ۲۰ لفظ دھی سے ماخوذ ہیں۔

طوالت کا باعث ہوگا۔ اس لئے آخر میں ہم صرف رسل و ملیز کی شہادت پر اکتفا کرتے ہیں جو اُسے روح اور اُس کے عجائبات کے باب میں قلم بند کی ہے، یہ یاد رکھنا چاہئے کہ رسل و ملیز طبیعیات میں دُارون کا ہم پلہ اور اُس کا شریک خیال کیا جاتا ہے، اُس نے عجائبات روح پر ایک کتاب لکھی ہے جس میں وہ ان الفاظ میں بر ملا اعتراف کرتا ہے۔

”میں کھلا ہوا دھریہ اور مادہ پرست تھا۔ میرے ذہن میں کبھی ایک لمحہ کے لئے بھی یہ خیال نہیں آ سکتا تھا کہ میں کسی وقت روحانی زندگی کا اظہار کر دوں گا یا مادہ اور اُس کی قوت کے سوا ایسے وجود کی تصدیق کروں گا جو اس دنیا میں کارفرما ہے۔ مگر میں کیا کروں: میں نے پے پے ایسے محسوس مشاہدات کئے جن کو نہیں جھٹلایا جاسکتا تھا۔ انہوں نے مجھ کو مجبور کر دیا کہ میں ان چیزوں کو حقیقی اور واقعی تسلیم کروں۔ اگرچہ ایک مدت تک میں یہ تسلیم نہیں کرتا تھا کہ یہ آثار روح سے سرزد ہوتے ہیں، لیکن ان مشاہدات نے رفته رفته میری عقل کو متاثر کرنا شروع کر دیا، نہ بطریق استدلال و حجت، بلکہ یہ مشاہدات کے بہیم تو اثر کا اثر تھا جس سے میں بجز روح کے اعتراف کے کسی اور طریقہ سے بچ ہی نہیں سکتا تھا۔“

یورپ کے اساتذہ علوم جدیدہ نے روح کے تعلق جو تحقیقات کی ہیں اُن سے وہ ان نتائج پر پہنچے ہیں جو کیمیل فلامریان کے نزدیک حسب ذیل ہیں۔

(۱) روح جسم سے جدا گانہ ایک وجود مستقل رکھتی ہے۔

(۲) روح میں اس قسم کی خاصیتیں ہیں جو اب تک علوم جدیدہ کی رو سے غیر معلوم تھیں۔

(۳) روح حواس کی وساطت کے بغیر متاثر ہو سکتی ہے یا دوسری چیز پر اپنا اثر ڈال سکتی ہے

(۴) روح آئندہ واقعات سے واقف ہو سکتی ہے۔

پھر اس روشنی میں وحی کی نسبت ان علماء کا جو خیال ہے وہ یہ ہے کہ وحی دراصل رُوح

انسانی پر ایک خاص قسم کی تجلی کا نام ہے جو اُس پر اُس کی شخصیت باطنی کے ذریعہ نمودار ہوتی ہے اور اُس کو وہ باتیں سکھاتی ہے جنہیں وہ پہلے سے نہیں جانتا تھا۔ اور اُس کو ایسے امور کی طرف ہدایت دیتی ہو جن میں خود اسکی بھلائی اور اُس کی اُمت کی ترقی کا راز پنہاں ہوتا ہے وحی کے باب میں علماء اسلام اور ان علماء یورپ میں اتنی بات تو مشترک ہے کہ وحی کا تعلق جسم یا کسی جہانی طاقت سے نہیں بلکہ رُوح سے ہو۔ اور یہ انسان کے ارادہ کے تابع نہیں۔ البتہ یہ امر مختلف فیہ ہے کہ اسلام میں وحی فرشتہ کے ذریعہ نبی کے قلب پر اُترتی ہے اور ان لوگوں کے نزدیک جس کو فرشتہ کہتے ہیں وہ دراصل انسان کی ہی شخصیت باطنی ہے جو مشکل ہو کہ اُس کے سامنے آجاتی ہے۔ لیکن یہ بھی کیا کم ہے کہ ان لوگوں نے یہ تسلیم کر لیا کہ ایک رُوحِ عظیم ہو جو تمام کائنات میں ساری ہے اور انسانوں کی خاص خاص ارواح کو اُس کے ساتھ ایک ایسا علاقہ ہوتا ہے جس کے باعث اُس سے خارق عادات امور صادر ہوتے ہیں اور اُس پر وحی نازل ہوتی ہے۔ پھر یہ علاقہ کی کمی بیشی کا دار و مدار انسانی رُوح کی ذاتی استعداد پر ہے۔

اب ذرا غور کیجئے کہ ان محققین یورپ کے الفاظ میں خدا کا اور جبریل امین کا کہیں نام نہیں آیا ہے لیکن اگر ذرا تغیر و تبدل کر دیا جائے تو یہ بے تامل کہا جاسکتا ہے۔

عبادتنا شفی وحنک واجد

تسلل وحی اور نزولِ جبریل

پہلی وحی کے بعد جس کا ذکر اوپر آچکا ہے، وحی کچھ دنوں کیلئے آنی بند ہو گئی۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں:۔۔۔ اس میں مصلحت یہ تھی کہ پہلی وحی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جو دہشت ہوئی تھی وہ جاتی رہے آپ رفتہ رفتہ اُس کو برداشت کرنے کے عادی ہو جائیں اور آپ کو اُس کے دوبارہ دیکھنے کا اشتیاق بھی پیدا ہو جائے۔

فترتِ وحی یعنی وحی رُک جانے کی مدت میں اختلاف ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے تاریخِ امام احمد حنبلؒ سے بروایت شعبی نقل کیا ہے کہ یہ مدت تین برس تھی بعض روایات سے پتہ چلتا ہے کہ ڈھائی سال تھی لیکن ابن سعدؒ نے حضرت ابن عباسؓ کی روایت نقل کی ہے کہ ”فترت کی مدت چند روز تھی یہی غالباً صحیح ہے۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حزن و ملال وحی کے رُک جانے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑا رنج و ملال ہوا

۱۴ فتح الباری ج ۱ ص ۲۲ جدید ادیشن

۱۵ بعض روایتوں میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو انقطاعِ وحی کا سخت رنج و قلق ہوا اور اوپر کفار نابکار نے طعن و طنز شروع کر دیا تو اُس پر سورہٴ الفصحیٰ کی یہ آیات نازل ہوئیں۔

وَالْفُحْشَىٰ وَاللَّيْلِ إِذَا سَجَىٰ مَا وَدَّعَاكَ قَوْمٌ هُمْ فِي شَكٍّ مِّنْ مَا نُزِّلُكَ رَبَّنَا قَبِّلْ حَتَّىٰ يَهُتُّوا بِهِمْ يَسْفَهَوْا

جگہ وہ ساکن ہو گئی ہو۔ آپ کے رب نے نہ

آپ کو چھوڑا ہے اور نہ اُس نے دشمنی کی ہے

(ہو) (جو) (آپ) (کو) (نہ) (چھوڑا) (ہے) (اور) (نہ) (دشمنی) (کی) (ہے)

صحیح بخاری کتاب التفسیر میں حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

وَفَرَّ الْوَحْيُ فَرْتَةً حَتَّى حَزَنَ النَّبِيَّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيمَا بَلَعْنَا
حَزَنًا عَظِيمًا مَرَّارًا كِي تَرْدُمِي
مِنْ رُؤْسِ شَوَاهِقِ الْجِبَالِ
فَكُنَّا أَوْ فِي بَدْرٍ وَجِلْ كَلَّ
يَمُتِي مِنْهُ نَفْسُهُ تَبَدُّلِي لَهُ جَبْرِيْلُ
فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ إِنَّكَ رَسُولُ اللَّهِ
حَقًّا فَيَكُنْ لَكَ جَاهُشٌ وَتَقَرَّ
نَفْسُهُ فَيَرْجِعْ فَإِذَا طَالَتْ عَلَيْهِ
فَرْتَةُ الْوَحْيِ غَدَاكَ فَالْكَفَا

اور وحی کا آنا رک گیا۔ یہاں تک کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کو جیسا کہ ہم کو اطلاع ہوئی ہے
اُس کا غم ہوا۔ آپ کی مرتبہ گھرتے روانہ ہوئے
کہ اپنے آپ کو پہاڑ کی چوٹی پر چڑھتے تھے تاکہ اپنے
کبھی آپ پہاڑ کی چوٹی پر چڑھتے تھے تاکہ اپنے
آپ کو لادیں تو جبریل ظاہر ہوتے تھے اور کہتے
تھے اے محمد! آپ ہیج اللہ کے رسول ہیں
یہ سن کر آپ کا قلب سکون پذیر ہو جاتا تھا۔
اور آپ لوٹ جاتے تھے پھر جب وحی کی رکاوٹ
طویل ہو گئی تو آپ پھر ایسا کرتے کہ پہاڑ کی

دقیقہ مانیہ صفحہ گذشتہ لیکن ہماری رائے میں یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ تمام محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ فرتۃ الوحی کے بعد سب
پہلے سورہ مدثر کی آیتیں نازل ہوئی ہیں۔ اب اگر سورہ داحی کا نزول سورہ مدثر کی آیتوں کے بعد مانا جائے تو پھر نزول
وحی کے جاری ہونے کے بعد مادۃ علقہ فرما کر کفار کی تردید کرنا نشان نزول کے ساتھ زیادہ چپاں نہیں ہوتا
اس کے علاوہ یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ سورہ مدثر کے نزول تک تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بھشت کا اعلان
ہی نہیں کیا تھا۔ اس لئے وحی کے رک جانے پر کفار کے طعن و طنز کے کوئی معنی نہیں۔ اس بنا پر اس سورہ کے شان
نزول سے متعلق وہی روایت صحیح ہے جس کو امام بخاری نے تفسیر سورہ داحی اور باب کیف نزل الوحی میں نقل کیا
ہے وہ یہ ہے کہ ایک دفعہ آپ بیمار تھے چند روز راتوں کو اٹھ کر عبادت الہی میں مصروف نہ ہو سکے تو ایک ہمایہ عورت
نے آپ کی شان فلک نشان میں سخت گستاخانہ کلمات کہے۔ ان کلمات کی تردید میں یہ سورہ نازل ہوئی۔

اونی بذروۃ جبل تبسری لہ چوٹی پر چڑھتے تھے۔ اس وقت بھی جبریل ظاہر
 جبریل فقال لہ مثل ذالک ہوتے اور آپ سے وہی فرماتے تھے
 فرشتہ الوحی کے بعد آپ پر جو وحی نازل ہوئی اُس کا واقعہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 غار حرا میں تو تشریف لے جاتے رہتے ہی تھے۔ ایک دن آپ حرا سے واپس تشریف لارہے تھے کہ
 ناگاہ ایک صدائے غیب سنائی دی جو آسمان سے آرہی تھی۔ آپ نے نگاہ اٹھا کر دیکھا تو وہی فرشتہ
 تھا جو حرا میں آیا تھا۔ یہ فرشتہ اس وقت آسمان وزمین کے درمیان ایک کرسی پر بیٹھا ہوا تھا حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم فرشتہ کو اس طرح دیکھ کر خوف زدہ ہو گئے اور گھر واپس آکر فرمایا ”مجھے کل اُٹھاؤ“
 اسی حالت میں یہ آیتیں نازل ہوئیں۔

يَا أَيُّهَا الْمَدِينَةُ قَدْ فُتِحَتْ لَكَ
 فَكَبِّرِي وَذَلِّلِي فَطَهِّرِي وَالزَّيْزِلِي
 فَاخْبِرِي
 اے گیم پوش! اٹھ اور لوگوں کو ڈرا اور اپنے
 رب کی کبریائی بیان کر اور اپنے کپڑے پاک
 رکھ اور ناپاکی کو دور کر

اس کے بعد وحی کا سلسلہ برابر جاری رہا اور اس کا آخر سو قوت تک نہیں ٹوٹا جب تک کہ آپ
 اس عالم ناپائیدار سے رویوش نہیں ہو گئے ”فُتِحِيَ الْوَحْيُ وَتَنَازَلْنَا“

حضرت ابن عباس سے ایک روایت ہے کہ آخری آیت قرآن جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کی وفات سے نو یا سات دن پہلے نازل ہوئی سورۃ بقرہ کی یہ آیت ہے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا تَتَجَمَّعُونَ فِيهِ إِلَى اللَّهِ
 ثُمَّ تَوَفَّى كُلُّ نَفْسٍ مَّا كَسَبَتْ وَهُمْ
 لَا يُظْلَمُونَ
 اور ڈرو اُس دن جس میں تم اللہ کی طرف
 لوٹ جاؤ گے، پھر شخص کو اُس کے عمل کے مطابق
 بدلہ دیا جائے گا اور اُن پر ظلم نہ ہوگا۔

لے حرا کہ منظر سے تین میل کے فاصلہ پر ہے لے صحیح بخاری باب بدر الوحی

حضرت ابن عباس سے ہی ایک دوسری روایت ہے کہ یہ نہیں بلکہ آیت ربا آخری آیت ہے۔ واللہ اعلم (تفسیر خازن ج ۱ مطبوعہ مصر ص ۲۵۵)

چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شروع شروع میں نزول وحی کے وقت شدت کا احساس ہوتا تھا اور پھر برہنہ بشریت آپ کو وحی کے بھول جانے کا بھی اندیشہ تھا۔ اس لئے آپ نزول وحی کے وقت اپنے لبوں کو جلد جلد حرکت دیتے تھے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔

لَا تَحْصِيكَ بِهٖ لِسَانُكَ يَنْفَعُ بِهٖ اِنَّ
عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْاٰنَا
ساتھ غلط کریں، بے شہ قرآن کا آپ کے سینہ میں
جمع کرنا اور اس کا پڑھانا ہمارا فہم ہے (القیامۃ)

حضرت ابن عباس سے صحیح بخاری میں روایت ہے کہ اس آیت کے نزول کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ معمول ہو گیا تھا کہ جب جبریل آتے تھے تو آپ بالکل خاموش ہو کر کھٹکتے تھے، پھر جب جبریل چلے جاتے تو آپ اس وحی کو اسی طرح پڑھتے تھے جس طرح کہ جبریل پڑھ کر سناتے تھے۔ حضرت انس سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر آخر عمر میں وحی کی کثرت ہو گئی تھی، اس کی وجہ یہ ہے کہ آخر عمر میں مسلمانوں کی تعداد بہت بڑھ گئی تھی۔ اطراف ملک سے وفد کی آمد کا سلسلہ جاری تھا، احکام اور لوگوں کے استفسارات بڑھ گئے تھے۔

پہلی وحی اس وقت آئی جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بن مبارک چالیس سال تھا جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے اس کے بعد کچھ مدت کے لئے وحی کا آنا رک گیا پھر سلسلہ شروع ہوا تو آخر عمر تک جاری رہا۔ آپ کی وفات ۶۳ سال کی عمر میں ہوئی ہے اس بنا پر وحی کی مدت ۲۳ سال ہے۔

جیسا کہ بیان ہو چکا ہے شروع شروع میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرشتہ وحی کے دیکھنے

لے صحیح بخاری باب کیت نزل الوحی

سے دہشت ہوتی تھی لیکن بعد میں جب آپ اُن سے مانوس ہو گئے تو پھر آپ کے شوق و اشتیاق کا یہ عالم ہو گیا کہ اگر کبھی فرشتہ وحی کے آنے میں کچھ دنوں کی تاخیر و تاویق ہو جاتی تو آپ مضطرب جاتے تھے چنانچہ صحیح بخاری کتاب التفسیر میں ہے کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریل سے فرمایا کہ تم اس سے بھی زیادہ میرے پاس کیوں نہیں آتے؟ اُس کے جواب میں حضرت جبریل کی زبانی ارشاد فرمایا گیا۔

وَمَا نَنْتَظِرُ إِلَّا بِأَمْرِ رَبِّكَ
لَهُ مَا بَيْنَ أَيْدِينَا وَمَا خَلْفَنَا
وَمَا بَيْنَ ذَٰلِكَ وَمَا كَانَ رَبُّكَ
فِي سِتْرٍ (مریم) اور آپ کا رب بھولنے والا نہیں ہے۔

بارگاہ نبوی میں حضرت جبریل کی آمد کا کوئی وقت متعین نہیں تھا، صبح شام، دن اور رات جب خدا کا حکم ہوتا وہ خدمت اقدس میں حاضر ہو کر خدا کا پیغام پہنچاتے تھے تاہم جس طرح بارش ہونے والی ہوتی ہے تو اُس کے آثار و علامات پہلے سے فضا میں محسوس ہونے لگتے ہیں۔ وحی کے نزول یا آمد جبریل کا وقت قریب ہوتا تھا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے ہی یہ بات محسوس ہو جاتی تھی اور آپ بے عینیت سے اس کا انتظار شروع کر دیتے تھے۔ آپ کی یہ حالت ایسی واضح اور ظاہر ہوتی تھی کہ اگر اُس وقت کوئی شخص آپ کے پاس ہوتا تو وہ بھی اُس کو محسوس کر لیتا تھا۔

حضرت ابوذر غفاری کا بیان ہے کہ میں ایک شب میں باہر نکلا تو دیکھا کہ سید ولد آدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہا چل رہے ہیں اور آپ کے ساتھ کوئی شخص بھی نہیں ہے میں نے خیال کیا کہ غالباً اس وقت آپ کسی کی محبت پسند نہیں کرتے اس لئے میں چاندنی میں چلنے لگا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پیچھے مڑ کر دیکھا تو میں نظر آیا۔ آپ نے پوچھا ”کون“؟ میں نے عرض کی ”ابوذر“! میں

آپ پر قربان ہوں۔ ارشاد ہوا: "اے ابو ذر! آؤ تو" میں اس ارشاد گرامی کے مطابق تھوڑی سی دور چلا تھا کہ زبان نبوت یوں گوہر بار ہوئی: "جو اباب ثروت میں وہی قیامت میں کنگال ہونگے۔" مگر ہاں وہ لوگ متنبیٰ ہیں جن کو اللہ نے مال دیا اور انھوں نے اُس کو وائیں بائیں، آگے اور پیچھے بکھیر دیا اور اُس میں نیکی کے کام کئے۔ ابو ذر کا بیان ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کچھ دیر تک ہی چلا تھا کہ آنحضرت نے فرمایا: "تم یہاں بیٹھ جاؤ، یہ فرما کر آپ نے مجھ کو ایسے میدان میں بٹھا دیا جس کے ارد گرد پتھر پڑے ہوئے تھے۔ پھر فرمایا: "دیکھنا تم یہاں بیٹھے رہنا یہاں تک کہ میں واپس آؤں۔" اس کے بعد آپ حرہ کی طرف تشریف لے گئے۔ یہاں تک کہ میری نگاہوں سے اوجھل ہو گئے۔ آپ دیر تک وہاں ٹھہرے رہے، پھر جب آپ آ رہے تھے تو میں نے سنا کہ آپ فرما رہے تھے: "اگرچہ وہ چوری کرے یا زنا کرے، جب آپ آگئے تو مجھ سے صبر نہیں ہوگا اور میں پوچھ ہی بیٹھا۔" اے اللہ کے نبی! میں آپ پر قربان ہو جاؤں، آپ حرہ کی سمت میں کس سو باتیں کر رہے تھے، میں نے تو کسی کی آواز نہیں سنی کہ وہ آپ کی بات کا کوئی جواب دیتا، ارشاد ہوا: "یہ جبریل تھے جو حرہ کے پہلو میں میرے سامنے آئے اور انھوں نے کہا کہ آپ اپنی امت کو خوشخبری سنا دیجئے کہ جس شخص کا انتقال اس حالت میں ہو گیا کہ وہ اللہ کے ساتھ کسی کو شریک نہیں بناتا تھا، وہ جنت میں داخل ہو گا۔ میں نے پوچھا: "اگرچہ وہ سرقہ یا زنا کرے، جبریل نے جواب دیا: "ہاں! اگرچہ وہ سرقہ یا زنا کا مرتکب ہو، میں نے پھر دوبارہ یہی سوال کیا تو جبریل نے پھر یہی جواب دیا: "حضرت عائشہ کا بیان ہے کہ ایک مرتبہ آپ نصف شب کو سو رہے تھے کہ اُٹھ کر بقیع کے

لے مدینہ منورہ کی شمالی جانب میں ایک مقام کا نام ہے جہاں یزید بن معاویہ کے زمانہ میں مشہور واقعہ قتل و قتال ہوا تھا۔ اور جس میں اہل مدینہ پر لڑا، مگر مظالم کئے گئے تھے۔

لے صحیح بخاری کتاب الرقاق

قبرستان میں تشریف لے گئے۔ صبح کو آپ نے فرمایا: ”رات جبریل نے مجھ کو پیغام دیا کہ میں اس وقت یقیق میں جا کر دعا بر مغفرت کروں۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کی ہر ہر ادا، اور آپ کا ہر ہر فعل خدا کے حکم اور اس کے ارشاد کے مطابق ہوتا تھا۔ اس بنا پر اگر کبھی آپ سے کوئی ایسا فعل سرزد ہوتا جو منشا خداوندی کے مطابق نہیں ہوتا تھا تو فوراً جبریل امین آکر اس کی اصلاح کر دیتے تھے۔ چنانچہ ایک مرتبہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ خندق سے مسلمانوں کی فوج لیکر واپس آئے اور ہتھیار کھول کر غسل فرمایا تو جبریل نے آکر کہا: ”آپ نے ہتھیار کھول دیئے حالانکہ ہم اب تک ہتھیار بند ہیں اور بنو قریظہ کو ابھی ان کی عداری کا بدلہ دینا ہے۔“

حضرت جبریل اگرچہ عموماً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تنہائی میں آتے تھے۔ لیکن کبھی کبھی اُس وقت بھی آتے تھے جب آپ کے پاس مجمع ہوتا تھا یا ایک دو اصحاب بیٹھے ہوتے تھے اس مضمون کی کئی ایک روایات پہلے گزر چکی ہیں، ایک مرتبہ آپ ام المومنین حضرت عائشہ کے ساتھ تشریف فرما تھے کہ آپ نے فرمایا: ”اے عائشہ! جبریل تم پر سلام بھیجتے ہیں۔“ ام المومنین ملیں: ”یا رسول اللہ! آپ وہ دیکھتے ہیں جو میں نہیں دیکھتی۔“ ایک دفعہ آپ نے غزوہ بدر میں فرمایا: ”دیکھو! یہ جبریل اپنے گھوڑے کی گام تھامے کھڑے ہیں۔“

رمضان میں جبریل کی آمد زیادہ ہوتی تھی۔ اس ماہ مبارک میں وہ ہر روز آکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن مجید سناتے تھے اور آپ کو سناتے تھے۔

وحی خیر متلو [یہ بات یقینی ہے کہ حضرت جبریل بعض اوقات خدا کی طرف سے ایسے پیغامات بھی لیکر آتے تھے جو قرآن مجید میں موجود نہیں ہیں، اسی بنا پر علماء اسلام نے وحی کی دو قسمیں کر دی ہیں

لہ نہائی اب الاستغفار للمومنین ۱۵ بخاری باب غزوہ خندق ۱۶ بخاری غزوہ بدر

ایک متلو اور دوسری غیر متلو، وحی متلو تو وہی ہے جو قرآن مجید کی صورت میں مسلمانوں کے سینوں میں اور سینوں میں محفوظ ہے۔ دوسری قسم وحی غیر متلو وہ ہے جو احادیث صحیحہ کی صورت میں ہمارے پاس موجود ہے خود قرآن مجید کی تصریح

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ (النجم) اور آنحضرت اپنی خواہش سے نہیں بولتے ہیں بلکہ

اَلَا وَحْيٌ يُوحَىٰ (النجم) آپ کا لائق وہ وحی ہوا جو آپ پر بھیجی جاتی ہے

کے مطابق وہ بھی وحی ہی ہے اور ہمارے لئے سرخسہ سعادت و نفع ہے۔ چونکہ احکام و مسائل کے بارہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ فرماتے تھے وحی سے فرماتے تھے۔ اس بنا پر اگر کوئی شخص آپ سے کوئی حکم دریافت کرتا اور وہ آپ کو معلوم نہ ہوتا تو آپ جواب میں خاموش رہتے اور وحی کا انتظار فرماتے تھے، علی بن ابیہر کا بیان ہے کہ حجۃ الوداع کے سلسلہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمرات میں قیام پذیر تھے کہ ایک شخص نے آکر سوال کیا یا رسول اللہ! آپ اس شخص کے بارے میں کیا حکم دیتے ہیں جس نے کپڑے میں خوشبو مل لینے کے بعد احرام کی نیت کی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی قدر انتظار کیا، یہاں تک کہ آپ پر نزول وحی کی کیفیت طاری ہوئی جب وہ کیفیت زائل ہو گئی تو آپ نے اس سائل کو بلوایا وہ آگیا تو آپ نے فرمایا ”جو خوشبو تم مل چکے ہو اس کو تین دفعہ دھو ڈالو اور اس کپڑے کو اُتار دو، پھر عمرہ ادا کرو۔“

ایک مرتبہ ایک یہودی عالم نے آپ سے پوچھا ”بہترین جگہ کون سی ہوتی ہے؟“ آپ خاموش رہے اور پھر فرمایا ”میں جبریل کے آنے تک خاموش رہوں گا“ چنانچہ جب جبریل آئے تو آپ نے ان سے پوچھا ”بہترین جگہ کونسی ہوتی ہے؟“ جبریل نے کہا ”اس مسئلہ میں تو سائل اور رسول منہ یعنی آپ اور میں دونوں برابر ہیں، لیکن ہاں میں اپنے رب سے سوال کروں گا۔ پھر جبریل (رد و باز آئے)،

لے یہ روایت اس کتاب میں پہلے بھی ایک جگہ گزر چکی ہے۔

اور انھوں نے کہا "اے محمد! میں اللہ سے اتنا قریب ہو گیا تھا کہ ایسا قریب کبھی نہیں ہوا تھا۔ آنحضرت
نے پوچھا "یہ کیونکر ہوا؟" وہ بولے "میرے اور خدا کے درمیان نور کے ایک ہزار پر دی حائل
تھے، اللہ نے فرمایا "بدترین جگہ بازار ہیں اور بہترین جگہ مسجدیں ہیں۔"

(صحیح ابن جان ج ۱ ص ۱، مطبوعہ مجتہبی پریس ہلی)

وحی متلو اور غیر متلو دونوں میں حکم کے اعتبار سے فرق یہ ہے کہ وحی متلو یعنی قرآن مجید کا
ایک ایک حرف متواتر منقول ہے اور اس لئے وہ بالکل قطعی اور حتمی طور پر خدا کا کلام ہے۔ لیکن
اس کے برعکس وحی غیر متلو یعنی احادیث احکام و مسائل کا یہ حال نہیں ہے۔ ان کا بہت کم حصہ متواتر
منقول ہے پھر جو متواتر منقول ہیں، چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے بھی الفاظ کو خدا کے
الفاظ نہیں بتایا، اس لئے وہ معنی تو ارشاد خداوندی ہیں لیکن لفظاً نہیں۔

قرآن مجید حی الہی کیوں ہے؟

گذشتہ مباحث کے بعد آخر میں ایک سوال یہ باقی رہ جاتا ہے کہ قرآن مجید وحی الہی کیوں ہے؟ اس کے کیا دلائل ہیں؟ اور وہ کون سے خصائص و اوصاف ہیں جن کی بنا پر قرآن کلام بہر نہیں بلکہ کلام الہی ہے؟ اس سوال کا ایک واضح اور مکمل جواب تو یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ ستودہ صفات جو پیغمبری کے تمام خصائص و محامد کی جامع ہے قرآن کے وحی الہی ہونے کی سب سے بڑی اور روشن دلیل ہے۔ گذشتہ ابواب میں ضمنی طور پر اس کی طرف متعدد جگہ اشارات ملیں گے۔ ہم یہاں قرآن کی صرف حیثیت کلام کو پیش نظر رکھ کر گفتگو کرتے ہیں۔

وصفِ اعجاز | قرآن کے بیشمار خصائص کے لئے ایک جامع لفظ اعجاز ہے یعنی قرآن مجید اپنے اعجاز کے سبب کلام الہی ہے جس طرح کسی جاندار چیز کا پیدا کرنا، اور پھر بارگاہِ آسمان سے پانی کا برسنا اور پھر بادلوں کا کھل جانا، مشرق سے آفتاب کا طلوع ہونا اور پھر غروب ہو جانا، ہوا کا چلنا اور تمنا۔ یہ سب چیزیں انسان کے دسترس اور قابو سے باہر ہیں اور اس لئے یہ سب ایک زبردست قوت کے وجود کی دلیل ہیں جو اپنی قدرت و حکمت سے اس کا ہر گاہ ہمت و بود کو انتہائی نظم و انتظام کے ساتھ چلا رہی ہے اسی طرح قرآن کا معجز نہ ہونا یعنی انسانوں کا اس جیسا کلام لانے سے عاجز رہنا اس کے وحی الہی ہونے کی یقینی دلیل ہے۔

دجہ اعجاز | لیکن سوال یہ ہے کہ قرآن کا یہ اعجاز کس وصف کے لحاظ سے ہے؟ علماء اسلام نے اپنے اپنے مذاق کے مطابق اس سوال کے متعدد جوابات دیئے ہیں جن کو مختصر اس طرح

بیان کیا جاسکتا ہے۔

(۱) قرآن مجید کا نظم کلام اور اسلوب ادا مہجور ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ عرب کے کلامِ نثر کے لئے جتنے اسالیب مقرر تھے۔ قرآن مجید نے اُن سب سے الگ ایک نیا اسلوب اختیار کیا ہے جس کا مثل لانا انسان کے حیثہ قدرت سے باہر ہے یہ مسلک معتزلہ کی ایک بڑی عجت کا ہے۔

(۲) اشاعرہ قرآن مجید کا اعجاز فصاحت و بلاغت کے لحاظ سے مانتے ہیں یعنی وہ کہتے ہیں کہ دنیا کا بڑے سے بڑا فصیح و بلیغ متکلم بھی قرآن جیسا فصیح و بلیغ کلام نہیں بول سکتا۔
(۳) بعض متکلمین کے نزدیک قرآن کا اعجاز یہ ہے کہ وہ ایک نبی امی کی زبان سے ادا ہو۔
(۴) بعضوں کی رائے یہ ہے کہ قرآن مجید میں گزشتہ اقوام و مل کے جو واقعات بیان کئے گئے ہیں اور بعض آئندہ واقعات کے بارہ میں جو پیش گوئیاں کی گئی ہیں اور وہ سب حرف بحرف پوری ہوئی ہیں قرآن اُن کے لحاظ سے معجز ہے۔

(۵) بعض علماء کہتے ہیں کہ قرآن کا اعجاز یہ ہے کہ وہ شروع سے آخر تک ایک ہی اسلوب اور ایک ہی اسٹائل میں ہے۔ اُس میں رفع و خفض اور ثقیب و فزاز بالکل نہیں پایا جاتا۔
(۶) ایک جماعت کہتی ہے کہ اعجاز قرآن کا اصل راز اُس کے احکام و تعلیمات میں ہو کہ کوئی انسانی دماغ اس طرح کے معتدل اور پُر ہمت و ہدایت احکام وضع نہیں کر سکتا۔
(۷) کچھ حضرات کی رائے ہے کہ قرآن مجید کا اعجاز اُس کی حیرت انگیز تاثیر ہے جس سے عربی کا ذوق نہ رکھنے والے بھی متاثر ہوئے بغیر نہیں رہتے۔

(۸) کسی کسی نے یہ بھی کہا ہے کہ قرآن مجید کا اعجاز یہ ہے کہ وہ دلوں کے چھپے ہوئے بھید ظاہر کر دیتا تھا جن تک کسی انسان کی رسائی ہو ہی نہیں سکتی۔

لیکن اصل یہ ہے کہ یہ تمام توجہات اپنی اپنی جگہ پر قرآن مجید کے حُن تمام دکمال کے کسی ایک رُخ کو نمایاں کرتی ہیں ان میں باہمی کوئی تعارض و تضاد نہیں۔ فرض کرو حن و جمال کا کوئی پیکر اتم اگر چند مختلف الذوق لوگوں کے سامنے آ جائے تو اُس میں سے ہر شخص کس طرح اپنے اپنے مذاق کے مطابق اُس کی تشریح و توضیح کرے گا۔ کوئی تناسب اعضاء و جوارح پر فریفتہ ہوگا۔ اور کسی کو رنگ و نہایت پر شینگی ہوگی کوئی قد و قامت کی نوز و نیت پر دل و جان فدا کرے گا اور کسی کو لب بلبین و کامل مشکین کا سودا ہوگا۔ کسی کے لئے چشم زگی جادوئے بابل کا کام کرے گی۔ اور کوئی چاہے آتشیں کی فوں کاریوں کا ہلاک ستم ہوگا۔ غرض یہ ہے کہ حُن جب کامل اور جمال جب اتم ہوتا ہے تو اُس کی ہر ہر اہل نظارہ کو دعوت نظر و دیدہ دیتی ہے اور پھر حُن نظارہ سوز کی جلوہ پاشیوں میں نگہ اشتیاق کی نگ پائی کا یہ عالم ہوتا ہے کہ اسے قدم قدم پر "جا ایں جا ست" کا ساں نظر آتا ہے اور وہ وہیں محو حیرت ہو کر رہ جاتی ہے۔

ز فرق تا بقدم ہر کجا کہ می نگرم کرشمہ دامن دل می کشد کہ جا اینجا ست
لیکن جو اہل نظر ہوتے ہیں وہ جان لیتے ہیں کہ اگرچہ تعبیریں مختلف ہیں اور انداز ہائے بیان بھی بدلے ہوئے ہیں لیکن یہ سب رہنمائی کرتی ہیں ایک ہی کی طرف اور یہ سب بیانات ایک حقیقت کلی کی ہی جزئی تشریحات ہیں۔

عبادِ اناشائی و حُسنک واحد وکلّ الی ذات الجمالِ بشیر

قرآن مجید نے خود اپنے اعجاز کا دعویٰ کیا ہے۔ اور منکرین کو چیلنج دیا ہے کہ اگر وہ اُسے کلام الہی نہیں مانتے تو انھیں چاہئے کہ اُس کی کسی چھوٹی سے چھوٹی سورۃ کا مثل لا کر دکھائیں۔

رسلہ حافیہ صفحہ گذشتہ حضرت شاہ ولی اللہ نے الفوز الکبیر باب میں علامہ ابن حزم نے الفضل فی الملل واخل میں اور علامہ سیوطی نے اتمان میں اور امام رازی نے تفسیر کبیر میں ان وجوہ اعجاز پر تفصیل سے کلام کیا ہے۔

اس بنا پر ہم کو ان اختلافات سے قطع نظر کر کے خود قرآن میں تلاش کرنا چاہئے کہ وہ اپنے وجود و اعجاز میں کیا دلائل پیش کرتا ہے۔ گذشتہ باب وحی اور قرآن میں بھی ان دلائل کا اجمالی ذکر آچکا ہے ہم یہاں ان کو کسی قدر تفصیل سے بیان کرتے ہیں۔

تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن نے اس سلسلہ میں پانچ چیزوں کا ذکر کیا ہے۔ (۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اُمت (۲) گذشتہ اقوام کے واقعات اور آئندہ واقعات کے متعلق پیشگوئیاں (۳) فصاحت و بلاغت (۴) قرآنی احکام و مسائل (۵) قرآن کی غیر معمولی تاثیر ذیل میں انھیں پانچ امور کی تفصیل درج ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اُمت | قرآن مجید میں ارشاد ہے۔

وَمَا كُنْتُمْ تَتْلُوا مِنْ قَبْلِهِمْ سِوَا
كِتَابٍ وَلَا تَخْتَفُ بِمِثْلِكَ إِذَا
لَا تُتَابِ الْمُبْطِلُونَ ۚ بَلْ هُوَ آيَاتٌ
بَيِّنَاتٌ فِي صُدُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ
وَمَا يُجْحَدُ بِآيَاتِنَا إِلَّا الظَّالِمُونَ
پھر اسی سورہ میں آگے چل کر ہے

أَوَلَمْ يَكْفِهِمْ أَنَّا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ
الْكِتَابَ يُتْلَىٰ عَلَيْهِمْ إِنَّ فِي ذَٰلِكَ
لَرْجَاءَ لِمَنْ كَرِهَىٰ لِقَايَ الْمُؤْمِنِينَ ۚ
وَعَذَابُ الْعَذَابِ لَشَدِيدٌ
کیا ان لوگوں کے لئے یہ نشانی کافی نہیں ہے کہ
ہم نے آپ پر کتاب نازل کی جو ان پر تلاوت
کی جاتی ہے، اس میں ایمان والوں کے لئے
دعوت اور نصیحت ہے۔

دیکھو ان آیات میں اللہ تعالیٰ کس طرح قرآن مجید کے وحی الہی ہونے اور اس کے منجانب اللہ

نازل ہونے کی نشانی دے آیت، یہ بتاتا ہے کہ وہ ایک ایسے نبی امی پر نازل ہوا ہے جو نہ کوئی کتاب پڑھ سکتا تھا اور نہ کچھ لکھنا جانتا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اُمت ایک ایسی حقیقت ثابتہ ہے کہ آپ کی دعوتِ توحید و اسلام پر برہم ہو کر کفار مکہ نے کیا کچھ نہیں کہا۔ وہ کو سنا فترا اور بہتان تھا جو ان لوگوں نے پیغمبر حق کے برخلاف نہیں باندھا۔ آپ کو (معاذ اللہ) ساحر کہا۔ کاہن کہا۔ سب کچھ کہتے رہے اور انداز سانی میں بھی انھوں نے کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔ لیکن یہ کہنے کی جرأت کسی کو نہ ہو سکی کہ آپ اتنی کہاں ہیں؟ آپ تو نزولِ قرآن سے پہلے بھی لکھنا پڑھنا جانتے تھے۔ عکاظ اور ذوالجہینہ کے سالانہ اجتماعات میں ادھر ادھر کے آتش بیان خطیب اور نامور شعرا جمع ہو کر جو ہر سخن کی ناکش کرتے اور اس آن بان سے فصاحت و بلاغت اور زور بیان و کلام کی داد دیتے تھے کہ تمام مجمع میں دھوم مچ جاتی تھی۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے جو عمر مبارک کے چالیس سال ہوئی کسی ایک شخص نے بھی نہیں دیکھا اور نہ سنا کہ آپ نے بھی کسی مجمع میں شریک ہو کر کوئی پر زور خطبہ دیا ہو۔ حالانکہ اگر قرآنی فصاحت و بلاغت کا مکمل آپ کا ایک ذاتی وصف تھا تو اس کا نظور روز بروز نہیں چالیس سال کی عمر سے پہلے کبھی ایک مرتبہ تو ہوا ہوتا۔ یہ ظاہر ہے کہ ہر انسان کے ذاتی جوہر و کمال کے ابھرنے اور نمایاں ہونے کا زمانہ اس کا عہد شباب ہوتا ہے۔ چالیس برس کی عمر سے تو آدمی میں انخطاط کے ساتھ انسان کے ذاتی ملکات و اوصاف میں بھی انخطاط شروع ہو جاتا ہے۔

ہاں اس میں شبہ نہیں کہ سید کوئین عرب میں سب سے زیادہ فصیح تھے۔ چنانچہ آپ نے خود فرمایا ہے ”میں تم سب میں فصیح تر ہوں کیونکہ میں قریش کے خاندان سے ہوں اور میری زبان بنو سعد کی زبان ہے (طبقات ابن سعد ج ۱) لیکن دیکھنا یہ ہے کہ اس غیر معمولی فصاحت و بلاغت کے باوجود آپ نے نبوت ملنے سے پہلے کبھی کہیں ایک مرتبہ بھی کوئی ایسا خطبہ دیا جو قرآن مجید

کے انداز بیان اور اسلوب کلام سے متاثر ہوا جس میں قرآن کے بیان کے مطابق حکمت و عظمت اور اسرارِ عالم و کائنات کے گنجینے بھرے ہوئے ہوں؟ پھر اگر ایسا ہوتا تو آپ کی وہ حیرت و گمشدگی کی حالت کس طرح ہو سکتی تھی جو نزولِ وحی کے بالکل آغاز میں ہوئی اور جس کی طرف قرآن مجید نے

وَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَىٰ
اور خدا نے آپ کو حیرت زدہ پایا اور اس کو ہدایت دی

کہہ کر اشارہ کیا ہے۔

پس سوچو اور غور کرو کہ کیا یہ قرآن کا اعجاز نہیں ہے کہ عرب کا ایک گوشہ نشین اُمّی جو نہ لکھنا جانتا ہے اور نہ پڑھنا۔ اور جو نہ علماء کے ساتھ اٹھتا بیٹھتا ہے اور نہ دایک دو معمولی نفروں کے علاوہ کہیں کہہ سے باہر آتا جاتا ہے جو فصاحت و بلاغت اور شعر و خطابت کی عام گرم بازاری کے اور خود اُس فضا میں رہنے کے باوجود نہ ایک شعروں کی کہ سکتا ہے اور نہ کوئی خطبہ دیتا ہے۔ لوگ اُسے ”صادق“، ”امین“ اور ”راست باز“ کی حیثیت سے جانتے پہچانتے ہیں۔ لیکن حکمتِ آبِ فصیح و بلیغ کی حیثیت سے اُسے کوئی شہرت حاصل نہیں ہے۔ وہ عمر کا بہترین حصہ (چالیس سال سے پہلے تک کا) اسی گنہامی میں بسر کر دیتا ہے۔ پھر جب قویٰ میں انحطاط کا زمانہ شروع ہوتا ہے تو یہ ہی امی ایک بالکل عجیب و غریب طریقہ پر دنیا کے سامنے ظاہر ہوتا ہے جو لکھنا پڑھنا بھی نہیں جانتا تھا۔ اُس نے عالم کون و فساد کے حقائق سے سے نقاب الٹ دی حکمت و ہدایت کے دفتر کھول دیے، بڑے بڑے فلاسفہ جن اسرار و درموز کائنات کی گرہ کشائی نہیں کر سکتے تھے اُس نے چشمِ زون میں اُن سب کو حل کر کے رکھ دیا پھر اسی خاموش اُمّی کی زبان حق ترجمان سے جو پیغام ”قرآن“ کے نام سے نکلا اُس نے فصاحت و بلاغت کے ایسے ایسے گوہر ہائے گرانمایہ کا انبار لگکا دیا کہ بڑے بڑے فصحا و بلغاء کی زبانیں بار بار کے چیلنج کے باوجود اُس کے کسی ایک حصہ کا جواب لانے سے بھی گنگ ہو گئیں اور اس

امی کی زبان کا ایک ایک لفظ شدید ترین طلسموں میں بھی حقانیت و صداقت کا آفتاب جہا تاب
ہن کر چمکا اور اس طرح چمکا کہ

عالم تمام مطلع الٰہی ہو گیا

شیخ سعدی کی نعت کے یہ دو شعر پڑھو اور دیکھو کہ اس کا ایک ایک لفظ کس طرح اصل
حقیقت کی ٹھیک ٹھیک ترجمانی کرتا ہے۔

کلمے کہ چرخ فلک طور است ہم نور ہا پر نور دوست
میتے کہ ناکرہ قرآن است کتب خانہ خندلست

تو پھر بتاؤ کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اُمت قرآن کے اعجاز کی دلیل نہیں ہے اور کیا
اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ قرآن آنحضرت کا نہیں بلکہ خدا کا کلام ہے؟

واقعات غیب | قرآن مجید کے بیان کے مطابق قرآن کے وحی ہونے کی دوسری دلیل یہ ہے
کہ اس میں پھیلی قوموں کے اُن صحیح صحیح واقعات کا بیان ہے جن کے علم کا کوئی ذریعہ آپ کے
پاس موجود نہیں تھا۔ اس طرح کے واقعات کا علم آپ کو تین طریقوں سے ہی ہو سکتا تھا ایک یہ کہ
یہ سب واقعات آپ کے سامنے پیش آتے۔ دوسرے یہ کہ آپ نے اُن کو کسی کتاب میں پڑا ہوتا
میسرے یہ کہ آپ کی صحبت ایسے لوگوں کے ساتھ رہی ہوتی جنہیں ان واقعات کا علم تھا اور آپ
اُن سے ان کا تذکرہ سنتے۔ قرآن مجید ان تینوں ذرائع میں سے ہر ایک کی نفی کرتا ہے۔ پہلے
ذریعہ علم کی نسبت حضرت موسیٰ کے قصہ میں ارشاد ہے۔

وَمَا كُنْتُ بِجَانِبِ الْعَرْشِ إِذْ قُضِيَ
إِلَىٰ مُوسَىٰ الْأَمْرُ وَمَا كُنْتُ مِنَ
الشَّاهِدِينَ وَلَكِنَّا أَنْشَأْنَا قُرُونًا
آپ مغربی جانب میں نہ تھے جب عرش موسیٰ کو
اپنا حکم بتایا اور نہ آپ وہاں دیکھ رہے تھے
لیکن ہم نے کئی جماعتیں پیدا کیں اور اُن پر

فَقَطَّوْا لَ عَلَيْهِمُ الْعُمُرُ وَمَا كُنْتَ
 ثَاوِيًا فِي أَهْلِ مَدْيَنَ تَتَوَلَّوْا عَلَيْهِمْ
 ابْنِيَّاءَ وَلَكِنَّا مُرْسَلِينَ وَمَا كُنْتَ
 بِجَانِبِ الطُّورِ إِذْ نَادَيْنَا لَكِن رَّحْمَةً
 مِنَّا بِكَ لَتُبَذَرَ قَوْمًا مَّا آتٰهُمْ
 مِن نِّدِيرٍ مِّن قَبْلِكَ لَتُفْلَحُنَّ يَدُكَ
 (نقص) نہیں آیا ہو تاکہ یہ موعظت گیر ہوں

حضرت مریم اور حضرت زکریا کے واقعہ میں ہے۔
 ذٰلِكَ مِنْ اَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيْهِ
 اِلَيْكَ وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ اِذْ يُلْقُوْنَ
 اَقْلَامَهُمْ اَيُّهُمْ يَكْفُلُ مُرْسِيَةً وَمَا
 كُنْتَ لَدَيْهِمْ اِذْ يَخْتَصِمُوْنَ
 (آل عمران) وہ جھگڑا رہے تھے۔

حضرت یوسف کے واقعہ میں بھی اسی طرح ارشاد ہے۔
 دوسرا ذریعہ علم یہ تھا کہ آپ ان واقعات کو کسی کتاب میں پڑھتے۔ قرآن اس کی بھی نفی
 کرتا ہے۔ چنانچہ اس سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کے بیان میں جو آیت گزر چکی
 ہے اُس میں اس مضمون کی صاف تصریح ہے اس کے علاوہ ایک اور آیت بھی ہے۔
 مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا
 الْاِيْمَانُ (شوری) ایمان کے کتے ہیں۔

تیسرا ذریعہ علم یہ ہو سکتا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان واقعات کو کسی سے سنتے۔
قرآن مجید اس کی بھی نفی کرتا ہے۔ ارشاد ہے۔

تِلْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهَا
إِلَيْكَ مَا كُنْتَ تَعْلَمُهَا أَنْتَ وَلَا
قَوْمُكَ مِنْ قَبْلِ هَذَا (ہود) تھے اور نہ آپ کی قوم جانتی تھی۔

ہر شخص جانتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت سے پہلے چالیس سال کی زندگی مکہ معظمہ
میں گزاری۔ اس تمام مدت میں آپ کا صرف دو مرتبہ شام کے سفر میں جانا ثابت ہے۔ ایک مرتبہ
آپ اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ گئے تھے۔ اس وقت آپ کا عبد طفولیت تھا۔ اور دوسری مرتبہ
آپ عبد شہاب میں تشریف لے گئے تھے لیکن یہ سفر چند روز کے لئے تھا۔ قیام مکہ کے زمانہ میں
آپ قریش والوں میں ہی رہتے رہتے تھے اور یہ لوگ جیسا کہ قرآن میں تصریح ہے اہل کتاب
نہ ہونے کے باعث گذشتہ اقوام و مل کی تاریخ سے بالکل نا آشنا تھے۔ اس بنا پر ظاہر ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ تیسرا ذریعہ علم بھی سر بسر مشفق و تھا۔

ان تینوں ذرائع علم کی نفی کے بعد قرآن کا یہ فرمان کہ نُوحِيهِ إِلَيْكَ خود بخود واضح ہو جاتا ہے
اور ایک ایسی حقیقت مسلم بن کر سامنے آتا ہے کہ کسی کو اُس سے انکار نہیں ہو سکتا۔ یہی وجہ ہے
کہ کفار و مشرکین جس طرح آپ کی اُمت کی تلمذ نہیں کر سکے۔ اُن میں سے کسی ایک شخص کو بھی یہ
کہنے کی جرأت نہ ہوئی کہ ”آپ یہ کیسے فرماتے ہیں کہ یہ واقعات غیب کچھ کو وحی سے معلوم ہوئے ہیں
آپ تو یہ واقعات فلاں شخص سے سنتے تھے، یا اُس کے پاس آپ کی نشست و برخاست تھی۔“ اس
قسم کے دعویٰ کا اظہار اگر ہوتا تو علماء یہود و نصاریٰ کی طرف سے ہو سکتا تھا، اور حضور کی مدنی زندگی
میں اُنھوں نے بار بار اس کا امتحان بھی لیا لیکن آخر کار اُن کو بھی قرآن کے وحی الہی ہونے کا اقرار

کرنا پڑا۔ اور کسی ایک شخص کو بھی آنحضرت کی امت کا انکار کرنے کا حوصلہ نہیں ہو سکا۔
 واقعات آئندہ کی پیشینگوئی | اخبار عن الغیب کے سلسلہ میں قرآن مجید کی وہ پیش گوئیاں بھی داخل
 ہیں جو بعض نہایت ہی مستبعد امور سے متعلق ہیں اور جو حرف بحرف صحیح ثابت ہو کر رہیں۔
 غلبہ روم کی پیشین گوئی | ان پیشین گوئیوں میں سب سے زیادہ حیرت انگیز اور نمایاں تر پیشین گوئی غلبہ
 روم کی ہے قرآن میں اس کا ذکر اس طرح ہے۔

الْقَرۡہُ غَلَبَتِ الرُّومُہٗ فِیٓ اَدْنٰی ۝ الۡمۡ قَرِیۡبَ کَے مَکِ مِی رومی غلوب ہو گئے ہیں
 الْاَرۡضُ وَھُمۡ مِّنۡۢ بَعۡدِ غَلَبِہُمۡ ۝ اور وہ اپنے غلوب ہوئے کے بعد چند سال میں
 سَیَغْلِبُوۡنَ فِیۡۤیَضُمُّوۡنَ لِلّٰہِ الْاَمۡرَ ۝ غالب آ جائیگے اللہ کے ہی ہاتھ ہے سکام
 مِّنۡ قَبۡلِ وَمِنۡۢ بَعۡدِ ۚ وَیَوۡمِذِکَ یُفۡرِجُ ۝ پہلے اور پچھلے، اور اس دن مسلمان خوش ہونگے
 الْمُؤۡمِنُوۡنَ وَیَبۡصُرُ اللّٰہُ بَصۡرَہٗ ۝ اللہ کی مدد سے، اللہ جب کی چاہتا ہو دو کرنا ہو
 یَشَآءُ وَھُوَ الْعَزِیۡزُ الرَّحِیۡمُ ۝ وَعَدَ اللّٰہُ لَا یُخَلِّفُ اللّٰہُ وَعَدَہٗ ۚ وَلَکِنۡ ۝
 اَکْثَرُ النَّاسِ لَا یَعْلَمُوۡنَ ۝ (الروم) نہ کرے گا۔ لیکن اکثر لوگ نہیں جانتے تھے۔

جنگ روم و ایران کا واقعہ | اس واقعہ کی تفصیل یہ ہے کہ عرب کے دائیں بائیں روم اور ایران کی دو
 طاقتور حکومتیں قائم تھیں۔ رومی حکومت عیسائی تھی اور ایرانی سلطنت مجوسی۔ دونوں میں ایک عرصہ
 سے کش مکش چلی آرہی تھی۔ ایرانی سلطنت کے تخت پر نوشیرواں کا پوتا اور ہرمز کا بیٹا خسرو
 (Chosroes) قابض تھا اور رومی حکومت کی عنانِ اقتدار واقعہ قبل (Heraclius)
 کے ہاتھ میں تھی۔ ان دونوں حکومتوں میں جنگ و پیکار کا سلسلہ ۶۰۲ء سے ۶۱۰ء تک جاری رہا
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت باسعادت عیسوی تاریخ کے حساب سے ۵۷۰ء میں ہوئی۔

اور سلاطین آپ کے فرقِ مبارک پر نبوت و رسالت کا تاج زرفشاں رکھا گیا۔ دونوں سرحدوں کے قرب کی وجہ سے کمہ والوں کو طبعی طور پر اس جنگ سے گہری دلچسپی تھی۔ یہاں برابر اسکی خبریں پہنچتی رہتی تھیں۔ ایرانی مجوس یعنی آتش پرست تھے۔ اس لئے کمہ کے کفار و مشرکین کو ان کے ساتھ دلی ہمدردی تھی اور وہ دعائیں کرتے تھے کہ جنگ میں ایرانیوں کو فتح و کامرانی حاصل ہو۔ لیکن مسلمان طبعی طور پر رومیوں کے ساتھ ہمدردی رکھتے تھے۔ کیونکہ یہ لوگ عیسائی ہونے کی وجہ سے ایرانیوں کی نسبت ان سے زیادہ قریب تھے۔

ایرانیوں کی فتح | لیکن ایرانی فوج نہایت طاقتور اور منظم تھی اور اہراردی فوج کا ایک بہترین جنرل مارسیس قسطنطنیہ کے بازار میں زندہ جلو ادا کیا تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ایرانیوں نے ایک طرف وجہ و فرات کے کناروں سے شام کی طرف بڑھنا شروع کیا اور دوسری جانب ایشیا کوچک (میں) وہ آذربائیجان آرمینیہ ہو کر اناطولیہ میں داخل ہو گئے۔ رومی افواج کو دونوں طرف سخت ہزیمت اور سپائی سے دوچار ہونا پڑا۔

یورپ کے مشہور مورخ گین کا بیان ہے کہ اس جنگ میں رومیوں کے نوے ہزار آدمی قتل ہوئے۔ کلیساؤں کو آگ لگا دی گئی۔ تین سو برس کی مذہبی ندریں ایک دن میں دھبہ عام ہو گئیں۔ انتہا یہ ہے کہ بیت المقدس سے عیسائیوں کی سب سے زیادہ مقدس صلیب بھی ایران کو منتقل ہو گئی اور قیصر روم ایک جسدِ بیجان ہو کر رہ گیا۔ مشرقی ممالک کے نقصان کے علاوہ یورپ میں بھی ان کی حالت بہتر نہ تھی تمام یورپ میں غدر مچا ہوا تھا، اسٹریا (Istria) کی سرحد سے تھریس کی دیواروں تک آوارس (Avars) مظالم ڈھا رہے تھے۔ جنگ اطالیہ میں جن معصوم انسانوں کا خون پانی کی طرح بہا تھا وہ بھی ابھی خشک نہیں ہوا تھا کہ آوارس نے ہزنیا (Pannonia) کے مقدس میدان میں مرد قیدیوں کو قتل کر دیا عورتیں اور بچے

غلام بنائے گئے۔ رومی سلطنت قسطنطنیہ کی دیواروں، یونان اٹلی اور افریقہ کے کچھ لقیہ حصوں اور ایشیائی ساحل کے چند بحری مقامات میں صور سے طرازون تک محدود ہو کر رہ گئی۔ غرض یہ ہے کہ ایک طرف عراق، شام، فلسطین، مصر اور ایشیا کو چمک کے وسیع علاقوں میں ایرانی حکومت قائم ہو چکی تھی۔ ہر جگہ آشکدے تعمیر ہو رہے تھے اور میح کے بجائے آگ اور سورج کی جبری پریش کرانی جا رہی تھی اور دوسری طرف خود رومن امپائر کی وسیع ملکیت میں بنادیں ہر پانچیں اور ان بنادوں میں افریقہ اور یورپ کے علاقے بھی شامل تھے ظاہر ہے ان حالات میں سلطنت روم کے بے نام و نشان ہو جانے میں کیا کسر رہ گئی تھی۔

مشرکین کی مہم | ان ایرانی فتوحات پر مشرکین کہ جتنے بھی خوش ہوتے کم تھا۔ وہ اس کو مسلمانوں کے مقابلہ میں اپنے لئے فتح کی ایک نیک نال سمجھتے تھے اور مسلمانوں سے ہر ملا کہتے تھے کہ جس طرح ایرانیوں نے رومیوں کو ہزیمت فاش دی ہے اسی طرح اگر کبھی تم میں اور ہم میں لڑائی ہوئی تو ہم کو بھی تم پر فتح حاصل ہوگی۔ مسلمان اس صورت حالات پر نہایت دل گرفتہ اور رنجیدہ تھے۔ مگر کر کیا سکتے تھے۔ راضی حکم از دی تھے کہ ناامیدی اور مایوسی کی شدید ترین ظلمتوں میں غلبہ روم کی آیات نے (جو پہلے گزر چکی ہیں) نازل ہو کر دلوں میں پھر امید و وصلہ کی روشنی پیدا کر دی۔ کفار کہ کا استبعاد اور اس کی وجہ | کفار کہ کو اس پیشین گوئی کا علم ہوا تو انھوں نے اس کو نہایت مستعد سمجھ کر مسلمانوں کا مذاق اڑایا اور کہا کہ اچھا آؤ ہم تم شرط کریں کہ اگر رومی دامن غالب آگئے تو ہم لے گینے اپنی کتاب تاریخ زوال روم جلد ۴ میں ایران و روم کی اس جنگ کو نہایت تفصیل سے بیان کیا ہے اردو میں علامہ سید سلیمان ندوی نے سیرت النبی جلد ۳ میں اور ہمارے لائق دوست مولانا سید ابوالحسن علی ندوی ایڈیٹر الندوہ نے الندوہ جلد ۲ نمبر ۶ میں گین کی تاریخ سے یہی تذکرہ کے اس جنگ کے مفصل حالات لکھ دیے ہیں ہم نے اس بحث میں ان دونوں مضامین سے استفادہ کیا ہے۔

مسلمانوں کو کئی اونٹ دینگے اور اگر اس کے برعکس ظہور ہوا تو مسلمان اونٹ ہار جائیں گے حضرت ابو بکرؓ نے مسلمانوں کی طرف سے اس پیشین گوئی کے ظہور کی مدت چھ سال مقرر کی تھی لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کا علم ہوا تو ارشاد ہوا کہ "بیض" کا لفظ تین سے نو تک پر بلا جاتا ہے اس بنا پر دس سال سے کم کی مدت مقرر کرنی چاہئے۔ حضرت ابو بکرؓ نے اس ارشاد نبوی کے مطابق نو سال کی شرط کی ہے

حقیقت یہ ہے کہ نظر بر اسباب ظاہری ان حالات میں کسی کو یہ خیال بھی نہیں ہو سکتا تھا کہ ابھی چند برسوں میں ہی پانسہ بالکل پلٹ جائے گا اور شکست خوردہ رومی پھر طاقتور ایرانیوں پر غلبہ حاصل کر لیں گے۔ کیونکہ ایک طرف ایرانی فتوحات اور طاقت و قوت کا یہ عالم تھا کہ انھوں نے رومیوں کے مشرقی مقبوضات کا ایک ایک چپہ چپین لیا۔ اور دوسری جانب قیصر روم ہرقل کی عیش پسندی اور غفلت آبی کا یہ حال تھا کہ وہ کبن صاحب کے الفاظ میں ہرے درجہ کا ست، کاہل، اور اپنی قوم اور ملک کی بربادی کا نامر و تماشائی تھا۔

"ایک زوال روم" کا مصنف لکھتا ہے:-

"محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے ایرانی فتوحات کے عین شباب میں پیشین گوئی کی کہ چند سال کے اندر اندر رومی جھنڈے دوبارہ فتح کے ساتھ بلند ہوں گے۔ جب یہ پیشین گوئی کی گئی تھی اس وقت اس سے زیادہ بیدار قیاس کوئی بات نہیں کہی جاسکتی تھی۔ کیونکہ ہرقل کی حکومت کے ابتدائی بارہ سال سلطنت روم کی قریبی تباہی اور خاتمہ کا اعلان کر رہے تھے۔

بہر حال یہ وہ ماساعد و ناموافق حالات تھے جن میں قرآن کی طرف سے غلبہ روم کی بظاہر بالکل متبعہ پیش گوئی کا اعلان عام کیا گیا۔ ترمذی میں ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کو اس قدر خوشی ہوئی

۱۷۰ متدرک عالم جلد ۲ تفسیر سورہ روم و ترمذی باب تفسیر سورہ روم

کہ وہ کہ کی گلیوں اور بازاروں میں تیج و تیج کر الم غلبت الروم فی ادنی الارض وھم من بعد غلبھم سبیل غلبون کی تلاوت کرتے پھرتے تھے۔

پیشینگوئی کی صداقت کا ظہور یہ آیت بعثت نبوی کے پانچویں سال نازل ہوئی تھی یعنی عیسوی تاریخ کے لحاظ سے ۶۱۰ء میں جبکہ ایرانیوں کے مقابلہ میں رومیوں کی شکست کا آغاز ہو چکا تھا۔ پھر ہوتے ہوئے ۶۱۰ء میں نینکت انتہا کو پہنچ گئی۔ آغاز شکست سے پورے آٹھ برس بعد یعنی ۶۲۲ء میں رومیوں کے تین مردہ میں پھر جان پیدا ہوئی اور انھوں نے ایرانیوں کے انتہائی جبر و ظلم سے تنگ آ کر ہرقل کی قیادت میں ایرانیوں پر حملہ کر دیا۔ ۶۲۳ء سے انکو قرآن مجید کی پیشینگوئی کے مطابق اس حملہ میں کامیابی ہوئی شروع ہوئی اور انجام کار ۶۲۵ء میں رومیوں کی فتح اس شان سے پایہ تکمیل کو پہنچی کہ انھوں نے مشرقی مقبوضات کا ایک ایک شہر واپس لے لیا اور ایرانیوں کو باسفورس اور نیل کے کناروں سے ہٹا کر پھر و جلہ و فرات کے ساحلوں تک دھکیل دیا۔ کیا عجیب بات ہے کہ ایرانیوں پر رومیوں کی حیرت انگیز فتح و کامرانی کا سال (بلکہ بعض روایتوں کے مطابق مہینہ اور دن بھی) بعینہ وہی سال تھا جس میں مسلمانوں کی تین سو تیرہ کی جماعت قلیل کو نوسو سے زیادہ مسلح کافروں کی بھاری تعداد کے بالمقابل بدر کے میدان میں عظیم الشان فتح حاصل ہوئی تھی۔

اب غور کرو، قرآن مجید نے غلبہ روم کی جو پیشینگوئی کی تھی اس میں چند باتیں خاص طور پر لحاظ کے قابل ہیں۔

- (۱) پیشینگوئی صدر جزہ سازگار حالات میں لگی جبکہ رومیوں کی فتح کا بعید سا احتمال بھی نہیں ہو سکتا تھا۔
- (۲) پیشینگوئی میں غلبہ روم کی کوئی طول طویل مدت مقرر نہیں کی گئی۔ بلکہ صرف نو سال بتائے گئے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ رومیوں کو جس شان کی شکست ہوئی تھی اس کے

اعتبار سے قیاس نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ نو برس کی قلیل مدت میں اپنی عظمت رزقہ واپس لے لینگے (۳) پھر یہ دیکھو کہ روپیوں کو شکست جس سست اور عنثرت پسند کمانڈر کے ہاتھوں ہوئی تھی اب یہ فتح بھی اُسی کے زیر قیادت ہوئی ہے۔ گویا یہ وہ پہلا ہرقل ہے ہی نہیں۔

(۴) پیشنگوی کے جو الفاظ ہیں نہایت واضح اور صاف صاف ہیں اُن میں کاہنوں اور نجومیوں کی پیشنگویوں کی طرح ابہام و خفا یا شک و تردید کی ہلکی سی آمیزش بھی نہیں ہے۔ دیکھو کس حکم جرم و یقین کے ساتھ ارشاد ہے۔

وَعَدَ اللَّهُ لَا يَخْلِفُ اللَّهُ وَعْدًا ۖ يَهْدِيهِ اللَّهُ سُبُلَ الْبَرِّ ۖ يَهْدِيهِ اللَّهُ سُبُلَ الْبَرِّ ۖ يَهْدِيهِ اللَّهُ سُبُلَ الْبَرِّ ۖ يَهْدِيهِ اللَّهُ سُبُلَ الْبَرِّ ۖ

وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ (الروم) نہیں کرتا لیکن اکثر لوگ نہیں جانتے ہیں۔

(۵) دنیا جانتی ہے کہ قرآن کی یہ حیرت انگیز پیشنگوی کس طرح حرف بحرف پوری ہوئی اور ٹھیک اُسی مدت میں جو قرآن نے مقرر کی تھی۔

اب خود سوچو اور بتاؤ کہ کیا قرآن کی یہ پیشنگوی اور اُس کا بیج نہایت ہونا قرآن کے احجاز کی اور اُس کے وحی الہی ہونے کی بین دلیل نہیں ہے؟ یہی وجہ ہے کہ اس پیشنگوی کی صداقت کو دیکھ کر بہت سے کافر مسلمان ہو گئے۔

چند اور پیشنگویاں | اس خاص پیشنگوی کے علاوہ قرآن مجید میں اور بھی پیشنگویاں ہیں جو بعد میں حرف بحرف پوری ہو کر رہیں۔ تاریخ اسلام کا مشہور واقعہ ہے کہ جب مسلمان صلح حدیبیہ سے واپس لوٹے تو ان میں ایک عام بد دلی پائی جاتی تھی اور وہ اس صلح کو اپنے لئے شکست کے مترادف سمجھتے تھے یہاں تک کہ بعض بعض نے تو صاف لفظوں میں اس کا اظہار بھی کر دیا تھا۔ اس پر قرآن مجید نے یہ مژدہ جانفراں کیا۔

لے ترمذی تفسیر سورہ الروم

اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا
 اس آیت میں اس بات کی طرف اشارہ تھا کہ حدیبیہ کی صلح کو شکست نہ کہو، بلکہ یہ درحقیقت پیش خیمہ
 ہے ایک عظیم الشان فتح کا جو فتح مکہ کے نام سے معروف ہو۔ چنانچہ اسی سورہ میں ارشاد ہے۔

لَتَدْخُلَنَّ الْمَسْجِدَ الْمَحْرَمَ اِنْ تَشَاءَ اللَّهُ اَمِنِينَ مُخْلَقِينَ رَوْحًا
 تم اگر اللہ کے چاہا تو مسجد حرام میں ضرور داخل ہو گے
 وَمُقَصَّدِينَ لَا تَخَافُونَ (الفتح)
 ہاں تو فرستائے ہوئے اور تم خوفزدہ نہیں ہو گے
 پھر غزوہ خیبر میں مسلمانوں کو جو مال غنیمت ملا۔ اُس کے متعلق پیشینگوئی بھی اس آیت میں
 پہلے ہی کر دی گئی تھی۔

سَيَقُولُ الْمُتَكَفُّونَ اِذَا نُفِطْنَا لَمْ يَأْتِ
 پیچھے رہ جانے والے اعراب کہیں گے جبکہ تم آگے
 مَخْلَعًا لَمْ تَأْخُذْ وَهَآذِرُونَ اَتَبْعُكُمْ
 غنیمت کو لینے جاؤ گے کہ تم ہم کو چھوڑ دو کہ ہم بھی
 (الفتح) تمہارے پیچھے نیچے چلیں۔

فتح مکہ اور فتح خیبر کی پیشینگوئیوں سے زیادہ حیرت انگیز وہ پیشینگوئی ہے جس میں
 مسلمانوں سے ممکن اور استخلاف فی الارض کا وعدہ کیا گیا ہے۔ ارشاد ہے۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ
 تم میں سے جو لوگ ایمان لے آئے ہیں اور
 وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ
 نیک عمل کرتے ہیں اللہ نے اُن کے وعدہ کیا ہو کہ ضرور
 فِي الْاَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ
 اُن کو زمین میں ایسا ہی خلیفہ بنائے گا جیسا کہ
 مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمْ
 اُن سے پہلے لوگوں کو بنایا ہے اور وہ یقیناً
 الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ
 اُن کے اُس دین کو جس سے وہ (رضا) راضی
 ہو گیا ہے طاقتور بنائے گا۔ (مومنون)

یہ پیشینگوئی اُس وقت کی گئی جبکہ عرب کے دونوں طرف ایران اور روم کی دوزبرد
سلطنتیں قائم تھیں، اس وقت کسی شخص کو یہ خیال بھی نہیں ہو سکتا تھا کہ چند برسوں میں ہی ایک
وقت وہ آئے گا جبکہ عرب کے بے سرو سامان مسلمانوں کی ایک جماعت ان دونوں کو زیرِ
کر کے رکھ دیگی لیکن اللہ وعدہ کر چکا تھا۔ اُس میں تحلف کس طرح ہو سکتا تھا۔ بالآخر دنیا نے دیکھا کہ
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے پچاس برس بعد ہی مسلمانوں نے ایک طرف ایرانی
سلطنت کی پرانی حشمت و شوکت کو ختم کر کے رکھ دیا اور دوسری طرف مشرقی رومن امپائر کے
بہت سے صوبوں پر شام سے لے کر یونان کے انتہائی سرے تک قبضہ کر لیا۔ رب العزت نے
مسلمانوں سے اختلاف فی الارض کا جو وعدہ کیا تھا وہ نصفِ صی میں ہی اس طرح پورا ہوا کہ حکمت
عظمیٰ کا دائرہ اقتدار مشرق میں سندھ تک پھیل گیا۔ مغرب میں بحرِ اٹلانٹک تک اور شمال میں اسکا
پرچم عظمتِ اناطولیہ کے قلب و جگر پر لہرایا۔

مسلمانوں کی ان حیرت انگیز فتوحات پر تبصرہ کرتے ہوئے گبن صاحبِ قرآن کی پیشگوئی
کی صداقت کا اعتراف ان الفاظ میں کرتے ہیں۔
”شاید اب قرآن کی تفسیر کنفورڈ کے اسکولوں میں پڑھائی جائیگی اور اُس کے ممبروں
سے مقدس لوگوں کے لئے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کی صداقت اور اُس کے تقدس کا اظہار
کیا جائے گا۔“

علاوہ ازیں یہ دیکھو کہ اللہ تعالیٰ نے

اِنَا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاِنَّا لَآ
ہم نے ہی قرآن نازل کیا ہے اور ہم ہی اُس

کی حفاظت کرینگے

مُحَافِظُوْنَ

فرما کر قرآن کی حفاظت کا۔ اور

وَاللّٰهُ يَصِطُّكَ مِنَ النَّاسِ اللہ تعالیٰ آپ کو لوگوں سے محفوظ رکھے گا۔

فرما کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت کا جو وعدہ کیا تھا وہ کس طرح حرف بحرف پورا ہو کر رہا
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قتل کر دینے کے کیسے کیسے منصوبے باندھے گئے اور کیا کچھ سازشیں نہیں
ہوئیں اور پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت میں یا کسی مضبوط قلعہ میں بھی نہیں رہتے تھے۔ لیکن
چونکہ خدا وعدہ کر چکا تھا اس لئے دشمنوں کی تمام تدبیریں ناکام رہیں اور وہ آپ کا کچھ نہ کر سکے۔ اسی
طرح قرآن کو دیکھو اُس کو نازل ہوئے چودہ سو برس ہونے کو آئے اور اس کے باوجود اس کا حرف
حرف بلکہ اعراب اور علامات آیات تک جوں کی توں محفوظ ہیں اور صرف کاغذوں میں نہیں بلکہ
لاکھوں انسانوں کے سینوں میں کیا دنیا کی کوئی اور کتاب بھی اس طرح محفوظ ہے؟

اس اخبار بالغیب میں جو قرآن کے وجودِ اعجاز میں سے ایک وجہ ہے۔ قرآن مجید کے وہ
قصص بھی داخل ہیں جو انبیاء کرام علیہم السلام یا دوسری اقوام سے متعلق ہیں اور منافقوں کے دلوں
میں چھپے ہوئے اُن مجیدوں کی اطلاع بھی داخل ہے جن کا ذکر زیادہ تر سورہ توبہ میں ہے۔
وضاحت و بلاغت | قرآن مجید کے اعجاز کی ایک بڑی وجہ اُس کا انتہائی فصیح و بلیغ ہونا ہے۔ اس کی
تفصیلات میں اگرچہ اختلافات ہیں، لیکن اجمالاً یہ عقیدہ ہر قرن اور ہر دور میں جمہور امت کے نزدیک
مسلم رہا ہے کہ قرآن کی فصاحت و بلاغت کا مثل نہیں لایا جاسکتا۔ قرآن نے خود اپنی فصاحت و
بلاغت کا اظہار چند آیتوں میں کیا ہے جو درج ذیل ہیں۔

بِسَانَ الَّذِیْ نَحْنُ يُحَدِّثُ ذٰلِكَ اِلَیْهِ اُنْجِیْ جس کی طرف یہ کفار نسبت کرتے ہیں اُس کی

وَهٰذَا السَّانُ عَرَبِیٌّ مُّبِیْنٌ زبان تو عربی ہے اور یہ قرآن کی زبلیں نہایت

(نخل) واضح اور صاف عربی ہے۔

قرآنًا عَرَبِيًّا غَيْرَ ذِي عِوَجٍ (زمر) قرآن عربی زبان میں جو جیسے کوئی کجی نہیں ہے
 قرآن مُبِينٌ نہایت واضح اور صاف قرآن
 بلسانِ عربیِّ مُبِينٍ یہ قرآن ایسی زبان میں ہے جو مدعا کو وضاحت
 سے بیان کرتی ہے۔

فصاحت و بلاغت ذوقی و وجدانی چیز ہے | اس بحث کے سلسلہ میں سب سے پہلے یہ بات ذہن نشین کر لینی چاہئے کہ اگرچہ علماءِ معانی و بیان نے فصاحت و بلاغت اور اُن کے مدارج و مراتب کی تعین کے لئے بڑی محنت اور تلاش و جستجو سے اصول و قواعد مدون کئے ہیں اور ان کی تشریح و توضیح میں نہایت طول طویل نہیں کر کے ذہانت و طباعی کی داد دی ہے۔ لیکن اصل یہ ہے کہ باعتبار فصاحت و بلاغت دو کلاموں میں موازنہ و ترجیح کا کام اہلِ سان کے ذوق و وجدان ہی ہی متعلق ہے۔ اور اس قضیہ میں اُن کے ذوق کا فیصلہ ہی دلیل قاطع کا حکم رکھتا ہے چنانچہ کتاب الطراز کے مصنف فصاحت کلام پر طویل بحث کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

”یہ جو کچھ بھی ہم نے کہا ہے اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ کسی لفظ کے حنِ الیف کے فیصلہ کا دار و مدار ذوقِ سلیم اور طبعِ متقیم پر ہے۔ قواعد و ضوابط پر نہیں جیسا کہ لوگوں نے سمجھا ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ وہی چند حروف ہیں کہ اگر ایک خاص ترتیب سے اُن سے ایک لفظ بنایا جائے تو وہ انتہائی غیر فصیح اور رکیک ہوتا ہے لیکن اگر انہیں حروف سے اس ترتیب کو بدل کر کسی اور ترتیب سے ایک لفظ بنایا جائے تو وہ فصیح تر ہو جاتا ہے۔ مثلاً لَفْظَ مَلَحٌ اَوْ رَعْلٌ“

جب خود اہلِ زبانِ بلاغت کا ذوق رکھنے میں یکساں نہیں ہوتے تو غیر اہلِ زبان کا تو ذکر ہی کیا جو حضرت شاہ ولی اللہ قرآن کے وجودِ اعجاز کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں

از اس جلد درجہ علیا از بلاغت کہ مقدور بشر نباشد و چون ابجد عرب اول آمدہ ایم کہنہ
آن نمی توانیم رسید۔ لیکن این قدر می دانیم کہ استمال کلمات و ترکیبات مذکورہ جلدہ باطلان
و عدم تکلف قدرے کہ در قرآن می یابیم در پنج قصیدہ از قصائد متقدمین و متاخرین می
یابیم و این امر لیت ذوقی کہ ہرگز از شعرا آرا بخوبی میتوانند دانست و عوام آن الفا
ندارند۔

اسی بنا پر امام رانغب اصفہانی نے بالکل درست کہا ہے کہ جو لوگ وجدان صحیح اور ذوق
سلیم رکھتے ہیں ان کے لئے اعجاز قرآن کی کسی دلیل کو پیش کرنے کی ضرورت نہیں وہ خود ہی
اُس کے قائل ہو جاتے ہیں ان کے برخلاف جو لوگ اعجاز قرآن کی دلیل کا مطالبہ کرتے ہیں وہ
دو قسم کے اشخاص ہوتے ہیں ایک وہ جو ناقص ہونے کی بنا پر کلام الہی اور کلام بشری میں امتیاز
نہیں کر سکتے اور دوسرے وہ جو نقص کے باوجود غنا دہی رکھتے ہیں۔

قرآن مجید کی فصاحت و بلاغت کا اندازہ ان لوگوں کو ہی ہو سکتا ہے جو سلامت ذوق
اور استقامت طبع کے ساتھ عرب کے اساتذہ شعر و سخن کے کلام کا مطالعہ کئے ہوئے ہوں اور جنہوں
نے علم معانی و بیان پر اساتذہ متقدمین کی کتابوں کا مطالعہ کر کے اپنے ذوق و وجدان کو پختہ اور
شائستہ بنالیا ہو۔

۱۔ کتاب الذریعہ ص ۷۰

۲۔ الفوز الکبیر ص ۳۸

۳۔ ہائے ہندوستان کے مدارس عربیہ میں ان نمونہ کی جو کتابیں پڑھائی جاتی ہیں وہ اس مقصد کے لئے بالکل ناکافی
ہیں ان کی جگہ اگر کتب ذیل پڑھائی جائیں تو خاطر خواہ فائدہ ہو سکتا ہو (۱) اسرار البلاغہ و دلائل الاعجاز از امام
جدد القہر جرجانی (۲) کتاب الضامین ابو ہلال العسكري (۳) المختصر ابن جینی (۴) اساس البلاغہ زعفرانی
(۵) کتاب الطراز کئی بن حمزہ (۶) کتاب الفوائد حافظ ابن قیم (۷) مفتی الیبیب ابن ہشام

بنغار و شعراء عرب پر قرآنی بلاغت کا اثر | جو لوگ اس نعمتِ خدا داد سے بہرہ وافر رکھتے ہیں وہ خواہ مسلمان ہوں یا غیر مسلم بہر حال اس پر مجبور ہیں کہ بلاغت و فصاحت کے اعتبار سے بھی قرآن کے احجاز کے قائل ہوں۔ چنانچہ تاریخ ادبیات عرب کا مطالعہ کیا جائے تو اس قسم کے صد ادا قنات ملتے ہیں کہ لوگوں نے قرآن مجید کی ایک آیت سن کر ہی اُس کے وحی الہی ہونے کا اقرار کر لیا ہے۔

عتبہ بن ربیعہ قریش کا بڑا صاحب اثر و سرخ شخص تھا۔ بدر کی جنگ میں مارا گیا ہے ایک مرتبہ اہل قریش کے ساتھ ایک مجلس میں بیٹھا ہوا تھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم الگ مسجد میں تشریف رکھتے تھے۔ عتبہ اہل مجلس کے مشورہ کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا ارادہ یہ تھا کہ آپ کو مال وغیرہ کا لالچ دے کر دعوتِ اسلام سے باز رکھنے کی کوشش کرے۔ عتبہ اپنی تقریر ختم کر چکا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حُجْم تَنْذِيل مِنَ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ کی سورۃ کا کچھ حصہ تلاوت کر کے سنایا۔ عتبہ نے اپنے دونوں ہاتھ پس پشت بجا کر اُن پر ٹیک لگالی اور نہایت خاموشی سے سنتا رہا۔ سورۃ کی تلاوت کرتے کرتے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آیتِ سجدہ تک پہنچے تو آپ نے سجدہ تلاوت کیا۔ اور پھر عتبہ سے مخاطب ہو کر فرمایا: ”ابو الیہد! کیا اب بھی تم اپنے اسی پرانے خیال پر جمے ہوئے ہو؟ عتبہ یہ سن کر اپنے لوگوں میں واپس چلا آیا۔ لیکن قرآن مجید کی آیات کو سننے کا اثر اُس کے چہرہ بشرہ سے ظاہر ہو رہا تھا۔ اباب مجلس نے جب اس سے پوچھا تو کہنے لگا: ”خدا کی قسم! میں نے ایک ایسا کلام سنا ہے کہ اُس جیسا آج تک سنا ہی نہیں تھا۔ بخدا! یہ کلام ہرگز ہرگز نہ شعر ہے نہ کوئی جادو ہے اور نہ کسی کا ہن یا نجومی کا قول ہے“ اسے قریشی ابو تم میری بات آئی۔“

اُنہیں قبیلہ غفار کے بڑے نامور شاعر تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا چچا سنکر

پچھے چوری مکہ آئے اور آنحضرت کی زبان مبارک سے قرآن مجید کی کچھ آیتیں نکل داپس گئے۔ ان کے بھائی حضرت ابوذر نے پوچھا کہ تم نے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو کیا پایا؟ وہ بولے، "لوگ کہتے ہیں کہ وہ شاعر ہیں۔ ساحر ہیں یا کاہن ہیں، لیکن میں نے کاہنوں کا کلام سنا ہے اور شعر کے اسالیب و طرز سے بھی واقف ہوں، میں نے محمد کے کلام کو ان سب پر منطبق کر کے دیکھا۔ خدا کی قسم! وہ ان سب سے بالکل الگ اور ایک اور ہی عجیب طرح کا کلام ہے۔ بخدا! محمد سچے اور قریش کے لوگ جھوٹے ہیں۔"

ولید بن مغیرہ بڑا دولت مند اور قریش میں فصاحت کا امام تھا ایک مرتبہ اس نے حضرت نبوی میں حاضر ہوا کہ کچھ سنانے کی درخواست کی۔ آنحضرت نے ان اللہ یا مھر بالعدل الی آیت آخر تک تلاوت فرما کر سنائی۔ ولید اس درجہ متاثر ہوا کہ اس نے کمر تلاوت کرنے کی فرمائش کی جب آنحضرت دوسری مرتبہ بھی سنا چکے تو ولید بولا "خدا کی قسم اس کلام میں کچھ اور ہی شیرینی ہے اور تازگی بھی نئی قسم کی ہے۔ اس نخل کا اعلیٰ حصہ تم آؤ رہے اور اس کا حصہ زمین مضبوط تمہارے ہے۔ اور کوئی بشر اس جیسا کلام نہیں کر سکتا۔"

شاہ جش کے متعلق مشہور ہے ہی کہ جب اس کے دربار میں حضرت جعفر نے سورہ مریم کی تلاوت کی تو وہ اس درجہ متاثر ہوا کہ بیاختہ آنکھوں سے آنور وال ہو گئے، پھر بولا "خدا کی قسم! یہ کلام اور انجیل دونوں ایک ہی چراغ کے پرتو ہیں۔"

قبیلہ اُرُوک کے ایک شخص ضناؤ تھے جھاڑ پھونک کا کام کرتے تھے۔ ایک مرتبہ مکہ آئے اور یہاں کے لوگوں سے سنا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو (نوذ ہا لشد) جزن ہو گیا ہے۔ ضناؤ یہ خیال

کر کے کہیں آپ کا علاج کروں گا۔ آنحضرتؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ آنحضرتؐ نے ان کے سامنے مختصر سی حمد اور کلمہ شہادت پڑھا، خدا پر اس کا بہت گہرا اثر ہوا اور تین مرتبہ آپ سے اس کا اعادہ کرایا اور پھر کہا ”میں نے کانہوں، جادو گروں اور شاعروں ان میں سے ہر ایک کا کلام سنا ہے لیکن آپ جیسے کلمات تو سنے ہی نہیں، یہ کلام تو سمندر کی گہرائیوں تک اتر جائیگا، اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دست اقدس پر بیعت کر لی۔“

عمر بن جحوح قبیلہ بنو سلمہ کے نامی گرامی سردار تھے ان کے بیٹے معاذ اسلام قبول کر کے واپس آئے تو انھوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق پوچھا کہ تم نے آپ سے کیا سنا ہے؟ معاذ نے سورہ فاتحہ اچھڑ کر ابوالعین سے لیکر الصراط المستقیم تک پڑھ کر سنائی۔ عمر بن جحوح پر بڑا گہرا اثر پڑا، کہنے لگے ”یہ کلام تو بڑا ہی عمدہ ہے اور خوب ہے کیا آپ کا سب کلام ایسا ہی ہے؟“ بولے ”جی ہاں! بلکہ اس سے بھی عمدہ“ اس کے بعد وہ مسلمان ہو گئے۔

جس زمانہ میں قرآن مجید نازل ہوا عرب کا بچہ بچہ شعر و شاعری کا ذوق خدا داد رکھتا تھا۔ آتش بیان خطباء قبیلہ قبیلہ میں موجود تھے جو کسی بڑے سے بڑے شاعر و خطیب کے کلام کو نظر میں نہیں لاتے تھے۔ فصاحت و بلاغت کا جو ہر ایک ایک شخص کے خمیر میں پڑا ہوا تھا اور وہی ان کے لئے سب سے بڑا سرمایہ نازش و افتخار تھا۔ اب غور کرو فصاحت و بلاغت اور شعر و خطابت کی اس گرم بازاری کی حمد میں مکہ کی خاک پاک سے ایک نبی امی کا ظہور ہوتا ہے۔ وہ چالیس سال تک خاموش زندگی بسر کرنے کے بعد یکایک ایک نئے پیغام کی دعوت لیکر اٹھتا ہے اور اس دعوت کی سچائی کے ثبوت میں ایک کلام (قرآن) پیش کرتا ہے۔ اس کلام کو پیش کر کے وہ عرب

لے صحیح مسلم باب الاقصاد فی الصلوٰۃ والنہیۃ

لے شرح زرقانی ج ۵ ص ۱۰۲

کے نامور شاعروں، شعلہ فشاں مقروں، اور خطیبوں، اور میدان فصاحت و بلاغت کے شہسواروں کو ایک مرتبہ نہیں بلکہ بار بار، نرمی اور لین سے نہیں بلکہ نہایت سخت زجر و توبیخ کے انداز میں پھر یکے بعد دیگرے نہیں بلکہ سب کو ایک ساتھ چیلنج دیتا ہے کہ اگر یہ لوگ اُس کے دعویٰ کی تکذیب میں پتھے ہیں تو سارے قرآن کا نہیں اُس کے کسی ایک جز کا ہی مثل لا کر دکھادیں!

پھر کیا حقیقت نہیں کہ اس نبی امی کی مخالفت اور خصومت میں کیا کچھ نہیں کہا اور کیا گیا لیکن یہ عرب کے نامور خطباء اور شعرا سب مل کر بھی قرآن مجید کی تحدی کے جواب میں اُس کی کسی ایک سورۃ کا مثل لا سکے؟ ہرگز نہیں، سب کی زبانیں گنگ تھیں۔ اور قوت فصاحت و بلاغت مغلوب، پھر جو لوگ ان میں پاک باطن اور صاف سینہ تھے انھوں نے کھلے لفظوں میں اپنی شکست و عجز کا اقرار کیا اور قرآن کے اعجاز بیان سے اس درجہ متاثر ہوئے کہ انھوں نے شاعری کو ہی خیر باد کہہ دیا۔ البتہ عرب کے مشہور شاعر ہیں جن کا ایک قصیدہ سب سے متعلقہ میں بھی شامل ہے، اسلام قبول کرنے کے بعد انھوں نے شعر کہنا بالکل ترک کر دیا تھا۔ صرف ایک دو شعر منقول ہیں۔ ایک مرتبہ حضرت عمرؓ نے ان سے شعر سنائے کی فرمائش کی تو انھوں نے جواب دیا: ”جب خدا نے مجھ کو بقرہ اور آل عمران سکھائی تو اب مجھے شعر کہنا موزوں نہیں“ ان کے علاوہ حسان بن ثابتؓ کعب بن مالکؓ، عبداللہ بن رواحہؓ، طفیل بن عمروؓ، زید الغلیلؓ، کعب بن زہیرؓ، شمسؓ، ابو ذہبؓ، سہیلؓ وغیرہم عرب کے نامی گرامی شعراء تھے لیکن قرآن مجید کے دعویٰ اعجاز کے سامنے سب کی گردنیں خم ہو گئیں اور بجائے مخالفت ہونے کے اسلام کے زبردست حامی بن گئے۔

قرآن مجید کے اعجاز بیان کا یہ عالم ہے کہ اگر کسی صاحب ذوق کے سامنے اسکی کوئی آیت تلاوت کی جائے اور اسے یہ معلوم نہ ہو کہ اس کلام کا قائل کون ہے تب بھی لامحالہ سننے والے پر

اُس کا اثر ضرور ہوگا۔ تاریخ اور ادب کی کتابوں میں جتو کی جائے تو اس قسم کے سینکڑوں واقعات مل سکتے ہیں۔

ایک مرتبہ ایک اعرابی نے ایک شخص سے فاصد ۶۰ ہاتھوں سنا تو فوراً سر بسود ہو گیا اور بولا، میں نے اس وقت اس کلام کی فصاحت و بلاغت سے ہیبت زدہ ہو کر سمجھ لیا ہے ایک اعرابی نے کسی شخص سے قرآن پاک کی آیت **فَلَمَّا اسْتِأْذَنُوا مِنْهُ خَلَصُوا نَجِيًّا** سنی تو بولا میں گواہی دیتا ہوں کہ کوئی مخلوق اس جیسا کلام بولنے پر قادر نہیں ہے۔

ایک دفعہ عربی لغت کے مشہور امام احمسی نے ایک کنہی کو دوشعر پڑھتے ہوئے سنا **شَرَسَكَرَ بُلٌّ**، اللہ اکبر! یہ شعر کس درجہ فصیح و بلیغ ہیں، لڑائی بولی، کیا اللہ تعالیٰ کے ارشاد

وَادْعِنَا اِلٰى اُمِّمُوسٰى اِنْ اَدْرٰى اور ہم نے موسیٰ کی ماں کو بھی کہ تم اُس کو

فَاِذَا خَفَّتْ عَلَيْهِ فَالْقِيَمٰ دودھ پلاؤ اور جب تم کو اُس کے متعلق خوف

الْيَمِّ وَلَا تَخَافِي وَلَا تَحْزَنِي اِنَّا ہو تو اُسے دریا میں ڈال دو اور نہ خوف کرد

رَادًّا وَلَا اِلَيْكَ وَجَاعِلُوْهُ مِنْ نہ غم، ہم پھر موسیٰ کو تہا ری طرف ڈال دیں گے

المسكين اور اس کو رسول بنائیں گے۔

کے بعد بھی کوئی کلام اب اسکا تخت ہے کہ اُسے فصیح کہا جائے۔ تم دیکھتے نہیں کہ اس ایک آیت میں میں کس خوبی سے اللہ نے دو امر **ادْعِنَا** اور **الْقِيَمٰ** دوہنی کا تخافی لا تَحْزَنِي، دو خبریں **اِنَّا رَادًّا** اور **جَاعِلُوْهُ مِنْ** جمع کر دی ہیں

ایک دفعہ کا واقعہ ہے کہ حضرت عمرؓ مسجد نبوی میں سو رہے تھے کہ اتنے میں روم کی فوج کا ایک کمانڈر انچیف آیا اور کلمہ تشہد پڑھنے لگا۔ حضرت عمرؓ نے اس کا سبب پوچھا تو اُس نے جواب دیا کہ میں نے مسلمان قیدیوں سے ایک قیدی کی زبانی یہ آیت سنی **وَمِنْ يُطِيعُ اللّٰهَ**

وَدَّرَسُوْكَهٗ وَنَحْشُ اللّٰهِ وَبِتَقْوٰهِ الْاٰلِیَةِ اُوْر اَسْ سَے اِس دَرَجَہ مَشاوَر ہوا کہ اُپ کے سامنے اِسْلام
قبول کرتا ہوں۔

ان واقعات کے علاوہ صحابہ کرام کے حالات زندگی پڑھو تو معلوم ہوگا کہ قرآن مجید ان پر
کیا اثر کرتا تھا۔ حضرت عمرؓ کے متعلق کون نہیں جانتا کہ انھوں نے اپنی بہن فاطمہ سے سورۃ بَیِّنَہ
اللّٰہ مَافِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ سُنِی تو یہ حال ہوا کہ یا تو سخت غصہ میں بھری ہوئی تھی اس سورت کو
سننے ہی ان کا حال دگرگوں ہو گیا۔ ایک ایک لفظ دل پر تیر و سناں کا کام کرتا تھا۔ یہاں تک
کہ جب فاطمہ آمنوا باللّٰہ ورسولہ پر پہنچی تو وہ بے ساختہ پکار اُٹھے اَشْہِدُ اَنْ لَا اِلٰہَ
اِلَّا اللّٰہُ وَاَشْہِدُ اَنَّ مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰہِ

حضرت عثمان بن مظعون نے جب سورہ نحل کی یہ آیت سنی
اِنَّ اللّٰہَ یَاْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْاِحْسَانِ۔ بے شبہ خدا عدل اور احسان اور قراہنداروں
وَاِیْتَاِ ذِی الْقُرْبٰی وَیَنْہٰی عَنِ
الْمُنْكَارِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغٰی یُحْطٰکُمْ
لَقَلَّمْ تَذٰکُرُوْنَ
تاکہ تم اُس سے نصحت پذیر ہو۔

تو انھوں نے فرمایا، اب اس وقت میرے دل میں ایمان جاگزیں ہو گیا اور میں محمد صلی اللہ علیہ
و سلمؐ سے محبت کرنے لگا۔

حضرت جبیر بن مطعم اسیران بدر کو چھڑانے آئے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
زبان سے سورہ طور کی چند آیتیں سنی تو ان کا دل اڑنے لگا۔ حضرت طفیل بن عمرو دوسی کے کانوں

لے یہ سب واقعات شرح زرقانی ج ۵ ص ۱۰۳ و ۱۰۴ سے ماخوذ ہیں

سے مندا ام احمد بن خلیل ج ۱ ص ۳۱۸ سے صحیح بخاری تفسیر سورہ طور

میں اتفاقیہ قرآن کی چند آیتیں پہنچ گئیں تو حلقہ بگوش اسلام ہو گئے۔ حبش سے ہیں آدمیوں کی ایک جماعت خدمت اقدس میں حاضر ہوئی آپ نے ان کو قرآن مجید کا ایک حصہ پڑھ کر سنایا تو ان کی آنکھوں سے اشک رواں ہو گئے، مالک کے سفر میں حضرت خالد الحدادی نے آپ کی زبان سے

والسباء والطارق
آسمان کی قم اور رات میں آنے والے

کی قم۔
سنی تو اسی وقت پوری سورۃ دل میں اترتی چلی گئی اور آپ سلمان ہو گئے۔

افراد و اشخاص کا کیا ذکر ہے صحابہ کی تو جماعت کی جماعت ہی قرآن مجید کا اثر متاثر ہوئی۔ حضرت ابو عبیدہ حضرت اسلمہ اور حضرت ارقم بن ابی ارقم اسی کتاب الہی کی متناطیس کشش سے کھنکھ اسلام لائے تھے۔

پھر اسلام لانے کے بعد بھی صحابہ کا یہ حال تھا کہ ایک ایک آیت پر کلام الہی کی ہیبت سے آنسوؤں کا تار بندھ جاتا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی جو خود حامل وحی تھے ہبادات کسی کی زبان سے قرآن مجید سن کر رونے لگتے تھے چنانچہ ایک مرتبہ حضرت عبداللہ بن مسعود نے قرات شروع کی تو چشم مبارک سے بے اختیار آنسو جاری ہو گئے۔

قرآن کی یہ معجزانہ فصاحت و بلاغت ان لوگوں کو بھی متاثر کئے بغیر نہ رہی جو اہل زبان

۱۔ طبقات ابن سعد تذکرہ طفیل بن عمرو الدوسی

۲۔ سیرۃ ابن ہشام

۳۔ مسند امام احمد بن حنبل ج ۲ ص ۳۳۵

۴۔ اسد انانیہ تذکرہ ابوسلمہ

نہ تھے۔ اور ساتھ ہی غیر مسلم بھی تھے، ڈاکٹر ٹیلر، موسیٰ سدیکو، اگبن۔ ڈیون پورٹ، ڈاکٹر لائی، کارلائل، ہنری دی کاسٹری۔ راڈ ویل ان لوگوں نے بھی قرآن مجید کے اسلوب بیان اور اس کی تاثیر و تنجیر کا اعتراف صاف لفظوں میں کیا ہے۔

ژان تراک روسو نے اپنی ایک تحسیر میں قرآن مجید کی تاثیر اور اس کے اعجاز کا ذکر ایک عجیب پیرایہ میں کیا ہے جو آج کل کے بعض مدعیان عربی دانی پر پورے طور پر صادق آتا ہے وہ لکھتا ہے:-

بعض لوگ ہیں جو عربی برائے نام ہی جانتے ہیں وہ جب قرآن پڑھتے ہیں تو سننے لگتے ہیں، لیکن اگر اس قسم کے لوگوں کو اس بات کا موقع مل جاتا کہ وہ براہ راست محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس حد درجہ اثر انگیز اور دلوں میں گھر کرنے والی زبان کو سنتے تو بے شبہ یہ لوگ زمین پر سجدہ میں گر پڑتے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پکار کر کہتے کہ "اے نبی! آپ ہمارا ہاتھ پکڑ لیجئے۔ پھر آپ کا جہاں جی چاہے ہم کو لے چلتے۔ خواہ شرف و مجد کی طرف یا خطروں اور ہلاکتوں کی جانب۔ ہم تو اب آپ کی وجہ سے موت کو بھی محبوب رکھنے لگے ہیں۔"

عدم اختلاف قرآن نے اپنے اعجاز کی ایک دلیل عدم اختلاف و تناقض کو بھی بیان کیا ہے ارشاد ہے:-

وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا

اس میں بہت زیادہ اختلاف پاتے۔

عام مصنفین کی بڑی بڑی اہم تصنیفات سے قطع نظریہ دیکھو کہ دوسرے مذاہب کی

۱۔ دیکھو تفصیل کے لئے الاسلام و الحضارة العربیہ جلد اول اور ادب العرب

۲۔ بحوالہ الاسلام در الحضارة العربیہ ج ۱ ص ۶۹

خود الہامی اور آسمانی کتابوں کا حشر ہوا؟ ایک اڈیشن دوسرے اڈیشن سے مختلف ہے لیکن قرآن نے اپنی صداقت میں جس دلیل کو پیش کیا تھا۔ وہ دشمنوں کی ہزار کوششوں کے باوجود آج تک آفتابِ میرور کی طرح روشن و ظاہر ہے تقریباً تیس بتیں برس پہلے ڈاکٹر منگانے قرآن مجید کے کسی نئے نسخے کے ملنے کی اطلاع سے دنیا میں ایک تھلکہ برپا کر دیا تھا۔ لیکن باخبر اصحاب کا معلوم ہے کہ مصر اور ہندوستان کے علماء نے کس طرح ڈاکٹر حسنا کے بیہنیا و دعویٰ کو باطل محض کر دکھایا تھا احکام و شرائع | خود قرآن کے بیان کے مطابق اُس کے اعجاز کی ایک وجہ اُس کے تشبیہی احکام و مسائل ہیں جن نے بار بار اپنے آپ کو ہدایت۔ نور۔ دلیل روشن۔ رحمت۔ بصیرت اور نجات کہا ہے۔ غور کرو قرآن مجید کے اعجاز کی اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ چالیس سال کی خاموش زندگی کے بعد یکایک ایک اُتی ایک صحیفہ مقدس لے ہوئے دنیا کے سامنے ظاہر ہوتا ہے اور اس صحیفہ سے وہ جاہلوں کو دانشورانِ روزگار اور ادنیٰ پرانے والے بردیوں کو بہترین تہذیب و تمدن، اخلاق فاضلہ اور اعمالِ صالحہ کا پسیر کر اتم بنا دیتا ہے۔ اصولِ اخلاق و قانونِ حکمت و فلسفہ اور محاسنِ علم و عمل کی ہزم کا گوشہ گوشہ اس کے برتو قدس سے بقیعہ نور بن جاتا ہے قرآن کا حکم دستورِ اہل جو قوانینِ ضوابط قرآن نے پیش کئے وہ اس قدر صحیح اور مکمل ہیں کہ آج علوم و فنون کی بڑی گرم بازاری اور انسانی عقل و خرد کی حیرت انگیز ترقی و بلند پروازی کے باوجود معاشرت، تہذیب و تمدن نکاح و طلاق۔ بیع و شرا۔ تقسیم میراث اور عام معاملات و اخلاق کے قوانین قرآنی قوانین کے مقابلہ میں سالہا سال کے تجربوں کے بعد نا کام ہی ثابت ہوئے ہیں وہ یہی وجہ ہے کہ دوسری قوموں کو جب کبھی اپنی مشکل اصلاح کا خیال پیدا ہوا۔ انہوں نے اپنی پرانی مزدومہ یا اصلی روایات مذہبی کو چھوڑ کر اسلام کے احکام و قوانین کے دامن ہی میں پناہ لی ہے۔

اس پر اگر تفصیل سے کلام کیا جائے تو ایک مستقل کتاب درکار ہے جیسا اس قدر لکھ دینا کافی ہو گا کہ

یورپ بہت دنوں تک طلاق کا مذاق اڑایا۔ تعدد از دواج پر طعنہ زنی کی۔ اور مسلمانوں کے جہاد کو دشت اور بربریت کہا۔ مگر آخر کار اسکو خود طلاق کا قانون وضع کرنا پڑا۔ پھر یہ دیکھو کہ اسلام نے طلاق کا اختیار دے دیا تھا نہ کہ عورت کو۔ کیونکہ عورت فطرتاً بہت زود رنج اور جلد متاثر ہو جانوالی ہو۔ یورپ والوں نے طلاق کو مشروع تو کیا لیکن غلطی یہ کی کہ اسکا اختیار عورت کو دیدیا۔ گویا پہلے یہ لوگ تفریط میں مبتلا تھے اور اب افراط میں مبتلا ہو گئے۔ اس کو کچھ بھی نتیجہ ہوا آج ہر باخبر شخص اس سے ناواقف نہیں ہے کہ طلاق کی کثرت نے کس طرح ان لوگوں کی معاشرتی زندگی ویران و تباہ کر رکھی ہے۔

ہندوؤں میں عقد بیوگان کا رواج نہیں تھا۔ مذہبی اعتبار سے وہ اسے بہت بڑا پاپ سمجھتے تھے۔ لیکن جب اس ممانعت کی سوسائٹی میں چند در چند اخلاقی معائب پیدا کر دیئے اور انکو اپنی اصلاح کا خیال ہوا تو انجام کار انھیں دہی کرنا پڑا جسکا اعلان اس کے ساتھے تیر سو سال سے بھی زیادہ مدت پہلے ایک نبی امی کی زبان سے ہو چکا تھا۔ یہی حال میرٹ کا ہے۔ ہندوؤں میں بیٹی کو ترکہ پردی سے کوئی حصہ نہیں ملتا تھا لیکن اب جن ہندو ریاستوں میں سماجی اصلاح کی کوششیں ہو رہی ہیں ہاں بڑا کام جا رہا ہے کہ بیٹی کو بھی حصہ ملنا چاہئے اب اسپر بھی غور کرنا چاہئے کہ قانون قرآنی کے مناسب و متوازن ہونیکا یہ عالم ہے کہ وہ بیٹی کو باپ کے ترکہ میں حصہ دلاتا ہو لیکن بیٹے سے نصف، اس میں حکمت یہ ہے کہ بیٹے کو کسب معاش کے لئے کارگاہ زندگی میں تنگ و دو کرنی پڑتی ہے اور تمام بار اس کو ہی اٹھانا پڑتا ہے، رہی بیٹی تو اسکو کمانے کیلئے خود کچھ نہیں کرنا پڑتا بلکہ اس کا نان نفقہ شادی کے بعد شوہر کے ذمہ ہوتا ہے۔

یورپ کے تعدد از دواج پر کیا کچھ معن نہیں کیا۔ لیکن انہوں نے بڑے بڑے حکماء اور مفکرین تسلیم کئے ہیں کہ اسلام میں تعدد از دواج کی اجازت بہت اخلاقی فواحش و مفساد کے انسداد کا کامیاب تجربہ ہے۔ اسی طرح یورپ کے جہاد کو دشت اور درندگی کہا۔ لیکن اب دیکھو کہ خود یورپ میں کیا ہو رہا ہے کیا اس نے بہت نہیں ہوتا کہ اب وہی زبان سے یورپ بھی اس حقیقت کو تسلیم کر لیا ہے کہ جب تک دنیا فتنہ و شر اور خراہشات نفسانی

و اغراض فلسفہ کی آماجگاہ ہو کسی حق کی حفاظت کیلئے تلوار سو کام لینا ناگویر ہو۔ البتہ ہاں فرق استدلال پر ہے کہ قرآن میں جس جنگ کا حکم ہو وہ وہی جنگ ہو جو حق کی حمایت و حفاظت کیلئے لڑا جانی چاہئے اور قومی عصیت کی برتری قائم رکھنے کیلئے جنگ نہ صرف یہ کہ جائز نہیں ہو بلکہ بہت بڑی مصیبت ہو اور یہاں انجیل کے پیرو جو کچھ کر رہے ہیں وہ محض اپنی قومی فوقیت کو برقرار رکھنے اور دوسروں کو ان کے دامن حکومت میں بندھنے کیلئے کر رہے ہیں۔ پس غور کرو کہ کیا یہ قرآن کا اعجاز نہیں ہو کہ وہ جو دستور اہل اور نظام زندگی پیش کرتا ہو وہ ایسا جامع حکم اور ناقابل تغیر و تبدل ہو کہ صدیوں گزر جانے اور عقل و فکر کی حیرت انگیز ترقی کے باوجود اسکی کسی ایک نعمت میں بھی کوئی ترمیم و تنسیخ نہیں ہو سکتی۔ اور اس بنا پر مسلمان اس بات کے محتاج نہیں ہیں کہ اپنی کسی بوسل اصلاح کیلئے وہ کسی دوسرے قانون نظام سے دریوزہ گری کریں یا نچ شاہد ہو کہ جب کبھی کسی جماعت قرآن کے دستور سے منحرف ہو کر کسی قوم کی نقالی کی اس لئے قدم قدم پر ٹھوکر کھائیں۔ اس کے برعکس دوسری قوموں کا حال یہ ہو کہ وہ اپنی سوسائٹی کی اصلاح کیلئے جب کبھی غور و فکر سے کام لیتی ہیں انھیں مجبوراً اپنی دیرینہ روایات مذہبی و سماجی کو پس پشت ڈال کر اسلام کے دستور سے ہی بھیک مانگنی پڑتی ہے۔ پس کیا کوئی طاقت ہے جو قرآن کے دعویٰ

کتاب اُحکمت آیا اللہ ایسی کتاب ہے جس کی آیتیں مضبوط ہیں

اور جملنا لا نرد اھدی بہ من نشاء ہم نے اسکو نور بنایا ہے کہ جسکو چاہتے ہیں اسکے

ذریعہ سے راستہ دکھاتے ہیں

کی ذرا بھی تکذیب و تغلیط کر سکے سورہ قصص میں قرآن مجید اپنی اس حیثیت کو بطور تحذیری اس طرح بیان کرتا ہے

قل فاذا بکتاب من عند اللہ آمد یکے لے محمد اتم اللہ کے پاس سے کوئی ایسی
 ھو اھدی منہما اتباعا ان کنتم کتاب آؤ جوان دونوں (قرآن اور توراہ)
 سے زیادہ ہدایت دینے والی ہو۔ میں اس کا
 صادقین

نہایت کریم و کریم

قرآن کی روح سے تشبیہ | جیسا کہ شروع میں بیان کیا گیا ہے۔ قرآن مجید سراسر پاؤں اور حسن و جمال ہے بطور بالائیں جو چند وجوہ اعجاز بیان کئے گئے ہیں وہ صرف اُس کے ایک بُخ پر نور کی ناتمام سی تشریح کرتے ہیں غالباً یہی وجہ ہے کہ قرآن مجید کو ایک مقام پر روح سے تعبیر کیا گیا ہے۔ ارشاد ہے

وَكُنَّا لَهُ نُورًا وَخَرَجْنَاهُ مِنْ قُلُوبِنَا فِي نَارٍ ذَاتِ لُؤْلُؤٍ
مِنْ أَمْرِنَا (ذخروت) بطور وحی نازل کیا۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ جس طرح روح ایک حقیقت ثابتہ ہے اُس کے افعال و آثار ہر شخص پر عیاں ہیں اور یہ بھی سب کو معلوم ہے کہ مادی اور جسمانی زندگی کا قیام روح کے اتصال بالجسم پر موقوف ہے۔ لیکن اسکے باوجود آج تک روح کی حقیقت و ماہیت متعین نہیں کی جاسکی۔ اسی طرح قرآن مجید اخلاق و حسن عمل کی روح ہے اس پر عمل کرنے کے بعد ہر شخص اس کے اثرات و نتائج میں طور پر محسوس کر سکتا ہے۔ لیکن ایں ہمہ کوئی شخص اُس کی پوری حقیقت و کمنہ سے واقفیت حاصل نہیں کر سکتا۔

حضرت علیؓ کا ارشاد | حضرت علیؓ نے قرآن مجید کی نسبت ایک نہایت پلنگ کلام کیا ہے ہم وجوہ اعجاز کی بحث کو اس پر ہی ختم کرتے ہیں۔

”قرآن علماء کی پیاس کیلئے سامانِ سیرابی ہے اور فقہاء کے دلوں کے لئے فصلِ بہار و فصلِ سحر کیلئے ایک جادو بہ متقیم ہے اور اربابِ بحث و نظر کیلئے برہانِ قوی و وہ طلبہِ علوم کیلئے علم کا انمول خزانہ ہے اور اربابِ حکومت کے واسطے ایک حکم و دستورِ اساسی، وہ اصحابِ روایت کے لئے حدیثِ جانفزا ہے اور تشنگانِ حقیق و جھوٹ کے لئے اُمید و رجا کا سب سے بڑا سہارا (بفتح الباء)“

حق کی محبت تمام ہو چکی، اب اس پر بھی اگر کوئی سرگشتہ و ادوی ضلالت و گمراہی ہدایت کی روشنی نہیں پاتا تو نہیں کہا جاسکتا کہ

فَبَايَ حَلِيبًا لَعَنَ لَا يُؤْمِنُونَ اس کے بعد وہ کس بات پر ایمان لائیں گے

قرآن مجید کا اسلوب بیان اور بعض عیبانی مصنفین

کتاب کے آخر میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض ان اعتراضات اور انکے جوابات کا بھی ذکر کر دیا جائے جو بعض عیبانی مصنفین نے قرآن پر کئے ہیں۔ ان لوگوں کا ایک عام اعتراض یہ ہے کہ نزول قرآن سے پہلے عرب میں بعض پرزور خطیب مثلاً قس بن ساعدہ، اور شعراء مثلاً امیہ بن الصلت ایسے موجود تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت پہلے انکے خطبے اور اشارے تھے، اور ان لوگوں کے کلام میں بعض چھوٹے چھوٹے فقرے قرآن کی چھوٹی چھوٹی آیتوں کے انداز کے پائے جاتے ہیں، عیبانی مصنفین اس نتیجہ نکالتے ہیں کہ لغو باللہ! آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کا اسلوب انھیں سے لیا ہے قس بن ساعدہ کے خطبات، اور امیہ بن الصلت کے اشارے عربی ادب و محاضرات کی کتابوں میں بکثرت منقول ہیں انکی طرف مراجعت کیا سکتی ہے یہاں انکے نقل کرنیکی ضرورت نہیں، اس اعتراض کے جواب میں سب پہلے یہ معلوم کر لینا چاہئے کہ قس بن ساعدہ اور امیہ کے جن اشارہ کو پیش کر کو قرآن مجید کے اسلوب پر اعتراض کیا جاتا ہے ان کی نسبت تحقیق یہ ہے کہ وہ سب ضوع ہیں، اس بنا پر وہ نزول قرآن سے پہلے کا نہیں بلکہ بعد کا کلام ہو اصل یہ ہے کہ بنو امیہ اور عباسیہ کے عہد میں کچھ ایسے لوگ تھے جو خلفاء و امراء سے بیش از بیش انعام حاصل کرنے اور بعض دوسری اغراض کیلئے از خود کلام گھر گھر کر شعراء و خطباء جاہلیت کی طرف اسے منسوب کر کے سنا دیتے تھے، ان وضاعتین میں حماد الروایتہ اور خلف بن حیان الاحمر زیادہ مشہور ہیں، ایک مرتبہ ولید بن یزید نے حادثے پوچھا، تمہیں کتنے اشارے یاد ہیں بولا، بہت زیادہ، اگر آپ سنا چاہیں تو ایک نشست میں ہی ہر حرف تجھی کے سو سو طویل قصیدے صرف شعراء جاہلیت کے سنا سکتا ہوں، ظاہر ہے کہ حماد کا یہ عجیب و غریب دعویٰ خود اس بات کی دلیل ہے کہ وہ شعراء جاہلیت کی طرف منسوب کر کے جو اشارے سنا تا تھا ان میں بہت کچھ اُسکے خود ساختہ و پرداختہ اشارے بھی شامل ہوتے ہونگے، چنانچہ مسمیٰ نے ایک مرتبہ کہا، حماد علم الناس ہے، اگر وہ اشارے میں کسی بیشی نہ کرے، علامہ یا قوت الملوکی کہتے ہیں کہ

اصمٰی نے یہ اسلئے کہا کہ حماد کے متعلق عام خیال یہ تھا کہ وہ شعرا ز خود کہتا ہو اور پھر شعرا عرب کی طرف اسے منسوب کر دیتا ہے۔ "مفضل الغبی کا قول ہو۔" شعر پر حماد کی وجہ سے ایسی آفت ٹوٹی ہوئی جو جبکی کبھی اصلاح نہیں ہو سکتی، شخص قدیم شاعروں کے محاورات، انداز بیان اور ان کے نثات و اسلوب ادا سے پوری طرح واقف تھا۔ اسلئے ان کے ہی طرز میں شعر کہ کر انکی طرف منسوب کر دیتا تھا۔ اور سوائے ماہر فن نقاد کے عام لوگوں کو امتیاز نہیں ہو سکتا تھا کہ اس قصیدہ میں کتنے شعر شاعر کے ہیں اور کتنے خود حماد کے کہے ہوئے ہیں۔ ۱۵۵ھ میں انتقال ہوا۔

یہی حال خلف الاحمر کا تھا، اس کا باپ ابو بردہ بلال بن ابی موسیٰ الاشعری کا غلام تھا، اشعار کے وضع میں یہ حماد کا ہم پایہ تھا۔ کتاب "ابن الرداۃ" میں ہو کہ یہ شخص اتنا بڑا حافظ اور ماہر لغت و ادب تھا کہ اپنے اشعار شعرا جاہلیت کے نام سے پڑھ کر سنا دیتا تھا۔ اور بڑے بڑے زبان دانوں کو یہ محسوس نہیں ہو سکتا تھا کہ یہ اشعار خود اس کے طبع واد میں، ابو الطیب عبدالواحد اللغوی کا بیان ہے۔

كَانَ خَلْفٌ يَضُمُّ الشُّعْرَ وَيَلْبِسُهُ خَلْفٌ اشعار وضع کرتا تھا اور انھیں عرب کی طرف

اِلٰی العربِ فَلَاحِظٌ فَلَمْ يَسْمَعْهُ نُسَبُّوا لَهٗ منسوب کر دیتا اور (لفظ یہ ہو) اسکا پتہ نہیں چلتا تھا

ساتھ ہی یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ چونکہ قرآن نے اپنی غیر معمولی فصاحت و بلاغت کے باعث تمام عرب کے دلوں کو سحر کر لیا تھا۔ پتہ پتہ کی زبان پر قرآن کی آیتیں تھیں جنھیں بے تکلف بول چال۔ اور تقریر و خطابت میں استعمال کر کے اپنے کلام کو مزین کرتے تھے۔ انداز خیال۔ اسلوب بیان اور طرز کلام و گفتگو سب قرآن مجید کے نظم کلام سے متاثر تھے اس بنا پر یہ قیاس کرنا بالکل صحیح ہے کہ حماد الراویہ اور خلف الاحمر ایسی وضع و قماش کے لوگ اپنے جن نتائج فکر کو قدیم شعرا عرب کی طرف منسوب کر گئے تھے

اُن میں قرآن مجید کے اسلوب بیان کی جھلک اضطراری یا اختیاری طور پر نمایاں ہو جاتی تھی ہم تمثیلاً
تین شعر نقل کرتے ہیں جو بالعموم امیہ بن الصلت کی طرن منسوب ہیں۔ انھیں پڑھو اور غور کرو، صاف
معلوم ہوتا ہے کہ کسی نے قرآن مجید سامنے رکھ کر یہ اشعار تصنیف کئے ہیں۔

فقلت لہ اذہب بھارون فادعوا الی الشہد فرعون الذی کان طاعناً
وقولاً لہ انت رفعت ہذہ بلا عہد ارفق اذا بک بانیا
وقولاً لہ انت سویت وسطہا منیراً اذا ماجتہ اللیل ہادیا

ان اشعار کے ساتھ قس بن ساعدہ کے خطبہ کا ایک ٹکڑا بھی ملاحظہ فرمائیے۔ کہتا ہے۔
”نبیاً قد حان حیئہ، وأظلم اوائہ، فطوبی لمن آمن بہ فمداہ، ودیل لمن خالفہ، وعصاہ“
جو لوگ زبان عربی کا ذوق رکھتے ہیں وہ فوراً محسوس کر لیں گے کہ اس عبارت میں جو الفاظ قرآن
مجید کے آگئے ہیں ان کا دوسرے الفاظ کے ساتھ جوڑ بالکل ایسا ہی ہے جیسا کہ ٹاٹ میں غل کے
کسی ٹکڑے کا پیوند اور اس بنا پر پوری عبارت صاف بتا رہی ہے کہ یہ نزول قرآن سے پہلے کی
نہیں بلکہ بعد کی ہے۔

غیب بات یہ ہے کہ پروفیسر مارکو لوتھ اس قسم کے معترضین میں سب سے پیش پیش ہیں مگر
ایک جگہ خود انھیں بھی اعتراف ہے کہ ”قدیم شاعری کا اکثر حصہ قرآن کے اسلوب پر موضوع کیا گیا ہے
اشعار موضوعہ کی تنقید جس طرح مسلمانوں میں بعض شریرانفس لوگوں کی کوششوں سے احادیث مخدوہ
کا چرچا ہوا تو ارباب فن نے اُن کا تار و پود کھیر کر رکھ دیا اور ایک ایک لفظ اور ایک راوی پر
ایسا نقد و جرح کیا کہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی ہو گیا۔ اسی طرح اس قسم کے من گھڑت اشعار

لے اللہ علی المصنوعہ فی الاحادیث الموضوۃ للیوطی ج ۱ ص ۲۸ مطبوعہ مصر

لے بحوالہ سیرۃ النبی ج ۱ حاشیہ صفحہ ۱۸۳

اور مجھے شعراء و خطباء قدیم کی طرف منسوب ہو کر مسلمانوں میں پھیلے شروع ہوئے تو اگرچہ عوام اصلی اور نقلی میں امتیاز نہیں کر سکتے تھے۔ لیکن اصحاب ذوق اور علماء شعر و ادب اس فریب میں نہیں آسکتے تھے انھوں نے علماء جرح و تعدیل کی طرح ان موضوع اشعار و قصائد کو تنقید کی کوٹی پر پرکھا، اور جس میں جہاں کہیں زخمت نظر آیا اسے ہر ملاحظہ کر کیا۔ چنانچہ ابن ہشام نے اپنی سیرت میں اور جلال الدین سیوطی نے الکافی المصنوع میں اس نوع کے اشعار و خطبات متعدد مواقع پر نقل کر کے ان پر تنقید کی ہے اور ان کے موضوع ہونے کا پردہ چاک کیا ہے۔ ان کے علاوہ عربی ادب کی تنقیدی کتابوں میں بھی اس طرح کے مقولے اور اقوال بکثرت مل سکتے ہیں

پھر اس پر بھی غور کرنا چاہئے کہ اگر عیسائی مصنفین کا یہ اعتراض کسی درجہ میں بھی درخور اعتنا ہوتا تو اس کی طرف سب سے پہلے توجہ ان کفار و مشرکین کو ہوتی جو انتہائی عالم بے بسی و بکیسی میں قرآن پر حرف گیری کرنے کے لئے تنکے کا سہارا ڈھونڈتے تھے۔ تو پھر کیا یہ حیرت کی بات نہیں ہے کہ جو لوگ اہل زبان تھے شعراء جاہلیت کا کلام جن کے ایک ایک کلمہ کی زبان پر تھا اور جو عربی زبان کے اسالیب بیان سے واقف ہونے کے باعث شعراء عرب پر بہترین تنقید کر سکتے تھے ان کے حاشیہ خیال میں تو یہ بات کبھی بھی نہیں آئی کہ قرآن مجید کا اسٹائل شعراء و خطباء جاہلیت کے اسٹائل سے ماخوذ ہے اور وہ عیسائی مصنفین جن کا ذوق عربیت اور مسلمانوں کے فن و ادب سے ان کی واقفیت ہر اسے نام ہی ہے وہ اس بے سرو پا اعتراض کی جرأت کرتے ہیں بھان شہر

پری ہنفتہ رخ و دیو در کیشہ و ناز

بہوخت عقل ز حیرت کہ اس چہ بولہی ست

12350



192

DUE DATE

27 MAR 1980

10 MAR 77

11 29 '82

10 OCT 1987



10 MAR 1980

19/10/20	19/10/20		
1182	1182		
19/10/20	19/10/20		
1182	1182		
DATE	NO.	DATE	NO.